

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ

LIBRARY

0

Onto, Ontario

НОВГОРОДСКИХЪ ЛѢТОПИСЯХЪ

и

О РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ В. Н. ТАТИЩЕВА.

Юсифа Сенигова.

МОСКВА.

Въ Университетской типографіи (М. Каткова),
на Страстномъ бульварѣ.

1887.



Изъ „Чтеній“ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей
Россійскихъ при Московскомъ университетѣ.



JUL 6 1977

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Прошло болѣе 150 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ нашимъ замѣчательнымъ первоначальникомъ русской исторической науки, В. Н. Татищевымъ, была представлена первая попытка критическаго разсмотрѣнія лѣтописей, главнѣйшихъ источниковъ Русской Исторіи. Въ продолженіе 150 лѣтъ не мало потрудились Русскіе Историки надъ разрѣшеніемъ многихъ вопросовъ, касающихся внѣшнихъ и внутреннихъ свойствъ нашихъ лѣтописей. Кому неизвѣстны историко-критическія изслѣдованія Шлецера, Болтина, Карамзина, Буткова, Строева, Погодина, Срезневскаго, Прозоровскаго, Соловьева, Сухомлинова, Бестужева-Рюмина и Голубинскаго, въ которыхъ мы находимъ рядъ болѣе или менѣе удачныхъ попытокъ опредѣлить составъ, время возникновенія, личность лѣтописца и отчасти достовѣрность извѣстій, имѣющихся въ древне-русскихъ лѣтописяхъ, особенно въ Несторовой лѣтописи.

Сравнительное изученіе всѣхъ изданныхъ лѣтописныхъ сборниковъ убѣдило меня въ существованіи въ нашей исторической литературѣ многихъ пробѣловъ относительно изученія лѣтописей древнѣйшаго и особенно позднѣйшаго происхожденія. Прежде всего замѣчается недостатокъ въ историко-критическихъ изслѣдованіяхъ, предметомъ которыхъ было бы спеціальное разсмотрѣніе какъ внѣшнихъ свойствъ нашихъ лѣтописей, а именно состава или объема ихъ, личности лѣтописца,

времени составленія и зависимости позднѣйшихъ лѣтописей отъ древнѣйшихъ, такъ и внутреннихъ ихъ свойствъ, то-есть, характера или способа изложенія описываемыхъ въ лѣтописяхъ событій, достовѣрности имѣющихся въ нихъ извѣстій и цѣнности этихъ извѣстій при изученіи той или другой стороны древне-русской жизни. Затѣмъ, несмотря на то, что всѣ Русскіе Историки пользовались и пользуются позднѣйшими лѣтописями и „Россійскою Исторіею“ Татищева, въ нашей исторической литературѣ имѣется крайне ограниченное число изслѣдованій (Тихомірова и Яниша), посвященныхъ историко-критическому разсмотрѣнію лѣтописныхъ сборниковъ позднѣйшаго происхожденія и совершенно отсутствуютъ труды, которые представляли бы спеціальныя разборы упомянутаго сочиненія перваго Русскаго Историка.

Желаніе восполнить хотя бы до нѣкоторой степени, насколько позволяютъ слабость моихъ силъ и недостаточность знаній, замѣчаемый въ русской исторической литературѣ недостатокъ въ изслѣдованіяхъ, представляющихъ спеціальное, историко-критическое разсмотрѣніе нашихъ лѣтописей, объясняетъ происхожденіе предлагаемыхъ благосклонному вниманію читателей трехъ изслѣдованій.

Первыя два изслѣдованія („О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ и „О древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ Великаго Новгорода“), составляющія первую часть предлагаемаго сочиненія, относятся къ тремъ главнѣйшимъ моментамъ въ исторіи русскаго лѣтописанія вообще и новгородскаго въ частности: въ нихъ имѣется попытка рѣшить нѣкоторые вопросы, касающіеся первоначальной лѣтописи и древнѣйшаго лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія, а также позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ, составленныхъ въ эпоху московскаго самодержавія. Третье изслѣдованіе („Россійская Исторія“ В. Н. Татищева, какъ источникъ для Русской Исторіи), хотя и заключаетъ въ себѣ данныя, на основаніи которыхъ возможно рѣшеніе вопросовъ о лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія, какъ напримѣръ, о существованіи лѣтописей, не дошедшихъ до насъ, но главнымъ образомъ имѣетъ отношеніе къ четвертому моменту въ исторіи нашего

лѣтописанія, къ тому моменту, который представляетъ переходъ отъ лѣтописнаго изложенія описываемыхъ событій къ изложенію историко-прагматическому.

Первоначальная цѣль моихъ научныхъ занятій, имѣвшихъ предметомъ своимъ сравнительное изученіе древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ, а также „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева, было историко-критическое разсмотрѣніе означенныхъ источниковъ Русской Исторіи. Но чѣмъ внимательнѣе и пристальнѣе всматривался я въ различнаго рода внѣшнія и внутреннія свойства изучаемыхъ мною источниковъ, тѣмъ болѣе убѣждался въ томъ, что, по причинѣ богатства содержанія и разнообразія представляемыхъ ими особенностей, для полученія болѣе точныхъ выводовъ и опредѣленныхъ результатовъ, при окончательной разработкѣ разсмотрѣннаго лѣтописнаго матеріала, необходимо ограничиться лишь рѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся древнѣйшей части какъ древне и старинно-русскихъ лѣтописныхъ сборниковъ, такъ и „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева.

Руководствуясь такого рода соображеніями, въ первыхъ двухъ изслѣдованіяхъ я ограничился рѣшеніемъ вопросовъ, касающихся лишь древне-новгородскихъ лѣтописей, а также позднѣйшихъ лѣтописей, имѣющихъ къ нимъ непосредственное отношеніе. При дословномъ сличеніи тѣхъ и другихъ, желая опровергнуть неосновательное и несправедливое мнѣніе г. Яниша, признающаго существованіе въ лѣтописныхъ сборникахъ позднѣйшаго происхожденія цѣлаго ряда поразительныхъ искаженій данныхъ древне-новгородской лѣтописи, я имѣлъ въ виду опредѣлить способъ отношенія московскихъ лѣтописцевъ къ древнимъ лѣтописямъ новгородскаго происхожденія и основную цѣль тѣхъ измѣненій, добавленій и пропусковъ, которые наблюдаются въ древнѣйшихъ лѣтописяхъ при сличеніи ихъ съ позднѣйшими, возникшими въ эпоху Московскаго самодержанія. Въ третьемъ изслѣдованіи (второй части сего сочиненія) я счелъ возможнымъ ограничиться разсмотрѣніемъ лишь той части „Россійской Исторіи“, которая соотвѣтствуетъ по содержанію „Повѣсти временныхъ лѣтъ“.

Между тѣмъ какъ въ первыхъ двухъ изслѣдованіяхъ главное вниманіе обращено на разсмотрѣніе внѣшнихъ свойствъ разбираемыхъ лѣтописей, а именно на рѣшеніе вопросовъ о времени возникновенія первоначальной лѣтописи и древнѣйшаго лѣтописнаго свода Великаго Новгорода, о составѣ этого послѣдняго и о личности Новгородскаго Нестора, въ третьемъ изслѣдованіи главнымъ образомъ имѣется въ виду рѣшеніе вопроса о внутреннихъ свойствахъ разсматриваемыхъ источниковъ Русской Исторіи, какъ-то о достовѣрности содержащихся въ нихъ извѣстій и о характерѣ или способѣ изложенія событій, описываемыхъ въ этихъ извѣстіяхъ.

Но вопросъ о достовѣрности лѣтописныхъ извѣстій, имѣющихся въ „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева, находится въ связи съ вопросомъ о личности автора упомянутаго сочиненія, о его литературныхъ требованіяхъ, о присутствіи или отсутствіи у него какихъ-либо политическихъ тенденцій, а также съ вопросомъ о первоначальной редакціи указанныхъ извѣстій, вслѣдствіе чего третье изслѣдованіе содержитъ попытку разрѣшенія трехъ вопросовъ: 1) объ авторѣ „Россійской Исторіи“, какъ историкѣ; 2) о рукописяхъ этого труда, изъ которыхъ одна хранится въ библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ, а другая въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; разсмотрѣніе ихъ приводитъ насъ къ опредѣленію достоинствъ и недостатковъ редакціи Миллера, издателя „Россійской Исторіи“; 3) о достовѣрности такъ называемыхъ Татищевскихъ извѣстій. При рѣшеніи послѣдняго вопроса я заботился главнымъ образомъ о возможно широкомъ примѣненіи сравнительнаго метода къ изученію нашихъ лѣтописей, такъ что рѣшеніе только-что упомянутаго вопроса основывается въ моемъ изслѣдованіи какъ на дословномъ сравненіи данныхъ „Россійской Исторіи“ съ соотвѣтственными данными всѣхъ изданныхъ лѣтописныхъ сборниковъ, такъ и на сопоставленіи содержащихся въ ней извѣстій съ извѣстіями иностранныхъ писателей.

Относительно имѣющихся въ концѣ обѣихъ частей моего изслѣдованія приложеній, полагаю нужнымъ замѣтить, что первыя два приложенія, содержащія въ себѣ предисловіе

Софійскаго временника въ трехъ редакціяхъ и извѣстія, не вошедшія въ составъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, но находящіеся въ лѣтописяхъ Софійской I, Воскресенской и Тверской, имѣютъ цѣлью показать степень зависимости двухъ изъ этихъ лѣтописей (Воскресенской и Тверской) отъ третьей (Софійской I) при изложеніи событій до и послѣ 989 года. Определеніе таковой зависимости важно для рѣшенія вопроса о составѣ древне-новгородскаго лѣтописнаго свода и для показанія возможности возстановить потерянное начало Софійскаго временника на основаніи данныхъ позднѣйшихъ лѣтописей. Что же касается до трехъ послѣднихъ приложений, то первое изъ нихъ, заключающее въ себѣ сопоставленіе данныхъ „Россійской Исторіи“ съ соотвѣтственными данными Кенигсбергскаго списка, одного изъ главнѣйшихъ первоисточниковъ Татищевской „Исторіи“, имѣетъ значеніе при опредѣленіи способа отношенія Татищева къ пользуемому имъ лѣтописному матеріалу: второе приложение, содержащее Татищевскія извѣстія въ томъ видѣ, въ какомъ они имѣются въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“, даетъ намъ возможность составить понятіе о первоначальной редакціи этихъ извѣстій, о первоначальной цѣли ихъ составленія и тѣмъ самымъ, при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ, можетъ убѣдить насъ въ невозможности признавать вмѣстѣ съ г. Голубинскимъ Татищева, какъ автора „Россійской Исторіи“, обманщикомъ, способнымъ на литературный подлогъ; третье изъ упомянутыхъ приложений представляетъ перечень древне-русскихъ словъ и выраженій, переведенныхъ нашимъ Историкомъ на современный ему языкъ, можетъ имѣть какъ практическое значеніе, напримѣръ, при чтеніи нашихъ лѣтописей для лучшаго разумѣнія непонятныхъ древне-русскихъ словъ и выраженій, такъ и теоретическое при рѣшеніи вопроса о сознательномъ отношеніи Татищева къ пользуемымъ имъ древне и старинно-русскимъ лѣтописямъ.

Судь о томъ, насколько удовлетворительно выполнилъ я поставленныя мною задачи въ моихъ изслѣдованіяхъ и насколько удачно разрѣшилъ вопросы, касающіеся Новгородскихъ лѣтописей и древнѣйшей части „Россійской Исторіи“

В. Н. Татищева, принадлежить ученымъ знатокамъ Русской Исторіи; нѣкоторымъ изъ нихъ, а именно профессорамъ С.-Петербургскаго Университета: Е. Е. Замысловскому, В. Г. Васильевскому, почетному члену означеннаго Университета К. Н. Бестужеву-Рюмину, академикамъ А. А. Кунику и Н. А. Попову, считаю своею пріятною обязанностью принести глубокую благодарность за тѣ совѣты и указанія, которые каждому молодому изслѣдователю оказываютъ столь существенную помощь во время блужданій по обширному полю догадокъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

О НОВГОРОДСКИХЪ ЛѢТОПИСЯХЪ.

ГЛАВА I.

О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода.

Основная задача предлагаемаго изслѣдованія—опредѣлить время возникновенія первоначальной Новгородской лѣтописи. Но такъ какъ, по замѣчанію Срезневскаго, „вопросъ о томъ, какимъ временемъ начинались древнія лѣтописи о событіяхъ Новгородскихъ..... можетъ быть рѣшенъ только по предположеніямъ“¹, то мы сочли возможнымъ лишь привести нѣсколько данныхъ и высказать нѣкоторыя соображенія, могущія подтвердить одни предположенія о началѣ Новгородской лѣтописи, и опровергнуть другія. Прежде однако, чѣмъ приступить къ разбору данныхъ Новгородскихъ и не Новгородскихъ лѣтописей касательно разсматриваемаго вопроса, считаемъ нужнымъ разсмотрѣть тѣ предположенія и мнѣнія о древности Новгородскихъ лѣтописей, какія были высказаны въ нашей исторической литературѣ.

Патріархъ русской исторической науки, В. Н. Татищевъ, въ своей „Исторіи Россійской“, говоря о Несторѣ, что этотъ лѣтописецъ „много древностей читалъ“ и составилъ свою лѣтопись „не со словъ, но съ какихъ-либо книгъ и писемъ“, указываетъ на лѣтопись Іоакима Новгородскаго, какъ на историческій памятникъ, доказывающій истинность того положенія, что „безсомнѣнно прежде Нестора и задолго писатели были“². Затѣмъ, „основываясь на томъ, что при описаніи введенія христіанства въ Новгородѣ, отрывокъ лѣтописи употребляетъ глаголъ въ первомъ лицѣ: „и егда пріидохомъ..... мы же стояхомъ на торговой странѣ, ходихомъ по торжищамъ и улицамъ, учахомъ люди елико можахомъ..... и тако пребыхомъ два дни нѣколько сотъ крестя“ (Исторія Россійская, т. I, стр. 39) и на припискѣ въ началѣ

¹ И. И. Срезневскій, Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. *Извѣстія Акад. Наукъ по 2-му отд.*, т. II, стр. 20.

² Исторія Россійская, I, 7 и 29.

тетради: „святитель Іоакимъ написа“, Татищевъ признаетъ ея авторомъ перваго Новгородскаго епископа Іоакима³. И такъ, по мнѣнію Татищева, древнѣйшая, дошедшая до насъ лѣтопись есть лѣтопись, составленная въ Новгородѣ первымъ епископомъ Новгородскимъ Іоакимомъ, который умеръ въ 1030 году⁴.

Вполнѣ сходно съ мнѣніемъ Татищева о древнемъ происхожденіи Іоакимовской лѣтописи мнѣніе П. А. Лавровскаго; въ своемъ „Исслѣдованіи о лѣтописи Якимовской“ онъ обращаетъ вниманіе на то мѣсто этого памятника, на которомъ Татищевъ основываетъ свое мнѣніе о его составителѣ, и приходитъ къ заключенію, что „кто бы ни былъ по имени и по званію авторъ второй половины лѣтописи Якимовской, былъ ли то епископъ Іоакимъ, или другой кто, но то, надѣмся, несомнѣнно, что онъ былъ близокъ къ эпохѣ, имъ описанной, и если не былъ современникомъ самъ крещенія Новгородцевъ, то зналъ о немъ отъ лицъ, бывшихъ тамъ или слышавшихъ отъ очевидцевъ“⁵.

П. М. Строевъ, въ предисловіи къ „Софійскому Временнику“, указывая на то, что „честь перваго бытописателя русскаго принадлежитъ Нестору, монаху Кіевопечерскаго монастыря, жившему во второй половинѣ XI столѣтія“, замѣчаетъ, что хотя „нельзя отнять честь перваго лѣтописателя у сего Печерскаго инока, но нельзя также и отрицать совершенно, чтобы не было и другихъ, ему современныхъ. Въ Новгородѣ, Смоленскѣ, Полоцкѣ, и иныхъ городахъ знатнѣйшихъ тогдашней Россіи были люди безъ сомнѣнія, столь же любопытные, какъ и Несторъ“⁶. Такимъ образомъ, по мнѣнію Строева, Новгородская лѣтопись могла существовать во второй половинѣ XI столѣтія; но была ли эта лѣтопись начальною, древнѣйшею Новгородскою лѣтописью, или уже однимъ изъ ея продолженій, никакихъ опредѣленныхъ соображеній о томъ у Строева не находимъ. На основаніи того мѣста предисловія къ „Софійскому Временнику“, гдѣ говорится, что „богатство нашей исторіи заключается наиболѣе въ лѣтописяхъ, или историческихъ запискахъ, продолжающихся почти непрерывно черезъ девять (IX—XVII) столѣтій“⁷, можно только предполагать, что Нов-

³ Лавровскій, Исслѣдованіе о лѣтописи Якимовской, стр. 82.

⁴ „6538..... прѣставися пръвый архмєнископъ Іакымъ Корсунянинъ въ Новгородѣ“. П. С. Р. Л., т. XV, стр. 146.

⁵ Лавровскій, Исслѣдованіе о лѣтописи Якимовской, стр. 82—83.

⁶ Соф. Врем., изд. 1821 г., предисловіе, стр. VI и IX.

⁷ Тамъ же, стр. V.

городскую лѣтопись конца XI столѣтія Строевъ не считалъ за древнѣйшую, первоначальную.

М. П. Погодинъ, упоминая о краткихъ записяхъ, которыя, „вѣроятно, велись (въ Новгородѣ) и сохранялись при церкви святыхъ Софій“, прибавляетъ: „Можетъ быть, тотъ началъ ихъ вести, который по извѣстію, сохранившемся въ Никоновской лѣтописи⁸, подъ г. 1030, написалъ: „преставися Новгородской епископъ Акимъ, и быше ученикъ его Ефрѣмъ, иже ны учаше“ (П. С. Р. Л., т. IX, 79). Изъ этого краткаго, но вѣрнаго замѣчанія можно заключить, что Погодинъ относилъ начало краткихъ записей новгородскихъ къ первой половинѣ XI столѣтія.

Н. П. Срезневскій, составляя свое мнѣніе о времени возникновенія лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ, не имѣлъ подъ руками двухъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи (Коммисіоннаго и Толстовскаго) и притомъ не обратилъ вниманія на извѣстіе о крещеніи Новгорода, которое, отсутствуя въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, имѣется во многихъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія¹⁰, а также на предисловіе Софійскаго Временника, которое сохранилось въ Толстовскомъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи¹¹ и

⁸ Также въ Соф. I (П. С. Р. Л., V, стр. 136), въ Твер. (П. С. Р. Л., XV, стр. 146), въ Лѣтописи по Архивскому сборнику (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 2), въ Краткомъ Лѣтописецѣ Новг. владыкъ (тамъ же, стр. 130).

⁹ М. П. Погодинъ, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го отд. Акад. Наукъ, т. VI, стр. 231).

¹⁰ I-я Новгород. лѣт. по спискамъ Ком., Толст. и Акад. (последній—въ *Продолженіе Др. Рос. Библіотеки*, ч. II, стр. 310—311); Софійская I-я лѣт. (П. С. Р. Л., V, 121); Лѣтописецъ по сборнику Архивскому (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 1 и 2); Краткій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ (тамъ же, стр. 130); Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ (тамъ же, стр. 172—173); Архангелогородскій лѣтописецъ, стр. 34 (по изд. 1781 г.); Воскресенская лѣт. (П. С. Р. Л. VII, 313); Тверская лѣт. (П. С. Р. Л., XV, 114); Псковская I-я лѣт. (П. С. Р. Л. IV, 175); Никоновская лѣт. (П. С. Р. Л., IX, 63—64, 64—65); Супрасл. рукопись, издан. 1836 года, стр. 10 и 11.

¹¹ Погодинъ въ своемъ превосходномъ трудѣ „Новгородскія лѣтописи“ (*Изв. Акад. Наукъ, по 2-му отд.*, т. VI, стр. 219—220), упоминая о началѣ Новгородскаго лѣтописнаго свода, говоритъ что то начало, которое „сохранилось въ Толстовскомъ спискѣ было и въ прочихъ (то-есть, въ Синодальномъ, Академическомъ; Коммисіоннаго списка Погодинъ не имѣлъ подъ руками). Нѣтъ никакого права предполагать, что этого начала тамъ не было“.

въ вѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ (во всѣхъ спискахъ Соф. I-й лѣт.: П. С. Р. Л., V, 86—87, во всѣхъ спискахъ Воскр. лѣт.: П. С. Р. Л., VII, 266—267 и въ Тверской лѣт.: П. С. Р. Л., XV, 26—28). Поэтому, при всей своей замѣчательной наблюдательности, Срезневскій усумнился въ возможности когда-либо отыскать начало Новгородской лѣтописи ¹². Но высказывая такое сомнѣніе, и въ силу его не видя возможности разрѣшить „вопросъ, въ какое время начата была Новгородская лѣтопись въ первый разъ“, Срезневскій упомянулъ только, что „изъ числа новгородскихъ событій, замѣченныхъ въ лѣтописяхъ, есть нѣсколько не только изъ X вѣка, но и до X“, и на основаніи разсмотрѣнія этихъ извѣстій, сдѣлалъ слѣдующее предположеніе: „Нельзя не заключить, что лѣтописи Новгородскія начинались годами этого отдаленнаго времени и заключали въ себѣ не только краткія указанія, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и кое-какія подробности“. Далѣе Срезневскій говоритъ, что „событія записывались въ Новгородѣ скоро послѣ того, какъ случились, не только въ XII вѣкѣ, но и въ XI и даже въ X“. Сопоставляя это послѣднее положеніе почтеннаго ученаго съ другими его заключеніями, а именно, „что въ одно и то же время ведены были русскія лѣтописи въ разныхъ мѣстахъ различныя“ ¹³, „что древнѣйшія лѣтописи велись въ Новгородѣ и Кіевѣ“, и что „въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго были у насъ лѣтописцы“ ¹⁴, мы видимъ, что существованіе первоначальной лѣтописи состоящей изъ погодныхъ замѣтокъ, „безжизненныхъ по изложенію, безсвязныхъ по взаимному соотношенію“ ¹⁵, Срезневскій допускалъ въ Новгородѣ и въ Кіевѣ одновременно, въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго.

С. М. Соловьевъ полагалъ, что начальная Новгородская лѣтопись возникла „единовременно съ пачальною южною или Кіевскою лѣтописью, и замѣтилъ, что „на основаніи извѣстія (о смерти Нов-

¹² „Такъ первые 120 листовъ одной изъ самыхъ замѣчательныхъ лѣтописей Русскихъ утрачены на всегда. Одного и, можетъ быть, самого важнаго пособія для рѣшенія вопроса о содержаніи древнѣйшаго періода Новгородскихъ лѣтописей нѣтъ и, какъ кажется, послѣ тщательныхъ изысканій Я. П. Бердникова, нѣтъ навсегда“ (*Срезневскій, Исслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. Изв. Акад. Наукъ по 2-му отд.*, т. II, стр. 29).

¹³ Тамъ же, стр. 23.

¹⁴ П. П. Срезневскій, Памятники X-го вѣка до Владиміра Святаго. *Изв. Акад. Наукъ по 2-му отд.*, т. III, стр. 63 и 66.

¹⁵ Тамъ же, стр. 52.

городскаго епископа Іоакима) мы имѣемъ полное право отнести составленіе Новгородской начальной лѣтописи къ XI вѣку¹⁶.

Весьма сходно съ мнѣніемъ Соловьева мнѣніе преосв. Филарета, который, указавъ на то, что „въ Новгородской лѣтописи подъ 1030 г. читается: „и бѣше ученикъ его Ефрѣмъ, иже ны учаше“, полагалъ на основаніи этихъ словъ, что „старшій Новгородскій лѣтописецъ былъ одинъ изъ учениковъ блаженнаго Ефрема“¹⁷. Упомянувъ затѣмъ о лѣтописи Іоакимовой, Филаретъ замѣчаетъ, что „близость ученика Ефремова къ епископу Іоакиму сама по себѣ указываетъ на вѣроятность того, что въ Іоакимовой лѣтописи сохранилось многое изъ записокъ ученика Ефремова“; но въ заключеніе своего отзыва о древнѣйшей Новгородской лѣтописи Филаретъ говоритъ, что „къ сожалѣнію, при нынѣшнемъ видѣ Іоакимовой лѣтописи, какъ и другихъ Новгородскихъ лѣтописей, остается довольствоваться только предположеніями и догадками“¹⁸.

Н. И. Костомаровъ въ своихъ „Лекціяхъ по русской исторіи“ обратилъ вниманіе на очевидные признаки современности лѣтописца событію, описываемому въ I-й Новгородской лѣтописи подъ г. 1136¹⁹ (это событіе означено точно по днямъ), а также на распространенную форму изложенія, и потому замѣтилъ: „Кажется достовѣрнымъ, что именно съ этого времени начинается собственно Новгородская лѣтопись. Тутъ лѣтописецъ начинаетъ непрерывную исторію, а все, что внесено въ лѣтопись прежде этого событія, взято или изъ церковныхъ замѣтокъ, или изъ особыхъ записокъ, писанныхъ не для того, чтобы предать памяти прошлыя событія, а для особыхъ цѣлей“²⁰. Въ другомъ мѣстѣ того же изслѣдованія г. Костомаровъ, указывая на драгоцѣнное для насъ упоминаніе о существованіи въ Новѣгородѣ древнихъ лѣтописей, имѣющееся въ одной позднѣйшей лѣтописи новгородскаго происхожденія²¹, говоритъ, что „извѣстіе это подтверждаетъ

¹⁶ С. М. Соловьевъ, Исторія Россіи, III, стр. 119 и 121 (по изд. 1857).

¹⁷ Филаретъ, Обзоръ русской духовной литературы, стр. 15.

¹⁸ Тамъ же, стр. 16.

¹⁹ П. С. Р. Л., т. III, стр. 7.

²⁰ Н. И. Костомаровъ, Лекціи по русской исторіи, стр. 63.

²¹ Въ Лѣтописи по Архивному сборнику подъ г. 6929 (1421): „Того же лѣта бысть вода вельми велика на Волховѣ, и снесе 20 городень великого мосту, мѣсяца априля 21. Слышахомъ отъ древнихъ повѣдающе писаніе, паче же извѣстно увѣдахомъ прочитающе старын лѣтописци, о нашествіи водномъ, еже бысть въ Великомъ Новѣгородѣ въ древняя лѣта“ (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 46).

для насъ существованіе древнихъ лѣтописцевъ новгородскихъ и вѣрно въ старину ихъ было много, когда говорится о нихъ во множественномъ числѣ“²².

К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, въ своемъ превосходномъ трудѣ: „О составѣ русскихъ лѣтописей“, подобно Срезневскому, относитъ существованіе лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ къ X вѣку до Владимира Святаго; такъ, по мнѣнію г. Бестужева-Рюмина, извѣстіе „о поѣздѣ Ольги въ Новгородъ и о знаменіяхъ ся въ той землѣ“²³ записано, вѣроятно, въ Новгородѣ; извѣстія о приходѣ Новгородцевъ просить князя у Святослава едва ли не новгородскаго происхожденія: „аще не поидете к намъ, то налѣземъ князя собѣ“²⁴ напоминаетъ новгородскую гордость; стятая форма разговора — если только на этомъ можно основываться — такъ и просится въ Новгородскую лѣтопись; но самое важное то, что Кіевлянина едва ли могли заинтересовать эти подробности“. „Походъ на Болгаръ 6493 г., судя по первенствующей роли Добрыни: „сѣглядахъ колодникъ, и суть вси в сапозѣхъ; симъ дани памъ не даяти, поидемъ искать лапотниковъ“²⁵ также могъ быть записанъ въ Новгородѣ“²⁶. Въ другомъ мѣстѣ того же изслѣдованія²⁷ г. Бестужевъ-Рюминъ замѣчаетъ еще, что лѣтописаніе въ Новгородѣ началось рано, такъ какъ еще подъ г. 6538 мы читаемъ въ лѣтописныхъ сборникахъ: „представися архіепископъ Акимъ Новгородскій, и бѣше ученикъ его Ефремъ пже ны учаще“. И такъ, существованіе лѣтописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ г. Бестужевъ-Рюминъ полагаетъ возможнымъ отнести къ X вѣку до Владимира Святаго, причѣмъ, вмѣстѣ съ Погодинымъ, преосв. Филаретомъ и Соловьевымъ, обращаетъ вниманіе на временной характеръ 6538 г. о епископѣ Ефремѣ.

Затѣмъ г. Разсудовъ, въ статьѣ „Нѣсколько словъ по вопросу о первыхъ русскихъ лѣтописцахъ“²⁸, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ г. Лавровскаго относительно подлинности Іоакимовской лѣтописи, говоритъ, что „спеціальное изслѣдованіе по этому предмету г. Лавров-

²² Н. И. Костомаровъ, Лекціи по русской исторіи, стр. 68.

²³ Лѣтопись по списку Лаврентія, 58—59; всѣ цитаты изъ этой лѣтописи приводятся мною по изданію 1872 г.

²⁴ Тамъ же, стр. 67—68.

²⁵ Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 82.

²⁶ Бестужевъ-Рюминъ, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 49—50.

²⁷ Тамъ же, стр. 62.

²⁸ Московскія Университетскія Извѣстія, 1868 г., № 9.

скаго показало довольно ясно, что только первая половина этой лѣтописи (то-есть, Іоакимовской) подложна и составлена въ гораздо позднѣйшее время; подлинность же второй половины Іоакимовской лѣтописи доказывается главнымъ образомъ тѣмъ, что чрезъ сличеніе съ нею становятся совершенно понятными многія мѣста самой лѣтописи Нестора. За глубокую ея древность и вмѣстѣ за ея автора, какъ за современника и очевидца нѣкоторыхъ описываемыхъ имъ событій, говоритъ и извѣстное въ ней выраженіе: „мы же стояхомъ на торговой сторонѣ“²⁹ и т. д. За Іоакима, какъ автора сказанной лѣтописи, можетъ еще, по нашему мнѣнію, довольно сильно говорить и слѣдующее въ ней мѣсто: „посажа (Рюрикъ) по всѣмъ градомъ князи отъ Варягъ и Славянъ, самъ же проименовася князь великій, *еже Греческій Архикраторъ, или Василевсъ*“³⁰. Подобное объясненіе могъ считать нужнымъ только Грекъ, и въ данномъ случаѣ, если не самъ Грекъ Іоакимъ, то кто-нибудь изъ сопровождавшихъ его греческихъ и болгарскихъ священниковъ“³¹. Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Разсудова, древнѣйшая Новгородская лѣтопись была составлена первымъ Новгородскимъ епископомъ Іоакимомъ. Но съ этимъ мнѣніемъ трудно согласить другое мнѣніе того же изслѣдователя, а именно, что „лѣтопись Новгородская начала вестись, если не раньше, то во всякомъ случаѣ въ одно время съ Несторовою лѣтописью, въ концѣ XI в.“³². Какимъ образомъ древне-новгородская лѣтопись, написанная, по мнѣнію г. Разсудова, Іоакимомъ, слѣдовательно, не позже 1030 года, могла быть современна съ Несторовою лѣтописью, составитель которой „долженъ былъ появиться не ранѣе второй половины XI вѣка“³³? Если же полагать, что лѣтопись Новгородская появилась раньше лѣтописи Кіевской, то возникаетъ недоумѣніе: какимъ это образомъ въ Кіевѣ, несмотря на болѣе раннее появленіе въ этомъ городѣ христіанства, чѣмъ въ Новгородѣ, возникли лѣтописныя записи позднѣе, чѣмъ въ Новгородѣ.

Г. Янишъ, авторъ изслѣдованія „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“, также замѣчаетъ, что „за исключеніемъ Руси Кіевской, Новгородъ есть та единственная старая Русская земля, что

²⁹ *Татищевъ*, Исторія Россійская, т. I, стр. 39.

³⁰ Тамъ же, стр. 34.

³¹ *Разсудовъ*, Нѣсколько словъ по вопросу о первыхъ русскихъ лѣтописцахъ. *Моск. Унив. Извѣстія*, 1868 г., стр. 769—770.

³² Тамъ же, стр. 769.

³³ Тамъ же, стр. 759.

несомнѣнно завѣщала потомству самостоятельныя лѣтописныя памятники, которые, въ ихъ большинствѣ, захватываютъ, какъ сдается при бѣгломъ обзорѣ, самый древній періодъ русской исторіи“; въ другомъ мѣстѣ того же изслѣдованія г. Янишъ опять говорить, что „Новгородъ не могъ не имѣть своего древняго лѣтописанія, и лѣтописаніе это не могло не захватывать самыхъ древнихъ исконныхъ преданій Сѣверной Руси“³⁴. Что касается времени возникновенія новгородскаго лѣтописанія, то у г. Яниша мы находимъ лишь слѣдующія неопредѣленные указанія: „Тѣ краткія отмѣтки, коими открывается для насъ Синодальный списокъ, имѣютъ, по крайней мѣрѣ, ту цѣну, что намекаютъ на существованіе лѣтописнаго дѣла въ Новгородѣ въ XI вѣкѣ и въ началѣ XII; сверхъ того мы имѣемъ положительное свидѣтельство нѣкоторыхъ списковъ о весьма раннемъ началѣ Новгородскаго лѣтописанія, а одно изъ тѣхъ свидѣтельствъ восходитъ до поры, современной насажденію въ Сѣверной области христіанской вѣры“; кромѣ того, „указанія на еще болѣе древнее начало лѣтописнаго дѣла въ Новгородѣ видятъ не безъ основанія въ отмѣткѣ, помѣщенной подъ г. 6538 въ Новг. II лѣт. (П. С. Р. Л., т. III, стр. 12): „Преставися архіепископъ Акимъ Новгородскій, и бѣше ученикъ его Ефремъ, иже ны учаше“. Слова эти могли быть первоначально записаны современникомъ Ефрема (около половины XI стол.“³⁵. Эта неопредѣленность въ указаніи на время появленія первоначальной Новгородской лѣтописи находится въ связи съ тѣмъ представленіемъ, какое имѣетъ г. Янишъ о содержаніи недошедшаго до насъ начала древнѣйшаго, такъ-называемаго Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи. Подобно Срезневскому, г. Янишъ сомнѣвается въ возможности отождествлять не дошедшее до насъ начало Новгородской лѣтописи съ началомъ Кіевской „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ и полагаетъ, что въ начальныхъ тетрадахъ Синодальнаго списка утратился не какой-нибудь клочекъ Кіевской „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, а самостоятельная Новгородская начальная лѣтопись и, вмѣстѣ съ нею, значительное количество мѣстныхъ извѣстій и преданій о древнихъ судьбахъ Новгорода и объ отношеніяхъ его къ остальной Руси“³⁶. Признавая невозможнымъ возстановленіе не дошедшаго до насъ начала древнѣйшей Новгородской лѣтописи „въ желаемой цѣльности и полнотѣ“, г. Янишъ долженъ былъ ограничиться лишь неопредѣленными

³⁴ Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 18, 19.

³⁵ Тамъ же, стр. 60 и прим. 13 на стр. 92.

³⁶ Янишъ, стр. 24.

указаніями на время возникновенія первыхъ лѣтописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ. „Новгородскія лѣтописи“, по его мнѣнію, „представляютъ одну изъ самыхъ странныхъ загадокъ Русскаго лѣтописанія“³⁷.

Представленный обзоръ мнѣній относительно времени возникновенія первоначальной Новгородской лѣтописи приводитъ насъ къ тому заключенію, что никто изъ нашихъ ученыхъ, занимавшихся изученіемъ древне-русскихъ лѣтописей, не сомнѣвался въ древности новгородскаго лѣтописанія, причемъ одни изъ нихъ (Погодинъ, Филаретъ, Соловьевъ) относятъ начало Новгородской лѣтописи къ первой половинѣ XI вѣка, а другіе (Срезневскій и Бестужевъ-Рюминъ) полагаютъ возможнымъ существованіе лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго.

Взглянемъ теперь на тѣ лѣтописныя извѣстія, на которыхъ основываются предположенія о существованіи лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго.

Извѣстія о поѣздкѣ Ольги въ Новгородъ и о знаменіяхъ ея въ той землѣ, о приходѣ Новгородцевъ просить князя у Святослава, о посаженіи въ Новгородѣ посадника Добрыни и поставленіи кумира надъ рѣкою Волховымъ, о походѣ Владиміра Святаго на Болгаръ 6493 (985) г.—вотъ тѣ извѣстія, которыя, по мнѣнію г. Бестужева-Рюмина, носятъ на себѣ болѣе или менѣе явные признаки новгородскаго происхожденія³⁸. Разсмотримъ каждое изъ этихъ извѣстій въ отдѣльности.

Поѣздка Ольги въ Новгородъ и послѣдствія этой поѣздки³⁹, конечно, могли обратить на себя вниманіе и древне-новгородскаго книжника; но для кого—спрашиваемъ—это событіе представляло большій интересъ: для лѣтописца ли южно-русскаго, который не упускалъ случая отмѣчать событія, могшія служить къ прославленію южно-русскихъ князей, или же для лѣтописца новгородскаго (еслибы такой лѣтописецъ и существовалъ во времена Ольги), которому поѣздка Ольги въ Новгородъ и установленіе оброковъ и дани едва ли могли

³⁷ Тамъ же, стр. 20.

³⁸ *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 50.

³⁹ „В лѣто 6455 (947), иде Вольга Новугороду, и устави по Мьстѣ новосты и дани и по Лузѣ оброки и дани; и ловища ея суть по всей земли, знамяныя и мѣста и новосты, и сани ея стоятъ въ Плесковѣ и до сего дне, и по Дибпру перевѣсища и по Деснѣ, и есть село ея Ольжичи и доселе. И изрядивши, възратися къ сыну своему Кневу, и пребываше с нимъ въ любви“. (Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 58—59).

казаться знаменательными событіями? Еслибы, дѣйствительно, это событіе было достопамятнымъ для жителей Новгорода и было бы отмѣчено жившимъ въ этомъ городѣ лѣтописцемъ, то почему—спрашиваемъ—позднѣйшіе писатели Новгородской лѣтописи, составляя роспись южно-русскихъ князей, не сочли нужнымъ упомянуть княгиню Ольгу, а первымъ южно-русскимъ княземъ назвали Владиміра Святаго ⁴⁰? Не оттого ли, что первый князь, который упоминался въ первоначальной Новгородской лѣтописи, былъ не кто другой, какъ Владиміръ, тотъ князь, благодаря которому „крестися... вся земля Русская. И поставиша в Кіевѣ митрополита, а Новугороду архіепископа“ ⁴¹. Кромѣ того, на южно-русское происхожденіе извѣстія о поѣздѣ Ольги въ Новгородъ указываетъ по нашему мнѣнію, и самое изложеніе этого извѣстія: выраженіе „иде Вольга Новугороду“ является болѣе умѣстнымъ въ лѣтописи южно-русской, составитель которой жилъ въ Кіевѣ, чѣмъ въ лѣтописи, составленной жителемъ Новгорода, который вмѣсто выраженія „иде Вольга Новугороду“ употребилъ бы: *приде* Вольга Новугороду.—Извѣстіе о приходѣ Новгородцевъ просить себѣ князя у Святослава ⁴² также заключаетъ въ себѣ нѣкоторые признаки южно-русскаго происхожденія: составитель Новгородской лѣтописи едва ли употребилъ бы выраженія: „*придоша людье Ноугородьстии*“, „*иде Волидимеръ.... Ноугороду*“; вмѣсто „*придоша людье Ноугородьстии*“ сказалъ бы „*придоша Новгородци Кіеву...*“, вмѣсто *иде* Володимеръ... Ноугороду—„*приде* Володимеръ Новугороду“. Кромѣ того, отсутствіе князя Святослава въ росписи южно-русскихъ князей, имѣющейся въ въ нѣкоторыхъ спискахъ 1-й Новгородской лѣтописи (см. продолженіе Др. Рос. Вивліоѳеки, ч. II, стр. 311 и слѣд.), также указываетъ, по нашему мнѣнію, на отсутствіе этого извѣстія въ первоначальной Новгородской лѣтописи.—Извѣстіе о посаженіи въ Новгородѣ посадника Добрыни и поставленіи кумира надъ рѣкою Волховымъ ⁴³, хотя и

⁴⁰ Роспись южно-русскихъ князей, которая находится въ Акад., Ком. и Толст. спискахъ 1-й Новгородской лѣтописи, начинается словами: „По крещеніи пакы пръвыи князь христѣяныи Володимеръ“. (Продолженіе Др. Рос. Вивліоѳеки, ч. II, стр. 311).

⁴¹ Тамъ же, стр. 310, тоже въ Ком. и Толст. спискахъ.

⁴² В се же время *придоша людье Ноугородьстии*, просяще князя собѣ: „аще не поидете к намъ, то налѣземъ князя собѣ“..... и пояша Ноугородци Володимера к собѣ, и *иде* Володимеръ съ Добрынею уемъ своимъ Ноугороду“. (Лѣтописъ по списку Лаврентія, стр. 67—68).

⁴³ „Володимеръ же посади Добрыну, уя своего, в Новѣгородѣ; и пришедъ

имѣть непосредственное отношеніе къ исторіи Новгорода, но могло быть записано и южно-русскимъ лѣтописцемъ, потому что какъ посадженіе посадника въ Новгородѣ, такъ и поставленіе тамъ кумира было все-таки однимъ изъ проявленій дѣятельности южно-русскаго князя Владиміра, упоминаніе о различныхъ дѣяніяхъ котораго представляло болѣе интересъ для южно-русскаго лѣтописца, чѣмъ для новгородскаго. Еслибы, дѣйствительно, появленіе въ этомъ городѣ посадника Добрыни и поставленіе кумира было отмѣчено въ первоначальной Новгородской лѣтописи, то едва ли въ росписи новгородскихъ посадниковъ ⁴⁴ возможенъ былъ бы „скачокъ отъ сказочнаго Гостомысла къ Константину (Добрыничу), современнику Ярослава Мудраго“ ⁴⁵. На южно-русское происхожденіе этого извѣстія указываетъ и выраженіе „люде Ноугородстѣи“, вмѣсто котораго новгородскій лѣтописецъ постоянно употребляетъ „Новгородьци“ ⁴⁶. Извѣстіе о походѣ Владиміра на Болгаръ ⁴⁷, которое по мнѣнію г. Бестужева-Рюмина, „судя по первенствующей роли Добрыни“ ⁴⁸, могло быть записано въ Новгородѣ, также не заключаетъ въ себѣ никакихъ прямыхъ указаній на свое новгородское происхожденіе, такъ какъ новгородскій посадникъ Добрыня могъ играть первенствующую роль въ походѣ на Болгаръ не какъ представитель Новгородцевъ, о которыхъ въ этомъ извѣстіи не упоминается ни единымъ словомъ, а какъ родственникъ Владиміра, совѣтами котораго послѣдній могъ пользоваться опять-таки не потому, что Добрыня былъ новгородскимъ посадникомъ, а потому, что Владиміръ считалъ его за человѣка опыт-

Добрыня Ноугороду, постави кумира надъ рѣкою Волховымъ, и жраху ему люде Ноугородстѣи, аки Богу“ (тамъ же, стр. 78).

⁴⁴ „А се посадники новгорочкіи. Первый Гостомыслъ, Косиатинъ, Остромиръ, Завидъ“ и т. д. Акад. списокъ 1-й Новг. лѣт. (Продолженіе Др. Рос. Вивлюонни, ч. II, стр. 317), тоже въ Коп. и Толст. спискахъ.

⁴⁵ *Личинъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 42.

⁴⁶ См. Синодальный списокъ 1-й Новгородской лѣтописи (И. С. Р. Л. т. III, а также свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку“ изд. Археограф. комиссіи 1875 г.).

⁴⁷ „В лѣто 6491. Иде Володимеръ на Болгары съ Добрынею, съ уемъ своимъ в лодяхъ, а Торъки берегомъ приведе на конихъ; и побѣди Болгары. Рече Добрыня Володимеру: „сѣглядахъ колодникъ, и суть вси в санозѣхъ; симъ дани намъ не даяти, поидемъ искати лапотниковъ“. И сотвори миръ Володимеръ съ Болгары. . . . И приде Володимеръ Киеву“. (Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 82).

⁴⁸ *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 50.

наго и свѣдущаго въ ратномъ дѣлѣ. И самый способъ изложенія этого извѣстія также носитъ на себѣ нѣкоторые признаки южно-русскаго происхожденія: заключительная фраза „и приде Володимеръ Киеву“ можетъ служить указаніемъ на кіевскаго лѣтописца, какъ очевидца возвращенія Владиміра изъ похода на Болгарь. Кромѣ четырехъ сейчасъ разсмотрѣнныхъ извѣстій, которыя подали поводъ г. Бестужеву-Рюмину сдѣлать предположеніе о существованіи лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго, въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія, а именно: въ двухъ спискахъ южно-русскаго свода ⁴⁹ (Ипатскомъ и Хлѣбниковскомъ), въ двухъ спискахъ Суздальскаго лѣтописнаго свода (Радзивилловскомъ и Академическомъ) ⁵⁰, въ Академическомъ ⁵¹, Коммисіонномъ и Толстовскомъ спискахъ 1-й Новгородской лѣтописи, въ Софійской 1-й ⁵², въ Тверской ⁵³, въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ ⁵⁴, въ Воскресенской ⁵⁵ и Никоновской ⁵⁶ лѣтописяхъ, находится нѣсколько извѣстій, которыя, имѣя непосредственное отношеніе къ древнѣйшей исторіи Великаго Новгорода, могутъ возбудить сомнѣніе въ несуществованіи лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ до Владиміра Святаго. Къ разсмотрѣнію этихъ извѣстій мы теперь и обратимся.

Всѣ эти немногочисленные извѣстія новгородскаго происхожденія относятся къ древнѣйшему до-христіанскому періоду исторіи Новгорода. Самое позднее изъ нихъ — извѣстіе о мѣстѣ погребенія Олега ⁵⁷ — относится къ самому началу X вѣка (912 г.). Относительно этого извѣстія г. Бестужевымъ-Рюминымъ было замѣчено, что записанное „во многіе лѣтописные сборники новгородскаго происхожденія (Ком. и Толст. списки Новг. I, Арханг.) преданіе о смерти Олега въ Ладозѣ и объ его могилѣ въ этомъ городѣ... противорѣчитъ извѣстной

⁴⁹ Лѣтопись по Ипатскому списку, изд. 1871 г., а также П. С. Р. Л. т. 2-й.

⁵⁰ Лѣтопись по списку Лаврентія, изд. 1872 г., а также П. С. Р. Л. т. 1-й.

⁵¹ Продолженіе Др. Рос. Библіотеки, ч. 2-я.

⁵² П. С. Р. Л. т. V.

⁵³ П. С. Р. Л. т. XV.

⁵⁴ Лѣтописецъ, содержащій въ себѣ руссійскую исторію отъ 6360 (852) до 7106 (1598), изд. 1781 г.

⁵⁵ П. С. Р. Л. т. VII.

⁵⁶ П. С. Р. Л. т. IX.

⁵⁷ „Олеги.... идущю ему за море и уклады змѣ в ногу, и с того умре; есть могила его в Ладозѣ“ (Ком. и Толст. сп. I-й Новг. лѣт., Арханг. лѣт., стр. 10).

по позднѣйшимъ событіямъ его могилѣ на Щековицѣ⁵⁸. Ясно, что новгородское преданіе хотѣло приписать Новгородской области мѣсто погребенія такого великаго лица, какъ Олегъ, героя столькихъ сказаній⁵⁹. Итакъ, извѣстіе о мѣстѣ погребенія Олега есть новгородское преданіе, противорѣчащее даннымъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, Точно также, едва ли можно сомнѣваться, что и остальные извѣстія новгородскаго происхожденія, имѣющіяся въ вышеупомянутыхъ лѣтописяхъ, заключая въ себѣ упоминаніе о новгородскихъ событіяхъ второй половины IX вѣка, имѣютъ своимъ началомъ не лѣтописныя записи, а устные преданія, которыя были занесены въ лѣтописи въ болѣе позднее время, по крайней мѣрѣ послѣ появленія „Повѣсти временныхъ лѣтъ“. Воспоминаніе о такихъ событіяхъ, какъ избраніе перваго новгородскаго посадника Гостомысла⁶⁰, построеніе Ладоги⁶¹ и Новгорода⁶², призваніе Варяжскихъ князей по совѣту Гостомысла⁶³,

⁵⁸ „Олегъ.... с того разболѣся и умре. И плакашася людие вси плачемъ великимъ, и несона и погребона его на горѣ, еже глаголетъся Щековица“. Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 38; лѣт. по Ипат. списку, стр. 24.

⁵⁹ *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 61.

⁶⁰ „Словѣни же пришедше съ Дуная съдоша около озера Ильмера, и прозвашася своимъ именемъ, и съдѣлаша градъ и маркоша Новѣгородъ, и посадиша старѣйшину Гостомысла“. Соф. I (Н. С. Р. Л., V, 83), Тв. (Н. С. Р. Л., XV, 19), Воскр. (Н. С. Р. Л., VII, 262).

⁶¹ „Изъбрашася 3 брата с роды своими, и пойма собѣ всю Русь и придоша к словенемъ первое и срубиша городъ Ладогу и сѣде в Ладозѣ“. Лѣт. по сп. Лавр. (сп. Радз. и Ак.) стр. 19, вар. № 13; то же въ лѣт. по Ипат. сп. (сп. Ипат. и Хлѣбн.), стр. 11.

⁶² „И приа всю власть Рюрикъ одинъ, и приведъ ко Ильмерю и сруби городъ надъ Волховымъ, и презва (и—Акад.) Новѣгородъ, и сѣде ту княжа раздая волости“. Лѣт. по сп. Лавр. (сп. Радз. и Акад.), стр. 19, вар. № 22; лѣт. по Ипат. списку (Ипат. и Хлѣбн.), стр. 11.

⁶³ „И въ то время въ Новѣгородѣ пѣвый бѣ старѣйшина именемъ Гостомысль, скончаваеъ житіе, и созва владальца сущая съ нимъ Новаграда, и рече: „совѣтъ даю вамъ, да посете въ Нрускую землю мудрыя мужи и призовете князя отъ тамо сущехъ родовъ“. Воскр. лѣт. (Н. С. Р. Л., VII, 268).

⁶⁴ „Въ лѣто 6370 (862)... Рюрику же княжащю въ Новѣгородѣ, и роди сынъ, и нарече имя ему Игорьъ. Възрасташю же Игореву, и бысть храборъ и мудръ; и бысть у него воевода, именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ“. Соф. I-я (Н. С. Р. Л., V, 88), Воскр. (Н. С. Р. Л. VII, 268—269), Тв. (Н. С. Р. Л., XV, 31), Арханг., стр. 5. (подъ г. 6371), Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣтописи.

рожденіе Игоря ⁶⁴, возмущеніе Новгородцевъ ⁶⁵ и послѣдствія этого возмущенія ⁶⁶, могло долго сохраняться въ памяти народной и переходить отъ предковъ къ потомкамъ путемъ устной передачи. Предполагать существованіе лѣтописныхъ записей, близкихъ по времени къ самому совершенію вышеупомянутыхъ событій, едва ли возможно въ виду того явнаго противорѣчія, какое замѣчается между фактическими и хронологическими данными Повѣсти временныхъ лѣтъ и такими же данными разсматриваемыхъ новгородскихъ извѣстій. Такъ, по разказу Повѣсти временныхъ лѣтъ, построение Новгорода относится къ эпохѣ первоначальнаго поселенія Славянскихъ племенъ въ мѣстности, принадлежащей къ Ильменскому озеру ⁶⁷, между тѣмъ какъ новгородское преданіе, имѣющееся въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, приписываетъ построение Новгорода одному изъ первыхъ князей, Рюрику ⁶⁸. Думаемъ, что преданіе о построеніи Новгорода, находящееся въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“,—болѣе древняго происхожденія, чѣмъ преданіе о томъ же событіи, имѣющееся въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ. Другое извѣстіе—о рожденіи Игоря, помѣщенное въ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія подъ г. 6370 ⁶⁹, заключаетъ въ себѣ противорѣчіе хронологическимъ показаніямъ „По-

⁶⁵ „Въ лѣто 6372. Оскорбѣшася Новгородци, глаголюще: „яко быти намъ рабомъ, и много зла всячески пострадати отъ Рюрика и отъ рода его“. Того же лѣта уби Рюрикъ Вадима храбраго, и пныхъ многихъ изби Новгородцевъ съвѣтниковъ его“. Ник. лѣт. (Н. С. Р. Л. XI, 9).—Что касается до извѣстія о возстаніи Новгородцевъ, имѣющагося въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ подъ г. 6370: Вьсташа Кривичи, и Словѣне, и Чудь, и Меря за Варягы, и изгнаша я за море—Соф. 1-я (Н. С. Р. Л., V, 88), Тв. (Н. С. Р. Л. XV., 29—30), Воскр. (Н. С. Р. Л. VII, 268), Арханг., 3 (подъ г. 6367), Ком. и Толст. списки 1-й Новг. лѣт.—относительно происхожденія этого извѣстія считаю возможнымъ замѣтить, что это извѣстіе представляетъ не болѣе, какъ распространеніе извѣстія, имѣющагося въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ подъ г. 6370 (лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 18).

⁶⁶ „Того же лѣта (6375 г.) избѣжаша отъ Рюрика изъ Новагорода въ Кіевъ много Новгородцевыхъ мужей“. Ник. лѣт. (Н. С. Р. Л., IX, 9).

⁶⁷ „Словѣни же сѣдоша около озера Илмера, прозвашася своимъ имянемъ, и сѣблаша градъ и нарекоша и Новъгородъ“. Лѣт. по списку Лаврентія, стр. 6; лѣт. по Плат. сп., стр. 4.

⁶⁸ Отсутствіе этого преданія о построеніи Новгорода Рюрикомъ въ другихъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ не объясняется ли сознательнымъ отношеніемъ составителей этихъ лѣтописей къ пользуемымъ ими устнымъ преданіямъ.

⁶⁹ Въ Арханг. лѣт. подъ г. 6371 (стр. 5).

вѣсти временныхъ лѣтъ“. Въ „Повѣсти“ подъ г. 6387 (879) сказано: „Умершю Рюрикови предасть княженъе свое Олгови, отъ рода ему суще, въдавъ ему сынъ свой на руцѣ Игоря, бѣ бо дѣтескъ вельми“⁷⁰, между тѣмъ какъ по хронологическимъ даннымъ вышеприведеннаго извѣстія о рожденіи Игоря оказывается, что въ 879 г. (6387) Игорю было уже 17 лѣтъ (6370—6387); возможно ли было про 17-тилѣтнаго юношу сказать: „въдавъ ему сынъ свой на руцѣ Игоря, бѣ бо дѣтескъ вельми“? Подобная же странность замѣчается при сопоставленіи извѣстія о рожденіи Игоря (подъ г. 6370) съ извѣстіемъ о походѣ Олега на югъ, „къ горамъ Кыевскимъ“ (подъ г. 6390). Въ извѣстіи о походѣ Олега говорится, между прочимъ, что Олегъ „самъ приде, нося Игоря дѣтска“⁷¹, между тѣмъ, какъ извѣстіе о рожденіи Игоря относитъ это событіе къ 6370 г.. Такимъ образомъ, изъ сопоставленія данныхъ различныхъ лѣтописей выходитъ, что Олегъ, желая показать Аскольду и Диру наслѣдника Рюрика, беретъ на руки двадцатилѣтнаго Игоря. Затѣмъ извѣстіе о мѣстѣ погребенія Олега, сохранившееся въ трехъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ⁷², помѣщено вмѣстѣ съ извѣстіемъ о смерти Олега подъ г. 6430 (922), тогда какъ въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ извѣстіе о смерти Олега помѣщено подъ г. 6420⁷³. Подобнаго рода противорѣчіе между данными „Повѣсти

⁷⁰ Лѣт. по сп. Лавр., 22; по Ипат. списку, 12—13. То же въ Соф. I, (П. С. Р. Л. V. 89), Воскр. (П. С. Р. Л. VII, 269), Тв. (П. С. Р. Л., XV, 32), Арханг., 5.

⁷¹ Лѣт. по сп. Лавр., 22; лѣт. по Ипат. сп., 13; въ Арханг.: „Имый на рукахъ у себя Игоря“ (стр. 6); въ лѣт. Соф. I-й, Тверской, Воскр. эта замѣтка отсутствуетъ; но въ этихъ же лѣтописяхъ, при дальнѣйшемъ изложеніи извѣстія о походѣ Олега на югъ, находимъ замѣтку: „Игорь же и Олегъ, творящая мимоидуща, потаистася въ лодіяхъ“ (Соф. 1-я 89; Тв., 33; Воскр., 269; Арханг., 6); Ком. и Толст. сп. 1-й Новг. лѣт.), противорѣчащую дальнѣйшему изложенію того же извѣстія: „Олегъ же взялъ Игоря на руцѣ сл.“ (Соф. I, 89; Воскр., 270; Тв., 33; Арх., 6).

⁷² Арханг. лѣт., 10; Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.

⁷³ „6120. Олегъ... с того разболѣвся и умьре“ лѣт. по сп. Лавр., 38; лѣт. по Ипат. списку, 23. Несогласное съ хронологическими данными „Повѣсти“ обозначеніе года смерти Олега (6430) въ позднѣйшихъ спискахъ Новгородской лѣтописи находится, по нашему мнѣнію, въ связи съ своеобразнымъ представленіемъ составителей этихъ списковъ (Ком., Толст. и, по всей вѣроятности, Акад.) о личности Олега. По представленію позднѣйшихъ писателей древне-Новгородской лѣтописи, преемникомъ Рюрика является не Олегъ, а Игорь, который, по разказу Ком. и Толст. сп. I-й Новг. лѣтописи, придя „къ горамъ Кыев-

временныхъ лѣтъ“ и данными разсматриваемыхъ извѣстій новгородскаго происхожденія едва ли было бы возможно при существованіи лѣтописныхъ записей, близкихъ по времени къ событіямъ, описываемымъ въ этихъ извѣстіяхъ.

И такъ, разсмотрѣніе извѣстій, имѣющихся во всѣхъ лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія и относящихся къ древнѣйшему, до-христіанскому періоду исторіи Новгорода, приводитъ насъ къ заключенію, что дошедшій до насъ лѣтописный матеріалъ не дозволяетъ предполагать существованія лѣтописныхъ записей новгородскаго происхожденія въ X вѣкѣ до Владимира Святаго. Но такъ какъ оба списка I-й Новгородской лѣтописи ⁷⁴, Синодальный и Академическій, сохранились безъ начала, то возможно предположеніе, что „въ Новгородѣ была составляема о древнѣйшихъ временахъ Руси такая же обширная лѣтопись, какъ и Несторова“ ⁷⁵, и что „въ начальныхъ тетрадахъ Синодальнаго списка утратился не какой-нибудь клочокъ Кіевской „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, а самостоятельная Новгород-

скимъ“, призываетъ Аскольда и Дира, обращается къ нимъ съ извѣстными словами: „вы иѣста князя, ни роду княжа; нѣ азъ есмь князь, и мнѣ достоитъ княжити“ (Ком. и Толст. сп. I-й Новг. лѣт.), затѣмъ убиваетъ ихъ, дѣлается Кіевскимъ княземъ, занимается построеніемъ городовъ и палатаетъ, между прочимъ, дань на жителей Новгородской области, совершаетъ, однимъ словомъ, все то, что, по разказу „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, приписывается Олегу, такъ что, если разказъ Ком. и Толст. списковъ сопоставить съ данными „Повѣсти“, то оказывается, что Игорь, будучи еще ребенкомъ, котораго носили на рукахъ („а самъ (Олеѣ) приде нося Игоря молода... и вынесоша Игоря“—лѣт. по сп. Лавр., 22; лѣт. по Пн. сп., 13), обращается съ рѣчью къ Аскольду и Диру, убиваетъ этихъ князей и дѣлается Кіевскимъ княземъ. Подобное своеобразное представленіе о личности Олега и о времени вокняженія Игоря возможно объяснить существованіемъ древне-новгородскаго преданія о княженіи Рюрика, рожденіи Игоря и воеводѣ Олегѣ, по которому преемникомъ Рюрика является не Олегъ, а Игорь. Въ связи съ этимъ своеобразнымъ представленіемъ о личности Олега находится также несогласное съ хронологическими данными „Повѣсти“ обозначеніе времени похода Олега на Царьградъ: походъ Олега относится не къ 6415 г., а къ 6430 г. (когда уже Олега, по даннымъ „Повѣсти“, не было въ живыхъ); а походъ Игоря на Царьградъ не къ 6449, а къ 6428 г. (раньше похода Олега).

⁷⁴ Относительно I-й Новг. лѣтописи Березниковымъ было замѣчено, что эта лѣтопись „есть единственный источникъ для исторіи древняго Новгорода“. См. предисловіе къ I-й Новг. лѣт., въ П. С. Р. Л., т. III, стр. VII.

⁷⁵ *Срезневскій*, Исслѣдованія о Новг. лѣт., *Изв. 2-го Отд. Акад. Наукъ*, т. 2-й, стр. 20.

ская начальная лѣтопись⁷⁶. Но, во первыхъ, самый фактъ потери начала двухъ списковъ древне-новгородской лѣтописи еще не даетъ намъ никакого права дѣлать заключенія ни о существованіи, ни объ отсутствіи лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ древнѣйшій періодъ. А во вторыхъ, чтобы показать, на сколько основательны вышеприведенныя мнѣнія Срезневскаго и Янина, обратимся къ разсмотрѣнію той причинной связи, какая замѣчается между явленіями и событіями древне-новгородской жизни и развитіемъ лѣтописнаго дѣла въ Новгородѣ.

Для возникновенія и дальнѣйшаго развитія лѣтописныхъ записей, какъ и вообще всякихъ историческихъ явленій, необходимо существованіе въ народной жизни благопріятствующихъ тому условій. Каковы должны были быть эти условія въ данномъ случаѣ, на это нѣкоторыя указанія мы находимъ въ трудахъ Срезневскаго⁷⁷ и г. Сухомлинова⁷⁸. По мнѣнію Срезневскаго, Русскому народу, какъ и всѣмъ другимъ народамъ, была свойственна потребность „помнить достойныя памяти событія, передавать рассказъ о нихъ изъ поколѣнія въ поколѣніе“, и эта потребность обнаруживается въ стремленіи увѣковѣчить эту память преданіемъ и письмомъ (принимая это слово въ самомъ обширномъ смыслѣ)⁷⁹. Г. Сухомлиновъ также замѣчаетъ, что „первый зародышъ лѣтописей заключается въ потребности сохранить воспоминаніе о достопамятныхъ дняхъ и случаяхъ“, и что подобная потребность возникаетъ „по мѣрѣ того, какъ опредѣляется у народа общественное устройство“⁸⁰. Итакъ, по мнѣнію обоихъ изслѣдователей, появленіе лѣтописныхъ записей было вызвано совершеніемъ достопамятныхъ событій. Но возникаетъ вопросъ: какого же рода событія народной жизни признавалъ древне-русскій лѣтописецъ достойными памяти? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, разсмотримъ содержаніе тѣхъ лѣтописныхъ извѣстій, которыя, по мнѣнію И. И. Срезневскаго⁸¹, со-

⁷⁶ Янинъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 24.

⁷⁷ Чтенія о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ. Памятники X вѣка до Владиміра Святаго. *Изв. 2-го Отд. Акад. Наукъ*, т. III.

⁷⁸ О древне-русской лѣтописи, какъ памятникъ литературномъ.

⁷⁹ Срезневскій, Чтенія о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ, стр. 10. Памятники X-го вѣка до Владиміра Святаго. *Изв. 2-го Отдѣл. Ак. Наукъ*, т. III-й, стр. 58.

⁸⁰ Сухомлиновъ, О древней русской лѣтописи, какъ памятникъ литературномъ, стр. 2.

⁸¹ Чтенія о др. р. лѣтописяхъ, стр. 5 и слѣд.; Памятники X-го вѣка до Владиміра Святаго. *Изв. 2-го Отдѣл. Ак. Наукъ*, т. III, стр. 53 и слѣд.

ставляютъ первоначальную Кіевскую лѣтопись⁸². Въ этихъ извѣстіяхъ мы находимъ изложеніе событій, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ Кіевскому княжеству, а именно краткія упоминанія о походахъ первыхъ князей: Олега, Игоря, Ольги, Святослава⁸³ на Деревлянъ, Сѣверянъ, Радимичей, Вятичей и на Кривичей, Чудь и Мерю (жившихъ въ Новгородской области), и о наложеніи дани на эти племена. Кромѣ того, въ этихъ извѣстіяхъ первоначальной Кіевской лѣтописи находимъ упоминаніе о небесномъ знаменіи, о первомъ приходѣ Печенѣговъ на Русскую землю, о смерти княгини Ольги⁸⁴. Такимъ образомъ, содержаніемъ первоначальной Кіевской лѣтописи является упоминаніе о походахъ первыхъ Русскихъ князей, слѣдствіемъ чего было покореніе различныхъ Русскихъ племенъ южно-русскими князьями. Слѣдовательно, достопамятными событіями южно-русскій лѣтописецъ признавалъ событія политическія, которыя указывали на расширеніе предѣловъ Кіевского княжества, на возрастаніе его политическаго могущества. Быть можетъ однако, такое предпочтеніе событій политическихъ событіямъ внутренней жизни составляетъ исключительную принадлежность южно-русскаго лѣтописца? Но самое поверхностное знакомство съ исторіей древнихъ и современныхъ народовъ убѣждаетъ въ неосновательности такого предположенія. Изъ всѣхъ событій, составляющихъ историческое прошлое различныхъ народовъ, наиболѣе извѣстными являются событія политическія. Едва ли не самымъ естественнымъ объясненіемъ этого явленія должно признать то обстоятельство, что въ историческихъ памятникахъ всѣхъ народовъ обращалось большее вниманіе на событія необыкновенныя, какковы были войны и послѣдствія ихъ, правленіе государей, отличавшихся завоевательными наклонностями, затѣмъ бѣдствія, причиняемыя набѣгами иноплеменниковъ, однимъ словомъ, обращалось вниманіе на событія, болѣе касавшіяся внѣшней исторіи народа, чѣмъ его быта,

⁸² Происхожденіе этихъ извѣстій, вѣдствіе ихъ временнаго и отрывочнаго характера, всего естественнѣе объяснять существованіемъ лѣтописныхъ записей, „безжизненныхъ по изложенію, безсвязныхъ по взаимному соотношенію“ и близкихъ по времени къ описываемымъ въ нихъ событіямъ.

⁸³ Лѣтопись по списку Лаврентія и лѣт. по Ип. списку подъ гг. 6391, 6392, 6393, 6422, 6453, 6454, 6455, 6472, 6479.

⁸⁴ Тамъ же, подъ г. 6419 (911): „явился звѣзда велика на западѣ копейнымъ образомъ“; подъ г. 6323 (915): „Придоша Печенѣзи первое на Русскую землю“; то же подъ г. 6476 (968); подъ г. 6477 (969): „по трехъ днехъ умре Ольга“.

учрежденій, обычаевъ, понятій и вѣрованій; поэтому-то и замѣчается сходство въ содержаніи историческихъ памятниковъ всѣхъ народовъ. Въ виду такого преобладанія извѣстій о политическихъ событіяхъ въ лѣтописяхъ различныхъ народовъ, мы могли бы съ достаточною вѣроятностью допустить предположеніе, что и главнымъ содержаніемъ первоначальной лѣтописи Новгородской было изложеніе достопамятныхъ событій, относящихся къ политической жизни Великаго Новгорода. Но отсутствіе всякаго упоминанія о таковыхъ событіяхъ изъ древнѣйшаго до-христіанскаго періода новгородской исторіи въ Новгородскихъ лѣтописяхъ невольно приводитъ къ сомнѣнію: были ли въ древнѣйшей жизни Великаго Новгорода таковыя событія, которыя свидѣтельствовали бы о политическомъ ростѣ Новгородской области, о расширеніи предѣловъ, о подчиненіи Новгородскимъ князьямъ сосѣднихъ съ нею земель, и если дѣйствительно существовали, то чѣмъ объяснить такое упорное молчаніе о таковыхъ событіяхъ во всѣхъ лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія. Если, подобно И. И. Срезневскому и г. Янишу⁸⁵, умолчаніе о подобныхъ событіяхъ объяснять утратой первоначальной Новгородской лѣтописи, то къ какому же времени надо относить эту утрату? Относить ее, вмѣстѣ съ Бѣляевымъ и Янишемъ⁸⁶, къ эпохѣ московскаго самодержавія едва ли возможно уже потому, что въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, которая столь точно и добросовѣстно излагаетъ древне-новгородскія политическія событія, упоминаемыя и въ дошедшихъ до насъ новгородскихъ лѣтописяхъ, умалчивается совершенно о какихъ-либо политическихъ событіяхъ въ Новгородѣ въ періодъ до-христіанскій. Если же полагать, что утрата начала Новгородской лѣтописи случилась до составленія „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, то возникаетъ вопросъ: почему новгородское преданіе, которое, какъ мы уже видѣли, упомина-

⁸⁵ Исслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. *Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ*, т. 2, стр. 20; Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 24. Кромѣ Яниша и Срезневскаго, на возможность утраты древне-новгородскихъ лѣтописей указываетъ и г. *Маркевичъ* въ своемъ сочиненіи „О лѣтописяхъ“, стр. 60.

⁸⁶ О Несторовой лѣтописи. *Чтенія Московскаго Общества ист. и др. росс.* 1847 г., № 5, стр. 10; Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 47 и слѣд. Г. Янишъ, указывая на потерю начала древне-новгородской лѣтописи, замѣчаетъ что „обезглавленіе и искаженіе новгородскихъ лѣтописей могло быть точно также дѣломъ московской политики“ (стр. 48), потому что Москва стремилась „къ уничтоженію всѣхъ слѣдовъ новгородской самобытности“ (стр. 46—47).

еть о внутреннихъ событіяхъ новгородскихъ (объ избраніи посадника Гостомысла, о призваніи Варяжскихъ князей, о построеніи городовъ и др.), умалчиваетъ о достопамятныхъ политическихъ событіяхъ древнѣйшаго періода Новгорода? Едва ли не самымъ естественнымъ и правильнымъ объясненіемъ такого упорнаго молчанія Новгородскихъ лѣтописей и новгородскаго преданія о политическихъ событіяхъ въ Новгородской землѣ является предположеніе, что таковыхъ событій въ до-христіанскій періодъ исторіи Великаго Новгорода и не было. Въ пользу такого предположенія говорятъ также тѣ немногія, но вполнѣ опредѣленныя указанія на характеръ древне-новгородской жизни, которыя мы находимъ въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“. Изъ нея мы узнаемъ, что Новгородцы со временъ Олега до смерти Ярослава обязаны были платить дань Кіевскому князю⁸⁷, участвовать въ походахъ, предпринимаемыхъ южно-русскими князьями⁸⁸, принимать отъ этихъ князей себѣ князя⁸⁹ и посадника⁹⁰. Кромѣ приведенныхъ выше дан-

⁸⁷ „Олегъ нача города ставити, и устави дани Словѣномъ, Кривичемъ и Мерѣ, и устави Варягомъ дань даяти отъ Новгорода гривень 300 на лѣто, мира дѣля, еже до смерти Ярославѣ даяше Варягомъ“. Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 23; то же въ Лѣт. по Ипат. сп., стр. 13; въ тѣхъ же лѣтописяхъ подъ г. 6455 (947) имѣется слѣд. извѣстіе: „иде Вольга Новугороду, и устави по Мьстѣ повосты и дани и по Лузѣ оброки и дачи“, подъ г. 6522 (1014)—„Ярославу же сущю Новѣгородѣ, и урокомъ дающе Кіеву двѣ тысячѣ гривень отъ года до года, а тысячу Новѣгородѣ гридемъ раздаваху; и тако даяху вси посадници Новѣгородьстии“.

⁸⁸ „Въ лѣто 6390 (882). Поиде Олегъ, поимъ воя многи, Варяги, Чюдь, Словѣни, Мерю, Вель, Кривичи“. Лѣт. по списку Лавр., стр. 22 тоже въ Лѣт. по Ипат. списку, стр. 13; подобныя же указанія на участіе Новгородцевъ въ походахъ южно-русскихъ князей находятся въ тѣхъ же лѣтописяхъ подъ гг. 6415, 6452 и 6488.

⁸⁹ „Въ лѣто 6478.... придоша людье Ноугородьстии, просяще князя собѣ: „аще не поидете к намъ, то налѣземъ князя собѣ“; и рече к нимъ Святославъ: „а бы пошелъ кто к вамъ“. И отирѣся Ярополкъ и Олегъ; и рече Добрыня: „просите Володимера“.... И рѣша Ноугородьци Святославу: „въдай ны Володимера“; онъ же рече имъ: „воты вы естѣ“. И поаша Ноугородьци Володимера к себѣ, и иде Володимеръ съ Добрынею уемъ своимъ Ноугороду“. Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 68; Лѣт. по Ипат. сп., стр. 45; тамъ же подъ г. 6499 (988): „и посади (Володимеръ) Вышеслава в Новѣгородѣ“—Лѣт. по сп. Лавр., 118; Лѣт. по Ип. сп., 83.

⁹⁰ „а Ярополкъ посадники своя посади въ Новѣгородѣ, и бѣ володѣя единъ в Руси“. Лѣт. по сп. Лавр., стр. 74; Лѣт. по Ипат. сп., стр. 49; тамъ же,

ныхъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, свидѣтельствующихъ о политической зависимости древняго Новгорода отъ южно-русскихъ князей, на политическую слабость этого города въ древнѣйшій періодъ указываютъ и данныя позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи. Изъ Ком., Акад. и Толст. списковъ ся мы узнаемъ, что политическая зависимость Великаго Новгорода отъ южно-русскихъ князей продолжалась со временъ Олега ⁹¹ приблизительно до смерти Мстислава, сына Мономаха. Въ росписи Новгородскихъ князей, имѣющейся въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ I-й Новгородской лѣтописи, постоянно до второй четверти XII в. говорится, что Кіевскій князь „Новѣгородѣ посади сына своего“ ⁹².

Данныя древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописей, указывающія на политическую зависимость Великаго Новгорода отъ южно-русскихъ князей, находятъ себѣ подтвержденіе и въ тѣхъ извѣстіяхъ этихъ лѣтописей, которыя относятся преимущественно къ исторіи Кіевского княжества. Изъ исторіи сего послѣдняго мы узнаемъ, что всѣмъ Русскимъ князьямъ, не исключая и Новгородскихъ, съ древнѣйшихъ временъ до второй половины XII столѣтія было свойственно стремленіе на югъ, стремленіе занять великокняжескій кіевскій столъ, сдѣлаться владѣльцемъ того города, про который было сказано еще Олегомъ:

подъ г. 6488 (980): „Володимеръ же посади Добрыню, уя своего въ Новѣгородѣ“. Лѣт. по св. Лавр., стр. 78; Лѣт. по Ип. сп., стр. 52—53.

⁹¹ Въ Ком. и Толст. сп. I-й Новг. лѣтописи всѣ дѣянія Олега, какъ мы уже это видѣли, приписываются Игорю.

⁹² Для желающихъ убѣдиться въ справедливости нашихъ словъ приводимъ слѣдующій отрывокъ изъ вышеупомянутой росписи Новгородскихъ князей, имѣющей „какую-то ближайшую связь съ нынѣ утраченною Новгородскою хроникой“ (*Инишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 41): „Родися у Ярослава сынъ Іаля и посади в Новогородѣ... а сына своего Володимера посади (Ярославъ) в Новѣгородѣ..... и по преставленіи Володимеръ в Новѣгородѣ Изяславъ посади сына своего Мъстислава... И посади Святославъ (Акад. ошиб. Святослава) сына (приб. изъ Ком. и Толст.) своего Глѣба... И присла Всеволодъ внука своего Мъстислава сына Володимера, и кнѣживъ 5 лѣтъ, иде в Ростову. А Давыдъ приде къ Новугороду княжити, и по двою лѣту выгнаша и. И приде Мъстиславъ онятъ, и сѣде въ Новѣгородѣ 22 (20—Ком. и Толст.) лѣтъ. И иде в Бѣзеву къ отцу, и сѣде на столѣ отиѣ, а въ Новѣгородѣ посади сына своего Всеволода“. Акад. списокъ I-й Новг. лѣт. (Продолженіе Др. Росс. Визлѣовки, часть 2-я, стр. 312—313); тоже въ Ком. и Толст. спискахъ.

„се буди мати градомъ русьскимъ“⁹³. Существованіе такого стремленія объясняется тѣмъ общерусскимъ значеніемъ, которымъ пользовались Кіевскіе князья, благодаря универсальному характеру своей политической дѣятельности въ древнѣйшій періодъ русской исторіи.

За этими князьями было признано право старшинства, которое и было главною приманкою для всѣхъ русскихъ князей. Въ эпоху такого всеобщаго тяготѣнія къ кіевскому великокняжескому столу, въ эпоху постояннаго возрастанія и усиленія политическаго могущества Кіевского княжества, не могли и Новгородскіе князья не испытывать общаго всѣмъ Русскимъ князьямъ стремленія на югъ, стремленія занять великокняжескій кіевскій столъ. Изъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ и перечня Новгородскихъ князей⁹⁴ мы знаемъ, что почти всѣ Новгородскіе князья съ древнѣйшихъ временъ до второй четверти XII в. занимали въ концѣ своей жизни великокняжескій кіевскій столъ. Такое непостоянство Новгородскихъ князей могло ли представлять благопріятное условіе для усиленія политическаго могущества Новгорода въ эпоху, современную постоянному возрастанію значенія и могущества Кіевского княжества? Указаніемъ на политическую слабость Великаго Новгорода въ древнѣйшій періодъ можетъ служить, между прочимъ, тотъ фактъ, что Новгородскіе князья въ случаѣ внѣшней опасности обращались за помощью къ Варягамъ; такъ напримѣръ, Владиміръ Свѣтой, узнавъ во время своего княженія въ Новгородѣ о томъ, что Ярополкъ убилъ Олега, бѣжалъ за море, то-есть къ Варягамъ⁹⁵, откуда вернулся въ сопровожденіи варяжской дружины, съ которою и отправился въ походъ противъ Ярополка⁹⁶. Сынъ Владиміра Ярославъ, когда узналъ о намѣреніи своего отца идти на Новгородъ, также прибѣгъ къ помощи Варяговъ⁹⁷. Затѣмъ косвеннымъ указа-

⁹³ Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 23; тоже въ Лѣт. по Ипат. сп., стр. 13.

⁹⁴ См. Акад. (Продолженіе Др. Рос. Вивліюэки, часть 2-я стр. 312—313), Ком. и Толст. списки 1-й Новгородской лѣтописи.

⁹⁵ „Слышавъ же се Володимѣръ в Новѣгородѣ, яко Ярополкъ уби Ольга, убоявся бѣжа за море“. Лѣт. по списку Лаврентія, стр. 74; Лѣт. по Ипат. списку, стр. 49.

⁹⁶ Лѣт. по сп. Лавр. стр. 74; Лѣт. по Ипат. ст. стр. 50.

⁹⁷ Лѣт. по сп. Лавр., стр. 127; Лѣт. по Ипат. сп., стр. 87. О многочисленности варяжской дружины мы можемъ судить по слѣдующему мѣсту изъ 1-й Новгородской лѣтописи (по спискамъ Акад., Ком. и Толст.). „И събра вои 4000, Варягъ бѣшетъ тѣсяща, а Новгородъчевъ 3000“ (Акад. сп. 1-й Новг. лѣт. въ Прод. Др. Рос. Вивліюэки, II, стр. 334).

ніемъ на политическую слабость древнихъ Новгородцевъ могутъ служить, по нашему мнѣнію, тѣ насмѣшливыя слова кіевскаго боярина, съ которыми онъ обратился къ Новгородцамъ передъ началомъ Любецкой битвы (1016): „вы плотники суще, а приставимъ вы хоромъ рубити“⁹⁸. Съ такими словами кіевскій бояринъ могъ обращаться не къ постоянной дружинѣ, испытанной въ бояхъ и сраженіяхъ⁹⁹; а къ земскому ополченію, составлявшему, очевидно, главную массу новгородскаго войска и набранному изъ различнаго рода работниковъ и ремесленниковъ.

Если полагать, что, несмотря на политическую слабость древняго Новгорода, Новгородскіе князья могли совершать походы на сосѣднія племена, и что упоминаніе объ этихъ походахъ и ихъ послѣдствіяхъ могло составить содержаніе не дошедшей до насъ первоначальной Новгородской лѣтописи, то чѣмъ объяснить тотъ фактъ, что во всѣхъ новгородскихъ и неновгородскихъ лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія мы находимъ при описаніи событій XI столѣтія, когда „Новгородцы безусловно повиновались великимъ князьямъ“¹⁰⁰, только четыре упоминанія о событіяхъ политическихъ¹⁰¹,

⁹⁸ Н. С. Р. Л., т. III, стр. 1.

⁹⁹ Весьма характернымъ указаніемъ на то, какую роль играла въ Новгородѣ постоянная княжеская дружина, можетъ служить фактъ избіенія Новгородской дружины по распоряженію Ярослава: „И се слышавъ Ярославъ разгнѣваясь на горожаны, и събра воя славны тысящу, и обольстивъ я псысѣче, иже бяху Варягы ты исѣклѣ“ (Ак. сп. Новг. I лѣт. въ Прод. Др. Рос. Вивлюеики, ч. 2, стр. 333; тоже въ Ком. и Толст. спискахъ). Могъ ли Ярославъ, въ виду опасности, угрожающей со стороны кіевскаго князя, рѣшиться на подобный поступокъ, еслибъ онъ полагалъ главную свою защиту въ постоянной новгородской дружинѣ? Очевидно, не въ ней онъ видѣлъ свою защиту, а въ дружинѣ варяжской, за избіеніе которой и рѣшился отомстить Новгородцамъ, чтобы не потерять расположенія Варяговъ.

¹⁰⁰ С. М. Соловьевъ, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 48—49.

¹⁰¹ См. I-ю Новг. лѣт. по спискамъ Син., Акад., Ком. и Толст.; лѣт. по сп. Лавр. и лѣт. по Ипат. сп.; затѣмъ Соф. I-ю, Твер., Воскр. и Ник. подъ г. 6524 (1016)—объ участіи Новгородцевъ въ борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ подъ г. 6550 (1042)—о походѣ князя Владиміра на Емь, подъ г. 6577 (1069)—пораженіе Всеслава Новгородскимъ княземъ Глѣбомъ (упоминаніе объ этомъ событіи въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ отсутствуетъ), подъ 6605 (1097) г.—о битвѣ на Колакшѣ; въ „Повѣсти“ извѣстіе объ этомъ событіи подъ г. 6604.

между тѣмъ какъ при изложеніи событій XII в., когда „злыя которы, возникшія въ Русѣ между князьями... высвободили Новгородцевъ изъ подъ вліянія великихъ князей“¹⁰², мы находимъ такихъ упоминаній о новгородскихъ политическихъ событіяхъ тридцать¹⁰³.

Подобное соотвѣтствіе между возрастаніемъ политическаго могущества Новгорода и увеличеніемъ числа лѣтописныхъ извѣстій, заключающихъ въ себѣ упоминаніе о новгородскихъ событіяхъ политическаго характера, въ связи съ тѣми данными древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописей, которыя, умалчивая о политическихъ событіяхъ древнѣйшей исторіи Новгорода, согласно указываютъ на полную зависимость Новгородцевъ отъ южно-русскихъ князей съ древнѣйшихъ временъ до второй четверти XII вѣка, не можетъ не служить къ утвержденію истинности того положенія, что отсутствіе въ лѣтописяхъ всякаго упоминанія о политическихъ событіяхъ въ Новгородской землѣ, въ періодъ дохристіанскій, объясняется всего естественнѣе и вѣроятнѣе не утратою первоначальной Новгородской лѣтописи, а дѣйствительнымъ отсутствіемъ въ древней новгородской жизни такихъ политическихъ событій, воспоминаніе о которыхъ счелъ бы нужнымъ увѣковѣчить какой-нибудь новгородскій книжникъ того времени хотя бы краткою записью.

Но если достопамятныхъ политическихъ событій дѣйствительно не было въ древнѣйшемъ періодѣ новгородской жизни, то о чемъ же могло говорить то „значительное количество мѣстныхъ извѣстій и преданій о древнихъ судьбахъ Новгорода и объ отношеніяхъ его къ остальной Руси“, которое, по мнѣнію г. Яниша¹⁰⁴, составляло самостоятельную начальную Новгородскую лѣтопись.

Обращаясь къ разсмотрѣнію данныхъ Новгородскихъ лѣтописей¹⁰⁵, мы находимъ, что въ нихъ, кромѣ событій политическихъ,

¹⁰² С. М. Соловьевъ, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 49.

¹⁰³ См. I-ю Новг. лѣт. по спискамъ Син., Акад., Ком. и Толст. подъ гг. 6613, 6619, 6621, 6624, 6631, 6638, 6639, 6641, 6642, 6645, 6650, 6653, 6655, 6656, 6657, 6675, 6676, 6677, 6681, 6684, 6687, 6688, 6689, 6693, 6694, 6696, 6699, 6700, 6701, 6706.

¹⁰⁴ Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 24.

¹⁰⁵ I-я Новгородская лѣтопись по спискамъ Син., Акад., Ком. и Толст.; Новгородская лѣтопись по сборнику архивскому; Краткій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ; Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ; IV-я Новгородская лѣтопись.

упоминаются событія внутренней жизни Новгорода. Среди такихъ событій первое мѣсто принадлежитъ дѣламъ церковнымъ, каковы построение церквей и монастырей, поставленіе и кончина епископовъ, игуменовъ и игуменій. Извѣстія такого рода встрѣчаются во всѣхъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ лѣтописяхъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ (съ конца X вѣка) до второй четверти XVIII столѣтія¹⁰⁶; поэтому, возможно предполагать, что упоминаніе объ этихъ событіяхъ составляло содержаніе и недошедшей до насъ первоначальной Новгородской лѣтописи.

Разсмотрѣніе данныхъ всѣхъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ лѣтописей приводитъ насъ къ тому заключенію, что „христіанство было тамъ (то-есть, въ Новгородѣ) явленіемъ совершенно новымъ, результатомъ официальной проповѣди, послѣдовавшей изъ Кіева уже послѣ совершившейся тамъ перемѣны“¹⁰⁷. Доказательствомъ тому могутъ служить какъ „успѣхи, которыми сопровождалось появленіе волхвовъ на сѣверѣ“, такъ и то крайне рѣдкое упоминаніе о церковныхъ событіяхъ, какое мы находимъ въ Новгородскихъ лѣтописяхъ при изложеніи событій XI столѣтія, особенно первой его половины¹⁰⁸. Въ виду этого обстоятельства, едва ли возможно предполагать существованіе такихъ лѣтописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ, которыя заключали бы въ себѣ упоминаніе о церковныхъ событіяхъ, происходившихъ въ этомъ городѣ до 989 г. Что касается до извѣстія

¹⁰⁶ Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ. Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 172—390.

¹⁰⁷ *Никитскій*, Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ стр. 4.

¹⁰⁸ За первую половину XI столѣтія, во всѣхъ Новгородскихъ лѣтописяхъ находимъ только три извѣстія о церковныхъ событіяхъ, а именно: 6538 (Лѣтопись по Архивскому сборнику, Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ), 6544 (Краткій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ), 6553 (I-я Новгородская лѣтопись по спискамъ Син., Акад., Ком. и Толст.; лѣтопись по Архивскому сборнику, лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ); при изложеніи событій относящихся ко 2-й половинѣ XI столѣтія, находимъ такихъ извѣстій—12; извѣстій о церковныхъ событіяхъ XII столѣтія оказывается болѣе—110, причемъ извѣстій, относящихся къ первой половинѣ XII столѣтія болѣе, чѣмъ вдвое меньше, чѣмъ извѣстій, относящихся ко второй половинѣ того же столѣтія. Такое постепенное и постоянное увеличеніе числа извѣстій, заключающихъ въ себѣ упоминаніе о церковныхъ событіяхъ древнѣйшаго періода исторіи Новгорода, можетъ служить указаніемъ на постепенность утвержденія и распространенія христіанства въ Новгородской области.

Іоакимовой лѣтописи о существованіи въ Новгородѣ христіанъ и церкви до 989 г. ¹⁰⁹, то очевидно, послѣдователей христіанскаго ученія было здѣсь немного ¹¹⁰, а потому и происходившія въ ихъ средѣ событія едва ли могли обратить на себя вниманіе Новгородскаго лѣтописца.

И такъ, разсмотрѣніе извѣстій Новгородскихъ лѣтописей о древнѣйшемъ періодѣ Новгородской церкви убѣждаетъ насъ въ невозможности предполагать существованіе древне-новгородскихъ событій церковнаго характера, которыя могли бы подать поводъ къ возникновенію лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ до-христіанскій періодъ его существованія.

Но кромѣ извѣстій о событіяхъ политическихъ и церковныхъ, въ Новгородскихъ лѣтописяхъ мы находимъ упоминаніе о событіяхъ внутреннихъ гражданскаго характера, а именно—о поставленіи и кончинѣ князей и посадниковъ, о мятежахъ, пожарахъ, о народныхъ бѣдствіяхъ, причиняемыхъ пожарами, неурожаемъ и повальными болѣзнями, и затѣмъ о небесныхъ знаменіяхъ. Существованіе извѣстій о таковыхъ событіяхъ въ дошедшихъ до насъ лѣтописяхъ могло бы, пожалуй, повести къ предположенію, что начальная, не дошедшая до насъ Новгородская лѣтопись состояла изъ повѣствованія объ этихъ внутреннихъ гражданскихъ событіяхъ. Но за XI вѣкъ такихъ извѣстій въ Новгородскихъ лѣтописяхъ немного, а именно о пожарахъ, о небесныхъ знаменіяхъ, о полноводіи, о поставленіи и кончинѣ князей всего семь ¹¹¹; о поставленіи же и кончинѣ посадниковъ, о мятежахъ, о народныхъ бѣдствіяхъ, причиняемыхъ неурожаемъ и повальными болѣзнями, нѣтъ и одного извѣстія. Итакъ очевидно, что

¹⁰⁹ „Нѣкіе шедше церковь Преображенія Господня разметаша, и дома Христіанъ граблиху“. *Татищевъ*, Россійская исторія, т. I, стр. 39.

¹¹⁰ Доказательствомъ того, что число христіанъ въ Новгородѣ до 989 года было крайне ограничено, могутъ служить извѣстія о новгородскихъ событіяхъ XI-го столѣтія, напримѣръ, извѣстіе „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ подъ 6576 (1071) г. о томъ, что когда епископъ Феодоръ сталъ уговаривать Новгородцевъ не вѣрить лживымъ словамъ волхва, то около него стали только князь Глѣбъ и его дружина, всѣ же остальные Новгородцы пристали къ волхву (см. Лѣтопись по списку Лаврентія, 175—176; Лѣтопись по Ипат. списку 127).

¹¹¹ П. С. Р. Л., т. III, стр. 2, подъ г. 6553, стр. 3, подъ г. 6605; Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 года)—стр. 185, подъ г. 6586; П. С. Р. Л., т. III, стр. 2, подъ г. 6571, подъ г. 6560 (о кончинѣ князя Новгородскаго Владиміра), стр. 3, подъ г. 6587 (объ убіеніи князя Новгородскаго Глѣба), стр. 3, подъ г. 6603 (о назначеніи Давида княземъ Новгородскимъ).

упоминаніе о такихъ событіяхъ не составляетъ главное содержаніе лѣтописныхъ записей XI столѣтія, а слѣдовательно, не могло составлять и главнаго содержанія недошедшей до насъ Новгородской лѣтописи X вѣка.

Объяснять краткость Новгородскихъ лѣтописей за XI вѣкъ, вмѣстѣ съ г. Костомаровымъ, тѣмъ, „что лѣтописецъ былъ не современникъ, и не списывалъ даже современныхъ повѣстей, не дѣлалъ также своихъ замѣтокъ и по памяти, и составлялъ свою лѣтопись по скуднымъ, разрозненнымъ свѣдѣніямъ“¹¹²—едва ли возможно, въ виду того соотвѣтствія, какое замѣчается между постепеннымъ увеличеніемъ числа извѣстій о различныхъ событіяхъ Новгородской земли XI и XII вв. и постепеннымъ возрастаніемъ политической независимости Великаго Новгорода и развитіемъ новгородскаго народовластія: повѣствованіе о политическихъ, церковныхъ и другихъ внутреннихъ событіяхъ Новгородской земли дѣлается все болѣе и болѣе пространнымъ, по мѣрѣ приближенія къ тому времени, когда „Новгородцы находились на высшей степени своего могущества“¹¹³, когда новгородское народовластіе достигло самаго полнаго своего развитія. Допуская связь между политическимъ развитіемъ Новгорода и развитіемъ лѣтописнаго дѣла въ этомъ городѣ, мы получаемъ вполне естественное объясненіе той краткости, которая замѣчается во всѣхъ Новгородскихъ лѣтописяхъ при описаніи событій XI столѣтія¹¹⁴. Если, вмѣстѣ съ г. Костомаровымъ, полагать, что эта краткость лѣтописныхъ записей о событіяхъ XI столѣтія объясняется тѣмъ, что лѣтописецъ былъ не современникъ и не списывалъ даже современныхъ повѣстей, то возникаютъ два не разрѣшимыхъ, по нашему мнѣнію, вопроса: 1) о какихъ политическихъ или церковныхъ событіяхъ Новгородской земли могли разказывать эти современные описываемымъ событіямъ повѣсти? и 2) почему новгородскій лѣтописецъ, который съ такою

¹¹² Н. И. Костомаровъ, Лекціи по русской исторіи, стр. 60.

¹¹³ С. М. Соловьевъ, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 58.

¹¹⁴ Изъ таковой связи объясняется и то явленіе новгородскаго лѣтописанія, которое казалось г. Янишу необъяснимымъ, а именно, что „начальные страницы Новгородской лѣтописи (по списку Синодальному) содержатъ въ себѣ, за исключеніемъ довольно подробнаго отрывка подъ 1016-мъ г., которымъ открывается сохранившаяся часть списка, лишь самыя краткія отмѣтки, и только съ 1116 г. разказъ лѣтописца становится обстоятельнѣе“ (Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 23).

добросовѣстною и точностью передаетъ древне-новгородскую лѣтописную запись о борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ, оставляетъ безъ вниманія цѣлыя повѣсти, излагающія древнія судьбы Новгорода?

Такимъ образомъ, краткость и малочисленность лѣтописныхъ записей XI столѣтія, которыя велись въ Новгородѣ, естественнѣе и вѣроятнѣе объяснять не тѣмъ обстоятельствомъ, что „составитель Синодальнаго списка безпощадно урѣзалъ и исказилъ тотъ древній лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался“¹¹⁵, а бѣдностью самыхъ событій политическихъ и церковныхъ въ жизни Новгорода въ древнѣйшій періодъ его существованія. Тою же бѣдностью объясняется и та особенность Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи¹¹⁶, что до 1116 г. этотъ древнейшій списокъ представляетъ соединеніе извѣстій новгородскихъ и неновгородскихъ, при чемъ число послѣднихъ превышаетъ число первыхъ, между тѣмъ какъ „съ 1116 года временникъ становится въ полномъ смыслѣ мѣстнымъ, новгородскимъ“¹¹⁷. такъ что съ 1132 года „уже послѣдовательно записываются разныя политическія новгородскія событія“, а „съ 1137 года, именно послѣ изгнанія Всеволода, повѣствованіе о политическихъ новгородскихъ событіяхъ дѣлается еще пространнѣе“¹¹⁸. Такой рѣзкій переходъ отъ описанія событій всей Русской земли къ описанію событій преимущественно одной Новгородской области, а также перемѣну въ самой формѣ изложенія лѣтописныхъ извѣстій, всего естественнѣе, по нашему мнѣнію, объяснять не тѣмъ предположеніемъ, что начало древнѣйшей лѣтописи относится ко второй четверти XII столѣтія¹¹⁹, а перемѣною въ самой жизни южной и сѣверной Руси, а именно политическимъ ослабленіемъ послѣдней и постепеннымъ возрастаніемъ политическаго могущества Новгорода, который, воспользовавшись борьбою Мономаховичей съ Ольговичами послѣ смерти Мстислава (1132 г.),

¹¹⁵ *Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 44.

¹¹⁶ О Синодальномъ спискѣ 1-й Новг. лѣт. считаемъ возможнымъ замѣтить вмѣстѣ съ г. Янишемъ, что онъ — „одинъ изъ важнѣйшихъ памятниковъ Русской старины. для событій гражданской исторіи... почти единственный источникъ за періодъ времени, обнимающій слишкомъ три столѣтія, такъ какъ позднѣйшія лѣтописи Новгородскія очевидно черпали изъ нея, а если и восполняли ее добавочными извѣстіями, то преимущественно по дѣламъ церковнымъ“ (*Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 21).

¹¹⁷ *Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 23.

¹¹⁸ *Костомаровъ*, Лекціи по русской исторіи, стр. 62, 63.

¹¹⁹ Тамъ же стр. 63.

сталъ все болѣе и болѣе приобрѣтать право выбирать князя по своему желанію и принимать его „на всей волѣ своей“.

Существованіе подобной связи между развитіемъ лѣтописнаго дѣла въ Великомъ Новгородѣ и развитіемъ его политической независимости дѣлаетъ возможнымъ предположеніе, что начало Новгородской лѣтописи относится къ тому времени, когда Новгородцы впервые проявили стремленіе ограничить свою зависимость отъ Кіевского князя, приобрѣсти себѣ нѣкоторыя права и привилегіи. Мы знаемъ, что Новгородцы, „вѣрные обыкновенію, со временъ Олега утвердившемуся и скрѣпленному распоряженіемъ Ярослава I, постоянно признавали своимъ княземъ старшаго въ родѣ Ярослава, державца Кіевского, ему посылали дань, отъ него принимали намѣстника или посадника, князя, или простаго боярина“¹²⁰. Но всегда ли—спрашивается—Новгородцы оставались вѣрны этому обыкновенію безусловно повиноваться волѣ Кіевского князя? Нѣтъ ли въ древнѣйшей исторіи Великаго Новгорода какихъ-либо указаній на попытки Новгородцевъ воспротивиться волѣ Кіевского князя? Первою такою попыткою уничтожить или, по крайней мѣрѣ, ослабить политическую зависимость Новгорода отъ Кіевского князя является отказъ Ярослава платить дань своему отцу, Кіевскому князю¹²¹. Полагать, что отказъ Ярослава былъ только личнымъ его дѣломъ, по нашему мнѣнію, нельзя: едва ли Ярославъ рѣшился бы нарушить установленный временемъ и силой историческихъ обстоятельствъ обычай, если бы не находилъ, хотя бы въ нѣкоторой части новгородскаго населенія, сочувствія такой своей рѣшимости; если бы Новгородцы были вполнѣ непричастны такой рѣшимости своего князя, то едва ли откликнулись бы на его призывъ идти на Кіевского князя Святополка¹²², особенно послѣ того, какъ Ярославъ умертвилъ многихъ участниковъ въ избіеніи Варяговъ.

¹²⁰ С. М. Соловьевъ, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 96.

¹²¹ „Ярославу же сущю Новѣгородѣ и урокомъ дающе Киеву двѣ тысячѣ гривенъ отъ года до года... а Ярославъ сего не даяше отцю своему“. Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 127.

¹²² „И се слышавъ Ярославъ заутра събра Новѣгородѣце избытокъ и сътвори вѣче на полѣ и рече к нимъ: Люба моя дружина, юже изъсѣкохъ вчера в безуміи моемъ, не топѣрво ми ихъ золотомъ окупити. И рече имъ: братіе, отецъ мой Володимиръ умеръ есть, а Святополкъ княжить въ Кіевѣ: хощу нанѣ поити, потягнете по мнѣ. И рѣша ему Новѣгородѣцѣ: а мы княже по тобѣ идемъ“. Акад. сп. I-й Новг. лѣт. (Прод. Др. Рос. Вивліюеики, ч. 2, стр. 233—334), то же въ Ком. и Толст. сп.

Какъ извѣстно, результатомъ борьбы Ярослава съ Святополкомъ было бѣгство послѣдняго „в Ляхы“ ¹²³, вокняженіе Ярослава въ Кіевѣ и дарованіе Новгородцамъ льготныхъ грамотъ. Мы можемъ сомнѣваться относительно характера содержанія этихъ грамотъ; но независимо отъ того, будемъ ли мы вмѣстѣ съ Соловьевымъ ¹²⁴ и г. Бестужевымъ-Рюминымъ ¹²⁵ считать ихъ финансовыми льготами, или же, подобно Бѣляеву ¹²⁶ и Костомарову ¹²⁷, видѣть въ нихъ политическій уставъ, независимо отъ того или другаго представленія о содержаніи этихъ льготныхъ грамотъ, самый фактъ дарованія ихъ Ярославомъ можно признать знаменательнымъ, потому именно, что онъ является слѣдствіемъ перваго дѣятельнаго участія Новгородцевъ въ княжескихъ междоусобицахъ: впервые они выручаютъ своего князя изъ бѣды, угрожавшей ему со стороны Кіева, помогаютъ ему занять великокняжескій Кіевскій столъ и получаютъ отъ него въ награду за помощь льготныя гратоты; очевидно, пріобрѣтеніе ихъ было для Новгородцевъ первымъ шагомъ на пути къ политической самостоятельности и независимости.

Такимъ образомъ, борьба Ярослава съ Святополкомъ была для Новгородцевъ первою княжескою усобицею, которою они воспользовались для пріобрѣтенія нѣкоторыхъ правъ и привилегій. Это первое вступленіе Новгородцевъ на поприще самостоятельной политической дѣятельности находится, по нашему мнѣнію, въ связи съ другимъ знаменательнымъ событіемъ въ исторіи Новгорода, а именно съ принятіемъ христіанства. Однимъ изъ слѣдствій того благотворнаго вліянія, какое оказывало на древнихъ Новгородцевъ знакомство съ истинами христіанскаго ученія ¹²⁸, могло быть пробужденіе въ Новгородцахъ потребности политической независимости и самостоятельности. Но такъ какъ съ введеніемъ христіанства въ Новгородѣ, проникаетъ туда и письменность, то возможно предполагать, что появленіе лѣтопис-

¹²³ „в Ляхы“, по даннымъ „Повѣсти Временныхъ лѣтъ“ (см. Лѣт. по списку Лавр., стр. 139, Лѣт. по Ипат. списку, стр. 100); „въ Печенеги“—по даннымъ Новгородской лѣтописи (См. 1-ю Новгородскую лѣтопись по спискамъ Син. (П. С. Р. Л., т. III, стр. 1), Акад. (Прод. Др. Росс. Вивліюэки, ч. 2-я стр. 335), Ком. и Толст.

¹²⁴ Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 33.

¹²⁵ Русская Исторія, стр. 315.

¹²⁶ Разказы изъ русской исторіи, кн. 2, стр. 229.

¹²⁷ Сѣв. народоправства, т. I, стр. 47.

¹²⁸ „Преставися архиепископъ Акимъ Новгороцкій, и бѣше ученикъ его Ефрѣмъ, иже ны учаше“.

ныхъ записей въ Новгородѣ относится къ тому же времени, когда пробуждается въ Новгородцахъ потребность политической независимости и самостоятельности, и является первая попытка удовлетворить этой потребности. Такою знаменательною въ исторіи Новгорода эпохою является первая половина XI столѣтія.

Ни въ одной изъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ и неновгородскихъ летописей мы не находимъ до конца X столѣтія ни одного новгородскаго извѣстія современнаго характера. Первымъ новгородскимъ извѣстіемъ, которое носить на себѣ очевидные признаки современности составителя извѣстія съ самымъ событіемъ, является разказъ о припятіи христіанства въ Великомъ Новгородѣ¹²⁹. Относительно этого извѣстія было замѣчено еще Срезневскимъ, что „хотя этотъ разказъ (о крещеніи Новгорода) и не можетъ быть почитаемъ по своему изложенію первообразнымъ, тѣмъ не менѣе трудно доказать, что онъ составленъ не по источнику древнему, почти современному съ событіемъ“, и что „записанъ этотъ разказъ въ Новгородѣ... тогда, когда христіанство и сила вліянія пастырей церкви въ Новгородѣ еще не утвердились, и язычество не совершенно пало“¹³⁰. Еще съ большею опредѣленностью относительно современности составителя этого извѣстія описываемому въ немъ событію высказывается г. Бестужевъ-Рюминъ, по мнѣнію котораго „съ крещенія Новгорода начинается рядъ новгородскихъ извѣстій, записанныхъ несомнѣнно въ одно время съ самимъ событіемъ; такъ разказъ о крещеніи въ нѣсколькихъ спискахъ Новгород. I¹³¹ носятъ всѣ признаки современности: Пидьбляиниъ везетъ горники въ городъ, останавливается посмотреть на плывущаго Перуна: „ты, Перунице, до сити еси пилъ и ялъ, а нынѣ поплочи прочь“. Этого не выдумываютъ: черта до того

¹²⁹ „Въ лѣто 6497 (989). Крестися Володимиръ, и вся земля Руская. И поставиша въ Кіевѣ митрополита, а Новугороду архіепископа, а по инымъ градомъ епископы, и попы, и дьяконѣ (діаконы-Ком.), и (бысть-Ком.) радость всюду. И приде к Новугороду Акимъ архіепископъ Корсунянинъ, и требища разруши, и Перуна посѣче, и повелѣ влещи въ Волховъ. Поверъзавъше ужъ волочаху по калу бьюще жезліемъ, и заповѣда никому жъ нигдѣ же пріати. И се иде пидьбляиниъ рано на рѣку, хотя горницы вести в городъ. И сиче Перунъ приплы к берви и отърину его шестомъ. Ты, рече, перунице, досити еси пилъ и ялъ, а нынѣ плочи уже проче, и плы съсвѣта окошное“.

¹³⁰ И. И. Срезневскій, Исслѣдованіе о летописяхъ Новгородскихъ (*Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ*, т. 2, стр. 21, 22).

¹³¹ Акад. (Прод. Др. Росс. Вивліоеики, ч. II, стр. 310—311), Ком. и Толст.

въ нравахъ простодушной эпохи, что она одна свидѣтельствовала бы за современность извѣстія. Съ тѣхъ поръ записываются въ Новгородѣ поставленіе и смерть епископовъ, строеніе церквей, напримѣръ построеніе церкви св. Софіи Іоакимомъ ¹³², походы Новгородцевъ. Замѣтки эти явно указываютъ на современность ¹³³.

Совершенное отсутствіе во всѣхъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ лѣтописяхъ такихъ извѣстій, относящихся къ до-христіанскому періоду исторіи Новгорода (до 989 г.), происхожденіе которыхъ можно было бы объяснять существованіемъ лѣтописныхъ записей, современныхъ описываемымъ въ нихъ событіямъ, дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе, что вышеуказанный рассказъ былъ именно первымъ извѣстіемъ первоначальной Новгородской лѣтописи ¹³⁴.

Данныя первоначальной Кіевской лѣтописи, главнымъ содержаніемъ которой является изложеніе политическихъ событій, могли бы возбудить въ насъ сомнѣніе въ возможности существованія такой лѣтописи, которая начиналась бы съ извѣстія о церковномъ событіи; но данныя Тверской лѣтописи, которая начинается съ извѣстія о zaloженіи церкви Спаса въ Твери ¹³⁵, убѣждаютъ насъ въ неосновательности такого сомнѣнія. О началѣ Тверской лѣтописи было замѣчено еще Костомаровымъ, что „слѣды ея существованія начинаются съ извѣстія о zaloженіи Спаса въ Твери. По тогдашнимъ народнымъ понятіямъ признакомъ самобытности этого края была первая главная соборная церковь; тогда же поставленъ былъ епископъ въ Твери. Отсюда идутъ лѣтописныя извѣстія въ послѣдовательной чередѣ“ ¹³⁶. Такого же мнѣнія о началѣ Тверской лѣтописи держится и г. Тихоміровъ, ко-

¹³² Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ (Новгородскія лѣтописи изд. 1879 г., стр. 173).

¹³³ *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 63.

¹³⁴ Въ пользу подобнаго предположенія говоритъ и тотъ фактъ, что „въ древней Руси церковь вообще стояла въ тѣсной связи съ общимъ ходомъ гражданской жизни и пользовалась въ немъ чрезвычайно важнымъ значеніемъ. Но нигдѣ связь эта не была столь тѣсною, и значеніе церкви столь могущественнымъ, какъ въ Великомъ Новгородѣ“ (*Никитскій*, Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ, стр. 36).

¹³⁵ „Въ лѣто 6793 (1285). Zaloжиша церковь каменну святаго Спаса на Твери благовѣрнымъ великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ, и матерію его, благовѣрною великою княгинею Оксиньею Ярославлею Ярославича, и епископомъ Симеономъ Тверскимъ“. Тверская лѣтопись (И. С. Р. Л., XV, 406).

¹³⁶ *Н. И. Костомаровъ*, Лекціи по русской исторіи, стр. 89.

торый въ своемъ изслѣдованіи „О сборникѣ, именуемомъ Тверскою лѣтописью“, замѣчаетъ, что „собственно Тверская лѣтопись начинается съ 6792 (1285) г.“¹³⁷. Признавая справедливыми вышеприведенныя замѣчанія гг. Костомарова и Тихомірова, считаемъ возможнымъ замѣтить, что начало Тверской лѣтописи во времени совпадаетъ и съ началомъ политическаго роста Тверскаго княжества въ концѣ XIII столѣтія¹³⁸.

Что Новгородская лѣтопись могла имѣть такое же начало, какъ Тверская, то-есть, начинаться съ извѣстія о церковномъ событіи, въ этомъ убѣждаетъ насъ сходство воззрѣній Тверскаго и Новгородскаго лѣтописцевъ на событія народной жизни и одинаковость ихъ симпатій и антипатій. Это сходство обнаруживается, какъ въ сохраненіи Тверскимъ лѣтописцемъ почти всѣхъ древне-новгородскихъ извѣстій¹³⁹, находящихся въ I-й Новгородской лѣтописи¹⁴⁰, такъ и въ удержаніи тѣхъ выраженій этой послѣдней, которыя заключаютъ въ себѣ указанія на сочувствіе ея составителя къ прошлымъ судьбамъ Новгорода¹⁴¹. Объяснять сохраненіе Тверскимъ лѣтописцемъ выраженій, свой-

¹³⁷ Тихоміровъ, О сборникѣ, именуемомъ Тверскою лѣтописью. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1876 г., декабрь, стр. 273.

¹³⁸ Припомнимъ, что „потомствомъ Ярослава Ярославича (ум. 1272 г.) былъ могущественный домъ князей Тверскихъ“. *Бестужевъ-Рюминъ*, Русская Исторія, стр. 286.

¹³⁹ Подъ древне-новгородскими извѣстіями въ данномъ случаѣ я разумѣю извѣстія, описывающія событія древне-новгородской жизни до второй четверти XIII столѣтія, такъ какъ только древнѣйшая часть Тверской лѣтописи, а именно до 1230 г., была предметомъ моего изученія.

¹⁴⁰ Такъ напримѣръ, при изложеніи событій XII столѣтія, несмотря на обиліе новгородскихъ извѣстій, имѣющихся въ I-й Новгородской лѣтописи (однихъ извѣстій о внутреннихъ событіяхъ, относящихся къ XII столѣтію, имѣется въ этой лѣтописи болѣе 200), число извѣстій, пропущенныхъ въ Тверской лѣтописи, но имѣющихся въ I-й Новгородской лѣтописи, крайне ограничено (около 30), между тѣмъ какъ новгородскихъ извѣстій, пропущенныхъ въ другой позднѣйшей лѣтописи, а именно въ Софійской I-й, за тотъ же промежутокъ времени—около 230.

¹⁴¹ Примѣрами сохраненія Тверскимъ лѣтописцемъ такихъ выраженій, составляющихъ исключительную принадлежность I-й Новгородской лѣтописи, могутъ служить извѣстія, находящіеся въ Тверской лѣтописи подъ гг.: 6636 („и тако, по грѣхомъ нашимъ, погыбе земля наша“—П. С. Р. Л., XV, 195); 6657 („но Суздальей болѣи (паде) бес числа“, тамъ же, стр. 214); 6664 („но не хотя Богъ, по нашимъ грѣхомъ, дати намъ гробъ его (владыки Нифонта) на утѣше-

ственныхъ древне-новгородской лѣтописи, безсознательнымъ отноше-
ніемъ его къ употребленному имъ лѣтописному матеріалу, едва ли
возможно въ виду того, что Тверской лѣтописецъ, списывая древне-
новгородскую лѣтопись, проявляетъ (какъ въ этомъ мы убѣждаемся
при дословномъ сличеніи данныхъ Тверской лѣтописи съ данными I-й
Новгородской) не только точность и добросовѣстность въ сохраненіи
какъ цѣлыхъ извѣстій¹⁴², такъ и отдѣльныхъ выраженій и реченій
древне-новгородской лѣтописи¹⁴³, но и сознательное отношеніе къ

іе“, тамъ же, стр. 224); 6666 („Въ то же лѣто, по грѣхомъ по нашимъ, моръ
бысть многъ въ Новгородѣ“, тамъ же, стр. 226); 6669 („еще же, за грѣхы
наша, не зло (оставися), но и зима бѣше тепла и дождь съ громомъ“, тамъ же,
стр. 234); 6672 („и побѣдиша (Новгородцы) ихъ (Свѣа) Божіею помощію“,
тамъ же, стр. 236); 6677 („и пособи Богъ Новгородцемъ, и паде Суждалцевъ
1000 и 300, а Новгородцевъ 15 мужъ“, тамъ же, стр. 240); 6678 („и пособи
Богъ Новгородцемъ, убиша отъ полка великого князя Андрея 800 мужъ“, тамъ
же, стр. 244; „Симъ бо образомъ молится святая Богородица Сыну своему и
Богу нашему за градъ нашъ. Молитвами святыхъ Богородица пусти Господь гнѣвъ
свой на вся полки Русскія“, тамъ же, стр. 246; „къ вечеру побѣди а Ро-
манъ Мьстиславичъ, но дѣтескъ бѣше, съ Новгородци, силою крестною и святою
Богородицею и молитвами благовѣрнаго владыки Іліи, мѣсяца февраля 25... Новъ
же городъ избавленъ бысть молитвами пресвятыя Богородица... ее же молитвами
Христе Боже нашъ и насъ грѣшныхъ избави отъ всякоа печали“, тамъ же,
стр. 247); 6702 („и не ту ея зло устави, за грѣхы наши и на другой день
загорѣся въ Чеуловѣ улкѣ“, тамъ же, стр. 283); 6712 („Того же лѣта, по грѣ-
хомъ по нашимъ, измроша кони въ Новгородѣ“, тамъ же, стр. 301); 6723
(„и по грѣхомъ нашимъ обади Феодеръ Лазутиничъ и Пворъ Новоторжець Якуна
тысячскаго Намнѣжича“, стр. 315); 6724 („и тако, по грѣхомъ нашимъ, ра-
зыидеся волость наша вся и городъ нашъ по чюжимъ землямъ“, тамъ же, стр. 316;
„ пособи Богъ Яруну, изби сторожи Ярославъ“, тамъ же, стр. 319; „ тако
Божіею помощію и святыхъ Софіа одолѣ Мьстиславъ, побѣди Ярослава и братію
его“, тамъ же, стр. 322),

¹⁴² Не пускаясь здѣсь въ подробное разсмотрѣніе позднѣйшихъ лѣто-
писей, какъ источника для исторіи древняго Новгорода, считаемъ возможнымъ
пока замѣтить, что сравнительное изученіе данныхъ позднѣйшихъ лѣтописей
(Тв., Нвк., Воскр., Соф. I-й, позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи),
закрывающихъ въ себѣ болѣе или менѣе значительное количество новгородскихъ
извѣстій, приводитъ къ тому заключенію, что изъ всѣхъ позднѣйшихъ лѣтопи-
сей Тверская лѣтопись отличается наибольшею полнотою и точностью въ сохра-
неніи древне-новгородскихъ лѣтописныхъ извѣстій.

¹⁴³ Примеромъ точности сохраненія древне-новгородскихъ реченій можетъ
служить извѣстіе, имѣющееся въ Тверской и Новгородской I-й лѣтописяхъ подъ

своему источнику. Оно обнаруживается въ постоянной заботѣ Тверскаго лѣтописца о болѣе точномъ обозначеніи мѣста и времени совершенія древне-новгородскихъ событій, а также званія, отчества и происхожденія лицъ, участвовавшихъ въ этихъ событіяхъ; кромѣ того, на сознательность Тверскаго лѣтописца указываетъ постоянная замѣна древнихъ формъ формами болѣе новыми, однихъ словъ и выраженій другими, синонимическими.

Признавая сходство возрѣній и симпатій двухъ упомянутыхъ лѣтописцевъ, мы можемъ съ достаточною вѣроятностью полагать, что первоначальная Новгородская лѣтопись, подобно первоначальной Тверской, начиналась извѣстіемъ о церковномъ событіи. Такимъ событіемъ и было крещеніе Новгорода.

Но если первоначальная Новгородская лѣтопись начиналась съ извѣстія о крещеніи Новгорода, то мы въ правѣ ожидать, что и всѣ древнѣйшія и позднѣйшія лѣтописи, въ составъ которыхъ входятъ одни новгородскія извѣстія, начинались съ извѣстія о крещеніи Новгорода. И дѣйствительно, три изъ нихъ, а именно: „Лѣтопись по сборнику Архивскому“ ¹⁴⁴, „Краткій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ“ ¹⁴⁵ и

г. 6708. Въ I-й Новгородской лѣтописи подъ этимъ 6708 г. приводится извѣстіе о походѣ новгородскаго посадника Нѣздицы на Луки; упоминая объ этомъ походѣ Нѣздицы, Новгородскій лѣтописецъ замѣчаетъ, что этотъ посадникъ „иде съ Лукъ съ маломъ дружины въ Лотыголу на тороне“ (И. С. Р. Л., III, 25). Позднѣйшіе списатели древне-новгородской лѣтописи, а именно составители Акад., Ком. и Толст. списковъ I-й Новг. лѣт., вмѣсто древне-русскаго реченія „на тороне“, которое, по объясненію Карамзина (Исторія Рос. Рос., т. III, прим. 116), означаетъ „набѣгомъ“, употребили „на сторонѣ“ (Пр. Др. Византики, ч. II, 433) вслѣдствіе непониманія испорченнаго текста древне-русскаго реченія „на тороне“, между тѣмъ, какъ Тверской лѣтописецъ сохраняетъ безъ всякаго измѣненія реченіе „на тороне“ (И. С. Р. Л., т. XV, 291).

¹⁴⁴ Новгородскія лѣтописи, изд. 1879, стр. 1—122. Относительно „Лѣтописи по сборнику Архивскому“ замѣтимъ, что въ этой лѣтописи извѣстіе о крещеніи Новгорода является 2-мъ, начало этой лѣтописи составляетъ извѣстіе о кометѣ (подъ г. 6419); но такъ какъ это извѣстіе о кометѣ могло быть взято позднѣйшимъ списателемъ древне-новгородской лѣтописи изъ Кіевской лѣтописи (см. Лѣтопись ко списку Лаврентія, стр. 32, по Ипатскому списку стр. 19) или же изъ греческой и болгарской лѣтописи (Соловьевъ, Исторія Россіи, т. III, стр. 123, изд. 1870 г.), то возможно полагать, что первымъ извѣстіемъ, взятымъ изъ древне-новгородской лѣтописи, было все же извѣстіе о крещеніи Новгорода.

¹⁴⁵ Тамъ же, стр. 130—171.

„Лѣтописей новгородскій церквамъ Божиимъ“¹⁴⁶, начинаются такимъ извѣстіемъ.

Итакъ, признавая возможнымъ по дошедшимъ до насъ Новгородскимъ лѣтописямъ судить и о тѣхъ Новгородскихъ же лѣтописяхъ, которыя сдѣлались жертвою всеразрушающаго времени, мы можемъ полагать, что началомъ всѣхъ древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописей новгородскаго происхожденія было также извѣстіе о крещеніи Новгорода.

Кромѣ трехъ вышеприведенныхъ Новгородскихъ лѣтописей, указаніе на первоначальный составъ древнѣйшей лѣтописи Новгородской заключаютъ въ себѣ и позднѣйшіе списки I-й Новгородской лѣтописи, а именно: Акад., Ком. и Толст. Во всѣхъ этихъ спискахъ мы находимъ перечни южнорусскихъ и Новгородскихъ князей, а также Новгородскихъ епископовъ и посадниковъ¹⁴⁷; „перечни эти, по крайней мѣрѣ росписъ Новгородскихъ князей и росписъ Новгородскихъ посадниковъ“, по справедливому замѣчанію г. Яниша¹⁴⁸, „имѣютъ какую-то ближайшую связь съ нынѣ утраченною Новгородскою хроникой, бывшею въ рукахъ у составителя лѣтописи по Академическому и родственнымъ спискамъ: фактическія отмѣтки и имена въ росписяхъ, по всѣмъ вѣроятностямъ, извлечены имъ изъ этой хроники“. Соглашаясь вполне съ мнѣніемъ г. Яниша, что у составителей вышеупомянутыхъ перечней была подъ руками какая-то древне-Новгородская лѣтопись, полагаемъ, что нынѣ утраченная лѣтопись начиналась также извѣстіемъ о крещеніи Новгорода; полагаемъ такъ потому, что всѣ вышеупомянутые перечни¹⁴⁹ начинаются съ обозначенія лицъ, жившихъ въ христіанскій періодъ исторіи Новгорода. Умолчаніе во

¹⁴⁶ Тамъ же, стр. 172—390.

¹⁴⁷ Акад. сп. 1-й Новгородской лѣтописи въ Прод. Др. Росс. Вивліюэки ч. II, стр. 311—318; то же въ Ком. и Толст. спискахъ.

¹⁴⁸ Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 41.

¹⁴⁹ Относительно перечня посадниковъ считаю нужнымъ замѣтить, что хотя этотъ перечень и начинается именемъ сказочнаго посадника Гостомысла, но въ этомъ перечнѣ „замѣчается скачекъ отъ сказочнаго Гостомысла къ Константину (Добрынычу), современнику Ярослава Мудраго“ (Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 42); такое умолчаніе о посадникѣ Добрынѣ и другихъ новгородскихъ посадникахъ дохристіанскаго періода новгородской жизни указываетъ на то, что у составителя этого перечня новгородскихъ посадниковъ была подъ руками такая Новгородская лѣтопись, которая начиналась съ изложенія новгородскихъ событій христіанскаго періода.

всѣхъ трехъ перечняхъ о князьяхъ и посадникахъ, которые жили до Владиміра Святаго, всего естественнѣе и вѣроятнѣе, по нашему мнѣнію, объясняется тѣмъ, что въ той древней Новгородской лѣтописи, которою пользовались составители перечней Новгородскихъ князей и посадниковъ, не было упоминанія о событіяхъ новгородской жизни дохристіанскаго періода, то-есть, другими словами, что первымъ извѣстіемъ этой древне-новгородской лѣтописи было извѣстіе о крещеніи Новгорода.

Полагая, что составители трехъ упомянутыхъ перечней пользовались древне-Новгородскою лѣтописью, начинавшеюся съ описанія событій конца X столѣтія (съ 989 г.), мы получаемъ возможность объяснить ту особенность дошедшаго до насъ Новгородскаго лѣтописнаго свода, что только въ этомъ сводѣ (по спискамъ Ком., Акад. и Толст.) перечень князей и посадниковъ помѣщенъ не въ началѣ, какъ въ другихъ лѣтописныхъ сводахъ, напримѣръ, въ Тверской, Воскресенской и Никоновской лѣтописяхъ, а послѣ извѣстія о крещеніи Новгорода. Если полагать, что у составителей упомянутыхъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи была подъ руками Новгородская лѣтопись, въ которой упоминались событія, происходившія въ Новгородѣ въ дохристіанскій періодъ, то чѣмъ объяснить въ такомъ случаѣ какъ неполноту въ содержаніи этихъ перечней, умалчивающихъ о князьяхъ и посадникахъ, жившихъ до Владиміра Святаго, такъ и помѣщеніе этихъ перечней послѣ цѣлаго ряда извѣстій, излагающихъ событія болѣе, чѣмъ за сто лѣтъ.

Но, принимая „въ соображеніе, что въ обрывкахъ, и преимущественно безъ начальныхъ годовъ, дошло до насъ не мало и другихъ Новгородскихъ временниковъ“ ¹⁵⁰, а именно, кромѣ „Синодальнаго и Академическаго II списковъ Новгородскихъ лѣтописей, безъ начальныхъ годовъ и съ разными урѣзками и искаженіями, дошли до насъ еще и другіе списки того же разряда: Толстовскій XX ¹⁵¹, у котораго не достаетъ также конца, и Академическій I, отличающійся тѣмъ, что недостающіе листы замѣнены въ немъ баснословною повѣстью о началѣ Новгорода, сочиненною въ XVII вѣкѣ ¹⁵²..... сюда же слѣдуетъ отнести отрывокъ Новгородской лѣтописи ¹⁵³..... обнимающій

¹⁵⁰ *Янига*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 22.

¹⁵¹ См. предисловіе къ Новгородской 4-й лѣтописи въ П. С. Р. Л., т. IV, стр. VII.

¹⁵² Тамъ же, стр. V.

¹⁵³ Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 123—129.

годы 7018—7077 (1510—1569)¹⁵⁴, —принимая въ соображеніе подобную потерю начала нѣкоторыхъ лѣтописей новгородскаго происхожденія, возможно предполагать, что у составителей трехъ упомянутыхъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи была подъ руками лѣтопись, у которой отсутствовало начало до 989 г. Если допускать, что составители Ком. и Акад. I-й Новгородской лѣтописи, а также Лѣтописи по Архивскому списку, Краткаго лѣтописца Новгородскихъ владыкъ и Лѣтописца Новгородскаго церквамъ Божиимъ дѣйствительно пользовались такими Новгородскими лѣтописями, у которыхъ было потеряно начало, — то чѣмъ объяснить такую одинаковую потерю начальныхъ листовъ нѣсколькихъ новгородскихъ лѣтописей древнѣйшаго происхожденія? Объяснять ее случайностію не возможно, такъ какъ не возможно допустить, чтобъ у нѣсколькихъ древне-новгородскихъ лѣтописей случайнымъ образомъ потерялось по одинаковому числу листовъ, особенно, если принять во вниманіе, что въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, дошедшихъ до насъ безъ начала, число потерянныхъ начальныхъ листовъ весьма различно; такъ напримѣръ, въ Ком. списокѣ I-й Новгородской лѣтописи не достаетъ перваго листа, въ Академическомъ I-мъ Новгородской IV-й лѣтописи¹⁵⁵ — первыхъ шести, въ Синодальномъ списокѣ I-й Новгородской лѣтописи — первыхъ пятнадцати тетрадей¹⁵⁶. Объяснять вмѣстѣ съ Бѣляевымъ¹⁵⁷ и Янишемъ¹⁵⁸ потерю начальныхъ листовъ древне-Новгородской лѣтописи Московскимъ вліяніемъ едва ли возможно въ виду сохраненія той части древне-новгородской лѣтописи, которая включаетъ въ себѣ указаніе на высшее развитіе новгородской самобытности (въ концѣ XII столѣтія и началѣ XIII), уничтоженіе всѣхъ слѣдовъ которой было завѣтною цѣлью московской политики. Невозможность подобнаго объясненія становится еще очевиднѣе, если припомнимъ, что до второй четверти XII столѣтія Новгородцы добровольно признавали свою зависимость отъ Кіевскаго князя, такъ что въ древне-Новгородской лѣтописи X столѣтія не могло быть никакихъ указавій на развитіе нов-

¹⁵⁴ Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 44.

¹⁵⁵ См. предисловіе къ Новгородской IV-й лѣтописи въ П. С. Р. Л., т. IV, стр. V.

¹⁵⁶ См. предисловіе къ I-й Новгородской лѣтописи въ П. С. Р. Л., т. III, стр. V.

¹⁵⁷ О Несторовой лѣтописи (*Чтенія Московскаго Историческаго Общества*, 1847 г. № 5), стр. 10.

¹⁵⁸ Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 46—48.

городской самобытности. Такимъ образомъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ г. Яниша, „что обезглавленіе и искаженіе новгородскихъ лѣтописей могло быть точно также дѣломъ московской политики“¹⁵⁹, и что цѣлью такого искаженія было „поразить на смерть историческія воспоминанія“ о прошлыхъ судьбахъ Новгорода.

Итакъ, первымъ событіемъ, отмѣченнымъ въ начальной Новгородской лѣтописи, было крещеніе Новгорода; но возникаетъ вопросъ: когда упоминаніе объ этомъ событіи было впервые занесено въ древне-Новгородскую лѣтопись? Полагая вмѣстѣ съ Срезневскимъ¹⁶⁰ и Бестужевымъ-Рюминымъ¹⁶¹, что извѣстіе это носить на себѣ всѣ признаки современности, мы можемъ относить составленіе этой лѣтописной записи къ концу X вѣка или къ началу XI.

Отсутствіе данныхъ въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, заключающихъ въ себѣ опредѣленные указанія на время возникновенія лѣтописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ, дѣлаетъ для насъ невозможнымъ точное опредѣленіе времени возникновенія этихъ записей и заставляетъ насъ, подобно Погодину¹⁶², ограничиться предположеніемъ, что „можетъ-быть, тотъ началъ ихъ вести, который по извѣстію, сохранившемуся въ Никоновской лѣтописи подъ г. 1030 написалъ: преставися Новгородской епископъ Акимъ, и бѣше ученикъ его Ефремъ, „иже ны учаше“. Такимъ образомъ, начало лѣтописныхъ записей, которыя велись въ Великомъ Новгородѣ, возможно съ достаточною вѣроятностію отнести къ первой половинѣ XI столѣтія, причемъ первою лѣтописною записью новгородскаго происхожденія должно признать извѣстіе о крещеніи Новгорода.

¹⁵⁹ Тамъ же, стр. 48.

¹⁶⁰ Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. *Изв. Академіи Наукъ по 2-му отд.*, т. II, стр. 21—22.

¹⁶¹ О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 63.

¹⁶² Новгородскія лѣтописи. *Изв. Академіи Наукъ по 2-му отд.*, т. VI стр. 231.

Г Л А В А II.

О спискахъ Первой Новгородской лѣтописи.

Въ нашей исторической литературѣ неоднократно высказывались мнѣнія о существованіи Новгородскаго лѣтописнаго свода, такъ называемаго Софійскаго временника ¹, и дѣлались попытки рѣшить вопросъ о составѣ этого свода и о времени его возникновенія. Неопредѣленность представленія нашихъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей о содержаніи первоначальной лѣтописи Новгородскаго происхожденія, а также недостаточное примѣненіе этими изслѣдователями сравнительнаго метода къ изученію данныхъ Новгородскихъ лѣтописей дѣлали для нихъ невозможнымъ окончательное рѣшеніе двухъ упомянутыхъ вопросовъ и заставляли ихъ ограничиваться краткими замѣчаніями, по большей части неопредѣленными и мало доказательными. Въ предшествующей главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ я представилъ попытку рѣшенія вопроса о содержаніи первоначальной Новгородской лѣтописи и о времени ея появленія; основною задачею слѣдующихъ главъ будетъ попытка рѣшить на основаніи сравнительнаго изученія данныхъ Новгородскихъ и новгородскихъ лѣтописей, вопросъ о составѣ Новгородскаго свода и о времени его возникновенія. Думаемъ, что рѣшеніе перваго вопроса важно какъ для составленія понятія о характерѣ труда Новгородскаго Нестора, такъ и для установленія сознательнаго отношенія къ лѣтописнымъ даннымъ, повѣствующимъ о древнихъ судьбахъ Великаго Новгорода. Что же касается до вопроса о времени возникновенія Новгородскаго свода, то считаемъ возможнымъ, вмѣстѣ съ И. И. Срезневскимъ, замѣтить что „вопросъ о древности лѣтописей важенъ и для исторіи литературы и исторіи просвѣщенія“ ².

При разсмотрѣніи данныхъ Новгородскихъ лѣтописей, на которыхъ основывается рѣшеніе двухъ вышеупомянутыхъ вопросовъ, преж-

¹ Подъ Софійскимъ временникомъ мы разумѣемъ не „Русскую лѣтопись съ 862 по 1534 годъ“ (см. изданіе П. М. Строева—Софійскій Временникъ, 1820 г.), а лѣтописный Новгородскій сводъ начала XIII-го вѣка, который содержится, по нашему мнѣнію, въ древнѣйшей части Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи (до 1200 г.—Новгородская лѣтопись по Синодальному списку, 2-е изданіе Археографической Коммисіи. (стр. 1—177).

² И. И. Срезневскій, Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. Изв. 2 Отд. Акад. Наукъ, т. 2, 1853 г., стр. 19.

де всего обращать на себя вниманіе фактъ потери значительнаго числа начальныхъ листовъ синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи ³, древнѣйшую часть котораго (до 1200 г.) въ виду палеографическихъ, филологическихъ и историческихъ данныхъ этого списка ⁴, возможно признать, по нашему мнѣнію, подлинникомъ Софійскаго временника, или, по крайней мѣрѣ, древнѣйшимъ спискомъ этого временника, весьма близкимъ ко времени его составленія.

Потеря значительнаго числа начальныхъ листовъ Синодальнаго списка дѣлаетъ для насъ невозможнымъ рѣшеніе вопроса о составѣ Софійскаго временника безъ предварительнаго рѣшенія другаго вопроса о возможности возстановить потерянное начало Синодальнаго списка при помощи данныхъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи и позднѣйшихъ лѣтописей, заключающихъ въ себѣ предисловіе Софійскаго временника ⁵. А потому прежде чѣмъ приступить къ рѣшенію вопроса о возможности возстановить потерянное начало Софійскаго временника, скажемъ нѣсколько словъ о лѣтописяхъ, на разсмотрѣніи которыхъ будетъ главнымъ образомъ основываться рѣшеніе вышеуказанныхъ вопросовъ, а именно о Синодальномъ и Коммисіонномъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи, которая, по справедливому замѣчанію Я. И. Бередникова, представляетъ „единственный источникъ для исторіи древняго Новгорода“ ⁶.

Синодальный списокъ I-й Новгородской лѣтописи представляетъ по нашему мнѣнію, не отдѣльную лѣтопись, какъ это полагали нѣкоторые изслѣдователи Новгородскихъ лѣтописей ⁷, а искусственное со-

³ Судя по отмѣткамъ, имѣющимся внизу листовъ сохранившихся тетрадей Синодальнаго списка (см. свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку“, изданіе Археографической Коммисіи, 1875 г., стр. 17, 32, 48, 64, 78 и др.), надо полагать, что недошедшее до насъ начало этого списка помѣщалось на 15 тетрадяхъ, причемъ каждая тетрадь заключала по всей вѣроятности 8 листовъ, такъ какъ изъ 22 сохранившихся тетрадей только двѣ по семи листовъ, остальные 20, кромѣ послѣдней, представляющей часть тетради, по 8 листовъ.

⁴ Подробнѣе объ этомъ см. въ главѣ о времени возникновенія Софійскаго временника.

⁵ Это предисловіе Софійскаго временника имѣется во всѣхъ спискахъ Софійской I-й лѣтописи (П. С. Р. Л., V, 86—87), во всѣхъ спискахъ Воскресенской лѣтописи (П. С. Р. Л. VII, 266—267) и въ Тверской лѣтописи (П. С. Р. Л., XV, 26—28).

⁶ Предисловіе къ П. С. Р. Л., т. III, стр. VII.

⁷ Такъ напримѣръ, г. Прозоровскій въ своей статьѣ „О первомъ писате-

единеніе нѣсколькихъ лѣтописей. Отлагая до будущихъ главъ болѣе точное обозначеніе числа лѣтописей, изъ которыхъ состоитъ Синодальный списокъ, и опредѣленіе предѣловъ каждой изъ этихъ лѣтописей, ограничимся пока замѣчаніемъ, что въ пользу мнѣнія о происхожденіи Синодального списка путемъ искусственнаго соединенія нѣсколькихъ лѣтописей могутъ служить: 1) палеографическія данныя Синодального списка, а именно существованіе въ этомъ списокѣ трехъ различныхъ почерковъ, которые „писаны въ разное время и притомъ различными писцами“⁸; 2) филологическія данныя этого списка, свидѣтельствующія о томъ, что этотъ списокъ „не представляется писаннымъ однимъ лицомъ и въ одно время; древнѣйшія событія до 1200 года писаны никакъ не позже первыхъ годовъ XIII вѣка; продолженіе ихъ до 1234 года описано другимъ лицомъ, не позже первой половины того-же столѣтія; послѣдующія событія до 1333 года описаны третьимъ лицомъ, въ тридцатыхъ или сороковыхъ годахъ XIV вѣка“⁹; затѣмъ 3) историческія данныя Синодального списка¹⁰, заключающія въ себѣ указанія на личность лѣтописца, а именно подъ гг. 1144, 1188, 1207, 1211, 1227 и 1230¹¹, а также на участіе лѣтописца въ

лѣ первой Новгородской лѣтописи“, указывая на отличія Академическаго списка (иначе называемаго Татищевскимъ) отъ Синодального, замѣчаетъ что „Синодальная и Татищевская (т.-е. Акад.) суть двѣ различныя лѣтописи, имѣющія различныхъ сочинителей“ (Ж. М. Н. Пр., 1852, ч. LXXV, стр. 5); также г. Янинъ въ своемъ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“, обративъ вниманіе на то, что Синодальный списокъ I-й Новгородской лѣтописи не имѣетъ начала, задаетъ вопросъ: „почему составитель его (т.-е. Синодального списка) такъ безпощадно урѣзалъ и искажилъ тотъ древній лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался?“ (Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 44; это изслѣдованіе г. Янина было напечатано въ Читаніяхъ Московскаго Историческаго Общества, 1872 г., кн. II; мы имѣли подъ руками отдѣльное изданіе этого изслѣдованія, вышедшее въ свѣтъ въ 1874 г.).

⁸ Лавровскій, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 154.

⁹ Тамъ же, стр. 156.

¹⁰ Новгородская лѣтопись по Синодальному списку, 2-е изданіе Археографической Коммиссіи, стр. 135, 162, 189, 193, 224 и 237.

¹¹ Замѣтимъ разъ навсегда, что ссылки на Синодальный списокъ I-й Новгородской лѣтописи будемъ дѣлать по второму изданію этой лѣтописи, главное отличіе котораго отъ прежняго изданія (П. С. Р. Л., т. III) состоитъ въ томъ что въ новомъ изданіи I-ая Новгородская лѣтопись напечатана по 4 спискамъ (Синодальному, Коммиссіонному, Академическому и Толстовскому); кромѣ того въ новомъ изданіи этой лѣтописи замѣчается болѣе точное воспроизведеніе подлин-

описываемыхъ событіяхъ—подъ гг. 1138, 1145, 1156, 1161 и 1185 ¹². Подобное существованіе цѣлаго ряда указаній на личность лѣтописца и на его участіе въ описываемыхъ событіяхъ не замѣчается въ лѣтописяхъ, составленіе которыхъ принадлежитъ одному лицу.

Изъ трехъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи (Коммиссіоннаго, Академическаго и Толстовскаго) самымъ древнимъ должно признать, по нашему мнѣнію, Коммиссіонный списокъ. На большую древность этого списка указываетъ фактъ существованія большого сходства между Софійскимъ временникомъ, сохранившимся въ древнѣйшей части Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи (до 1200 г.), и соотвѣтственною частью Коммиссіоннаго списка, чѣмъ между тѣмъ же Софійскимъ временникомъ и соотвѣтственною частью списковъ Академическаго и Толстовскаго ¹³.

Это сходство выражается: 1) въ точномъ сохраненіи составителемъ Коммиссіоннаго списка формы и значенія отдѣльныхъ словъ и выраженій, которыя мы находимъ въ Софійскомъ временникѣ; такъ напримѣръ, въ Коммиссіонномъ списокѣ точно сохраняются слѣдующія слова и выраженія, имѣющіяся въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6616, 6624, 6633, 6640, 6647, 6689, 6695, 6699, 6700, 6701—писати (Ком. писати), болии (—болѣи), испьсаши (—исписаша), вѣстанъ, на Киевъ (—на Кіевъ), кѣрма (—корма), кѣметьства (—кметѣи), оболостю (—областью), мирьскимъ именѣмъ (—мирьскимъ именемъ), льстьбѣ (—лестьбѣ) ¹⁴; составитель Академическаго списка вмѣсто этихъ словъ и выраженій употребляетъ слѣдующія: подписовати, болши, подписаша, мятеніе, въ Кіевѣ, иже что ясти, доброименитыхъ, силою, мирское имя ему бысть, льсть ¹⁵; затѣмъ составителемъ Коммис-

ника упомянутыхъ списковъ, соблюденіе почти всѣхъ филологическихъ особенностей этихъ списковъ.

¹² Тамъ же, стр. 131, 135, 141, 144 и 160.

¹³ Относительно Толстовскаго списка I-й Новгородской лѣтописи, который содержитъ въ себѣ заглавіе и предисловіе Софійскаго временника, отсутствующія въ другихъ спискахъ этой лѣтописи, считаемъ возможнымъ замѣтить, что этотъ списокъ представляетъ точную копію Академическаго; въ виду дословнаго сходства этихъ двухъ списковъ, едва ли возможно, подобно г. Янину, сомнѣваться, что начало Толстовскаго списка списано съ утраченныхъ листовъ Академическаго (*Янинъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 22).

¹⁴ Новгородская лѣтопись по Синодальному списку, стр. 119, 121, 123, 126, 132, 158, 161, 164, 165, 168.

¹⁵ Новг. лѣт. по Спн. списку, стр. 119, вар. 29; стр. 121, вар. 20; стр.

сїоннаго еписпа точно сохраняются слѣдующія формы словъ, имѣющіяся въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6644, 6646, 6653, 6669, 6677, 6689, 6691—велѣвъ, и-Суждаля (Ком. и-Суздаля), видехомъ (—видихомъ), ведромъ (—ведромъ), Новгородьць (—Новгородѣць), възворотишася (—възратишася), Българе (—Болгарѣ) ¹⁶; всѣ эти формы составителемъ Академическаго списка замѣнены слѣдующими: велѣлъ изъ Суждаля, видѣхъ, ведро, Новгородцевъ, възвратившеся, Болгары ¹⁷.

2) Въ сохраненіи составителемъ Коммиссіоннаго списка нѣкоторыхъ особенностей древне-новгородскаго нарѣчія древне-русскаго языка, наблюдаемыхъ въ Софійскомъ временникѣ, какъ напр., употребленіе *и* вмѣсто *и* и наоборотъ ¹⁸, твердаго гортаннаго *к* вмѣсто придыхательнаго *х* въ словѣ „христїане“ ¹⁹; мягкой гласной *ю* послѣ *и* и *и* вмѣсто *у* ²⁰.

3) Въ соблюденіи составителемъ Коммиссіоннаго списка древне-новгородскаго правописанія нѣкоторыхъ собственныхъ именъ, какъ напримѣръ, слѣдующихъ именъ лицъ и названій мѣстностей: Чьрнигова (Ком. Чернигова) ²¹; Володимиръ (—Володимиръ), Кюрьякъ, Дѣмитровиць (—Дмитровичъ), Захариницею (—Захарьиницю), на Чюднѣцевѣ (—Чюдѣнцевѣ), Иванъковее (—Иванковѣй), Кѣснятина (—Коснятина), на Добрыни (—Добрынѣ), Вачя Свеневиця (—Вача Свиневница), Милонегомъ (—Милонѣгомъ), Саватию (—Саватия), Иван-

123, вар. 23; стр. 126, вар. 13; стр. 132, вар. 15; стр. 158, вар. 22; стр. 161, вар. 36; стр. 164, вар. 28; стр. 165, вар. 2; стр. 168, вар. 9.

¹⁶ Тамъ же, стр. 129, 132, 135, 144, 148, 158, 159.

¹⁷ Тамъ же, стр. 129, вар. 11; стр. 132, вар. 4; стр. 135, вар. 30; стр. 144, вар. 21; стр. 148, вар. 26; стр. 158, вар. 29; стр. 159, вар. 13.

¹⁸ Такъ употребленіе формъ: концаша (концѣша—Син.) (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 120, вар. 3), скопечъ (тамъ же, стр. 118) вмѣсто позднѣйшихъ формъ: кончаша (тамъ же, стр. 120, вар. 3), скопецъ (тамъ же, стр. 118, вар. 10).

¹⁹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 139, вар. 40; стр. 155, вар. 37; стр. 157, вар. 18, стр. 165, вар. 20; стр. 170, вар. 17; стр. 171, вар. 39, стр. 175, вар. 27.

²⁰ Такъ напримѣръ, въ Син. и Ком. спискахъ имѣются формы: трѣпезницю (трепезницю—Ком.) (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 120, вар. 4), большю (большію—Ком.) (тамъ же, стр. 145, вар. 12), вмѣсто которыхъ составитель Академическаго списка употребляетъ формы: трапезницу, болшую.

²¹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 117, вар. 15; стр. 119, вар. 23; стр. 120, вар. 20, стр. 128, вар. 25; стр. 129, вар. 22; стр. 140, вар. 18; стр. 143, вар. 29.

ка²²; всѣ эти имена и названія въ Академическомъ спискѣ имѣютъ слѣдующее правописаніе: Чернѣгова, Володимеръ, Кирьякъ, Дмитревичъ, Захарьевичю, Чюдинциѣ, Іоанковѣ, Костянтиновѣ, Добрыниѣ, Вяча Свенича, Миронигомъ, Саву, Ивашка²³.

Кромѣ вышеприведенныхъ данныхъ, косвеннымъ указаніемъ на большую древность Коммиссіоннаго списка, чѣмъ Академическаго можетъ служить также то обстоятельство, что въ Коммиссіонномъ спискѣ мы находимъ вѣрную передачу на современный составителю этого списка языкъ нѣкоторыхъ древне-русскихъ реченій, которыя составителемъ Академическаго списка, а также другими позднѣйшими лѣтописцами или оставляются безъ перемѣны, или же передаются невѣрно. Такъ, древне-русское числительное „полшестадѣсятъ“²⁴ вполне вѣрно передается составителемъ Коммиссіоннаго списка числительнымъ 55²⁵; составители Академическаго списка и Софійской I-й лѣтописи (по Кар. и Обол. спискамъ) оставили это числительное „полшестадѣсятъ“ безъ перемѣны²⁶, въ Тверской же и Никоновской лѣтописяхъ вышеуказанное числительное замѣняется числительнымъ „60“²⁷, „шестидесятъ“²⁸. Въ томъ же Коммиссіонномъ спискѣ мы находимъ вѣрную передачу на старинно-русскій языкъ древне-русскаго нарѣчія „нѣ“, которое употреблялось „въ значеніи чего-го неопредѣленнаго, почти вмѣсто нашего „около“²⁹; выраженіе „нѣ о трѣхъ стехъ“, имѣющееся въ Софійскомъ временникѣ подъ г. 6688³⁰, составитель Коммиссіоннаго списка передаетъ на современный ему

²² Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 118, 124, 125, 150, 154, 155, 157, 158, 161, 164, 169, 173.

²³ Тамъ же, стр. 117, вар. 15; стр. 118, вар. 21; стр. 124, вар. 12; стр. 125, вар. 3; стр. 150, вар. 34; стр. 154, вар. 20; стр. 155, вар. 2; стр. 157, вар. 40; стр. 158, вар. 4; стр. 161, вар. 6; стр. 164, вар. 11; стр. 169, вар. 38; стр. 173, вар. 6.

²⁴ Тамъ же, стр. 145 (подъ г. 6672). Сложеніе слова *полъ* (половина) съ числительнымъ было „любимою особенностью древняго языка“ (*Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г. стр. 80).

²⁵ Тамъ же, стр. 145, вар. 27.

²⁶ Въ Софійской I-й лѣтописи (по Кар. и Обол. спискамъ) употреблена сокращенная форма „полштидесятъ“. (П. С. Р. Л., V, 162).

²⁷ П. С. Р. Л., XV, 236.

²⁸ П. С. Р. Л., IX, 232.

²⁹ *Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г. стр. 111.

³⁰ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 157.

языкъ вполне вѣрно выраженіемъ „близъ трехъ сотъ“ ³¹, тогда какъ другіе позднѣйшіе лѣтописцы опускаютъ частицу „нѣ“ и выраженіе „нѣ о трѣхъ стехъ“ замѣняютъ числительнымъ „300“ ³².

Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ, возможно признать Коммиссіонный списокъ древнѣйшимъ спискомъ, чѣмъ Академическій, и дословное сходство, наблюдаемое между данными этихъ двухъ списковъ, вѣроятнѣе всего объяснять существованіемъ непосредственной зависимости Академическаго списка отъ Коммиссіоннаго ³³.

Обращаясь къ рѣшенію вопроса о возможности возстановленія потеряннаго начала Софійскаго временника, укажемъ прежде всего на тѣ мнѣнія, которыя были высказаны въ нашей исторической литературѣ по этому вопросу.

П. М. Строевъ, въ предисловіи къ „Софійскому Временнику“, указывая на существованіе предисловія Софійскаго временника во многихъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія, замѣчаетъ между прочимъ, что „пелъзя точно опредѣлить времени, до котораго Временникъ сей продолжался, ни даже того, что именно въ немъ заключалось, ибо онъ не дошелъ до насъ въ видѣ отдѣльномъ“ ³⁴.

Несходными съ мнѣніемъ почтеннаго издателя „Софійскаго Временника“ являются мнѣнія двухъ другихъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей, М. П. Погодина и Я. И. Бередникова. М. П. Погодинъ, въ своемъ изслѣдованіи „Новгородскія лѣтописи“, полагая, что „Синодальный, Академическій и Толстовскій суть три списка одной и той-же лѣтописи“ и что „начало ея сохранилось въ Толстовскомъ“, замѣчаетъ, что „оно (т. е. это начало) слѣдовательно было и въ прочихъ, но утратилось. Нѣтъ никакого права предполагать, что этого начала тамъ не было“ ³⁵. Это мнѣніе М. П. Погодина находится въ связи съ общимъ возрѣніемъ достопочтеннаго ученаго на русскихъ лѣтописцевъ, какъ на писателей, которые „оставили намъ драгоцѣнныя и

³¹ Тамъ же, стр. 157, вар. 22. Замѣтимъ, что слово *близъ* въ старинно-русскомъ языкѣ употреблялось въ значеніи *почти, около*. (А. Н. Пытинъ, Словарь къ Новгородской первой лѣтописи. Матеріалы для сравнительнаго и объяснительнаго Словаря и Грамматики, т. II, 1856 г. стр. 36).

³² Тамъ же, стр. 157, вар. 22; П. С. Р. Л., V, 167; П. С. Р. Л., XV, 267.

³³ Въ виду вышеприведенныхъ данныхъ едва-ли возможно согласиться съ мнѣніемъ, г. Яниша, полагающаго, что Коммиссіонный списокъ есть противень Академическаго (Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 29).

³⁴ Соф. Врем., изд. 1821 г., предисловіе, стр. XIV.

³⁵ М. П. Погодинъ, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2 Отд. Ак. Наукъ, т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 219—220.

достоверныя свидѣтельства о нашей исторіи³⁶, а также съ возрѣніемъ этого ученаго на Академическій списокъ I-й Новгородской лѣтописи, какъ на лѣтопись, къ даннымъ которой возможно относиться съ довѣріемъ. Многоуважаемый изслѣдователь, упоминая о добавленіяхъ, имѣющихся въ Академическомъ спискѣ, и замѣчая, что новыя данныя, сообщаемыя составителемъ этого списка, находятъ себѣ подтвержденіе въ данныхъ другихъ лѣтописей, говоритъ, что „вѣрныя показанія Новгородской лѣтописи по Академическому списку внушаютъ довѣріе и къ прочимъ ея подробностямъ, неизвѣстнымъ изъ другихъ лѣтописей“³⁷.

Я. И. Бередниковъ, въ предисловіи къ I-й Новгородской лѣтописи (И. С. Р. Л., т. III), указывая на отличительные признаки трехъ списковъ этой лѣтописи (Син., Акад. и Толст.), замѣчаетъ, что „изъ сходства (Синодальнаго списка) съ Академическимъ явствуетъ, что въ утраченныхъ его тетрадахъ заключалась Лѣтопись Нестора, составляющая начало Академическаго списка“³⁸.

Съ мнѣніемъ М. П. Погодина и Я. И. Бередникова о томъ, что начало Софійскаго временника имѣется въ Толстовскомъ и Академическомъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи, несходны мнѣнія двухъ другихъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей, И. И. Срезневскаго и Н. Н. Янина, которые считаютъ невознаградимою потерю начальныхъ листовъ Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи. И. И. Срезневскій, въ своихъ „Изслѣдованіяхъ о лѣтописяхъ Новгородскихъ“, упоминая о потерѣ начальныхъ листовъ синодальнаго списка, задаетъ вопросъ: „что-же было на потерянныхъ листахъ“? По мнѣнію многоуважаемаго изслѣдователя, „отвѣта на это нѣтъ въ Академическомъ спискѣ, въ которомъ та-же лѣтопись (т. е. лѣтопись, которая имѣется въ Синодальномъ спискѣ) начинается съ 1077 года. Тѣмъ менѣе можетъ быть найденъ прямой отвѣтъ въ другихъ лѣтописяхъ, отличающихся отъ этой I-й многими чертами. На потерянныхъ листахъ могла помѣститься почти вся лѣтопись Нестора до 1016 года, но утверждать, что она то и была тамъ, нѣтъ никакого повода; если она была переписана до 1016 года, то почему-же съ 1016 продолжается не она, а совсѣмъ другая, отличная и по подбору событій, и по изложенію? Если же не она, то какая же другая? Ужели и въ Новгородѣ была составляема о древнѣйшихъ временахъ Руси такая же

³⁶ Тамъ же, стр. 211—212.

³⁷ Тамъ же, стр. 223.

³⁸ И. С. Р. Л., т. III, предисловіе, стр. VI.

обширная лѣтопись, какъ и Несторова? Конечно можетъ быть и была, но этого ничѣмъ нельзя доказать: другія лѣтописи или передаютъ событія до 1016 года очень кратко, или повторяютъ Нестора. Такъ первые 129 листовъ одной изъ самыхъ замѣчательныхъ лѣтописей Русскихъ утрачены навсегда. Одного и можетъ быть самаго важнаго пособія для рѣшенія вопроса о содержаніи древнѣйшаго періода Новгородскихъ лѣтописей нѣтъ, и, какъ кажется, послѣ тщательныхъ изысканій Я. И. Бередникова, нѣтъ навсегда: другихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи, которые бы помогли разгадать загадку, до сихъ поръ не найдено“³⁹.

Затѣмъ Н. Н. Янишъ, въ своемъ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“, приводя вышеуказанное нами мнѣніе Я. И. Бередникова о томъ, что начало Софійскаго временника сохранилось въ Академическомъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи, замѣчаетъ, что „съ такимъ, хотя въ наукѣ и возобладавшимъ взглядомъ редакціи, не выдержаннымъ ею до конца, такъ какъ печатный текстъ Новгородской первой лѣтописи открывается все-таки 1016 годомъ, согласиться нельзя; ибо сходство между списками Синодальнымъ и Академическимъ начинается не съ извѣстія о Любецкой битвѣ подъ 1016 г., а съ 1077 г., съ извѣстія о кончинѣ новгородскаго архіепископа Θεодора. По этому, вѣроятно-ли, возможно-ли, чтобы списки, несходные между собою за промежутокъ времени съ 1016 года по 1077 годъ, оказались сходными за цѣлый рядъ предшествующихъ годовъ до 1016 г.? Нельзя также безусловно поручиться и за то, что начало Толстовской рукописи списано съ утраченных листовъ Академической II-й. Чѣмъ пристальнѣе мы будемъ вчитываться въ Новгородскую лѣтопись по Синодальному списку, тѣмъ дальше уйдетъ отъ насъ предположеніе, будто въ утраченных тетрадяхъ ея могла заключаться все та-же, хотя бы съ разночтеніями „Повѣсть временныхъ лѣтъ“, а сличеніе уцѣлѣвшихъ тетрадей нашего списка съ 1016 по 1111 годъ, т. е. по тотъ годъ, до котораго простирается Кіевская начальная лѣтопись, съ древнѣйшими списками сей послѣдней, неминуемо приведетъ насъ къ убѣжденію прямо противоположному“⁴⁰. Это мнѣніе г. Яниша находится въ связи съ основною идеей его изслѣдованія „Новгородская лѣтопись и ея московскія

³⁹ И. И. Срезневскій, Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. Изв. 2 Отд. Ак. Наукъ, 1853 г., т. 2, стр. 20.

⁴⁰ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г. стр. 22.

передѣлки“. Въ этомъ трудѣ г. Янишъ пытается доказать, что древне-новгородская лѣтопись подверглась весьма значительнымъ искаженіямъ въ эпоху преобладанія Москвы, подъ вліяніемъ господствовавшихъ въ то время политическихъ воззрѣній и понятій. Такъ, по мнѣнію г. Яниша, составитель Академическаго списка I-й Новгородской лѣтописи, „въ первой половинѣ своего труда... безжалостно искажилъ тотъ драгоцѣнный лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался, сохранивши изъ него на память грядущихъ поколѣній, и то лишь начиная съ 1016 года, одни только обрывки и клочки, а немалую часть его до 1016 года даже сполна выпустилъ за ничтожными изытіями“⁴¹. „Задача компилятора (т. е. составителя Академическаго списка)“, говоритъ г. Янишъ въ другомъ мѣстѣ того-же изслѣдованія „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“ „состояла не во взаимномъ пополненіи одного текста (т. е. Новгородскаго) другимъ, (т. е. Кіевскимъ), а въ подборѣ ихъ съ предвзятою мыслию“⁴². И подобное стремленіе исказить данныя древне-новгородской лѣтописи, по мнѣнію г. Яниша, было также свойственно и другимъ позднѣйшимъ лѣтописцамъ московской эпохи, такъ какъ „мысль объ уничтоженіи въ лѣтописныхъ памятникахъ „неудобныхъ“ слѣдовъ новгородскаго прошлаго, мысль о пересмотрѣ Новгородской лѣтописи и передѣлкѣ ея подъ ладъ превозмогшихъ надъ мѣстною старинной новыхъ московскихъ понятій, легко могла родиться и созрѣть въ московскомъ обществѣ XVI столѣтія“⁴³. Изъ другихъ позднѣйшихъ лѣтописей, составители которыхъ пользовались данными древне-новгородской лѣтописи, особенное вниманіе г. Яниша обращаетъ на себя Софійская I-я лѣтопись; по мнѣнію этого ученаго, въ итогѣ сличенія данныхъ этой лѣтописи съ подлинными извѣстіями древне-новгородскими „получится въ новѣйшей лѣтописи цѣлый рядъ поразительныхъ искаженій древняго лѣтописнаго матеріала, искаженій далеко не случайныхъ, но явно проникнутыхъ однимъ и тѣмъ-же намѣреніемъ, одною и тою-же руководящею мыслию“ и „въ каждомъ отдѣльномъ извѣстіи видна московская рука, и въ цѣломъ замѣтенъ московскій пошибъ“⁴⁴, такъ что „Софійскій сводщикъ (т. е. составитель Софійской I-й лѣтописи)

⁴¹ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г. стр. 43.

⁴² Тамъ же, стр. 64.

⁴³ Тамъ же, стр. 48.

⁴⁴ Н. Н. Янишъ, Новг. лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 53.

выполнилъ свою частную задачу состоявшую въ передѣлкѣ на московскій ладъ всего новгородскаго прошлаго“ ⁴⁵ Совершая различнаго рода искаженія данныхъ древне-новгородской лѣтописи, позднѣйшіе лѣтописцы смотрѣли, какъ полагаетъ г. Янинъ, на эти искаженія, какъ на дѣло обычное, такъ какъ „всякаго рода искаженія древнѣйшихъ текстовъ считались не только дозволенными, но даже признаками книжности лѣтописца, и во всякомъ случаѣ неотъемлемою принадлежностью лѣтописнаго дѣла“ ⁴⁶.

Изъ представленнаго обзора мнѣній нашихъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей по вопросу о возможности возстановленія потеряннаго начала Софійскаго временника мы видимъ, что одни изъ этихъ изслѣдователей (М. П. Погодинъ и Я. И. Березниковъ) полагаютъ, что начало Софійскаго временника сохранилось въ Академическомъ и Толстовскомъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи; другіе же изслѣдователи (П. М. Строевъ, И. И. Срезневскій и Н. Н. Янинъ) признаютъ невозможнымъ отождествлять потерянное начало Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи съ началомъ двухъ другихъ упомянутыхъ нами списковъ той же лѣтописи.

Приступая къ рѣшенію вопроса о возможности возстановить начало Софійскаго временника, замѣтимъ прежде всего, что, въ виду существованія въ нашей исторической литературѣ мнѣнія о невозможности отождествлять утраченное начало Софійскаго временника съ началомъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи (Ком., Акад. и Толст.), а также мнѣнія о присутствіи въ позднѣйшихъ лѣтописяхъ значительнаго числа поразительныхъ искаженій лѣтописнаго матеріала новгородскаго происхожденія, мы считаемъ необходимымъ подвергнуть подробному анализу всѣ данныя указанныхъ нами позднѣйшихъ списковъ Софійскаго временника, въ которыхъ обнаруживается способъ и характеръ отношенія позднѣйшихъ писателей этого временника къ его даннымъ. Но такъ какъ всѣ три позднѣйшіе списка I-й Новгородской лѣтописи дословно сходны между собою, то, при рѣшеніи упомянутаго вопроса, мы полагаемъ возможнымъ ограничиться дословнымъ сличеніемъ древнѣйшаго изъ нихъ, Коммиссіонаго, съ Синодальнымъ спискомъ I-й Новгородской лѣтописи, въ древнѣйшей части котораго (до 1200 г.), какъ это было указано выше, содержится Софійскій временникъ. Указанія на способъ и характеръ отношенія позднѣйшаго писателя Софійскаго временника къ даннымъ этого по-

⁴⁵ Тамъ же, стр. 59—6

⁴⁶ Тамъ же, стр. 9.

слѣднѣе мы находимъ въ тѣхъ измѣненіяхъ, дополненіяхъ и пропускахъ, которые наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ при сравнительномъ изученіи этого списка съ Софійскимъ временникомъ. Опре- дѣлить содержаніе и число этихъ измѣненій, дополненій и пропусковъ важно, по нашему мнѣнію, для уразумѣнія основной идеи труда позд- нѣйшаго писателя древне-новгородскаго свода, такъ какъ посред- ствомъ подобнаго опредѣленія возможно показать, на созданіе какого рода измѣненій и дополненій направлялось по преимуществу литера- турное творчество упомянутаго лѣтописца и какая цѣль руководила этимъ лѣтописцемъ при измѣненіи, распространеніи и сокращеніи какъ отдѣльныхъ подробностей, такъ и цѣлыхъ извѣстій, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ. Если разсмотрѣніе наблюдаемыхъ въ Ком- миссіонномъ спискѣ измѣненій, дополненій и сокращеній убѣдитъ насъ въ отсутствіи у составителя этого списка стремленія передѣлывать по- вѣствованіе древне-новгородскаго свода на московскій ладъ и пока- жетъ намъ, что основною идеей литературнаго творчества составителя упомянутаго списка, при изложеніи данныхъ Софійскаго временника, было не ихъ искаженіе съ предвзятою мыслью, а созданіе болѣе яс- наго и понятнаго для его современниковъ изложенія этихъ данныхъ, то едва ли мы въ правѣ будемъ сомнѣваться въ возможности поль- зоваться Коммиссіоннымъ спискомъ при возстановленіи содержанія потеряннаго начала Софійскаго временника.

Всѣ измѣненія, наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ, воз- можно подраздѣлить на двѣ группы: 1) измѣненія по языку—филоло- гическія, и 2) измѣненія по содержанію — историческія или фактическія.

I. Къ филологическимъ измѣненіямъ относятся прежде всего измѣненія фонетическія; въ нихъ проявилось стремленіе позднѣйшаго писателя древне-новгородскаго свода измѣнять древнія черты языка на новыя болѣе употребительныя между его современниками. При- мѣрами подобнаго рода измѣненій могутъ служить:

1) Замѣна глухихъ звуковъ *ѣ* и *ѡ* гласными *о*, *е* или *и*, вмѣсто „тѣргѣ“, „тѣгда“, „тѣврдѣ“, „конѣцѣ“, „исѣвса“, „осмѣвѣка“ — „торгѣ“, „тогда“, „твердѣ“, „конѣцѣ“, „испаса“ и „осминка“⁴⁷.

2) Опущеніе глухихъ звуковъ *ѣ* и *ѡ*, вмѣсто „Новѣгородскыи“⁴⁸ „вѣнукомѣ“, „конѣцяша“, „вѣзѣмѣше“ — „новгорочкыи“, „внукомѣ“, „концаша“, „вземше“⁴⁸.

⁴⁷ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 147, вар. 10; стр. 148, вар. 1; стр. 157, вар. 12; стр. 155, вар. 1; стр. 172, вар. 3; стр. 131, вар. 16.

⁴⁸ Тамъ же, стр. 144, вар. 40; стр. 158, вар. 13; стр. 171, вар. 33; стр. 176, вар. 20.

3) Замѣна мягкаго знака *ь* твердымъ *ъ* въ творительномъ падежѣ единственнаго числа, вмѣсто „Іоаномъ митрополитомъ“, „Якуномъ“— „Іоаномъ митрополитомъ“, „Якуномъ“⁴⁹.

4) Употребленіе вмѣсто *я* послѣ шипящихъ *ж*, *ч*, *ш* и свистящаго *щ*, гласнаго *а*, вмѣсто „бѣжа“, „стяжаніемъ“, „чядь“, „почаша“, „Богородица“, „мѣсяца“— „бѣжа“, „стяжаніемъ“, „чадь“, „почаша“, „Богородица“, „мѣсяца“⁵⁰.

5) Растяженіе гласнаго звука *и*, вмѣсто „приде“— „прінде“⁵¹.

6) Смѣна шипящихъ *ш* и *щ*, вмѣсто „ждуче“, „настанущю“— „ждуше“, „настанучю“⁵².

7) Употребленіе вмѣсто свистящаго *ш*, шипящихъ *ч* и *щ*, вмѣсто „Полодяны“, „Ростиславиць“, „потоциша“, „хоцю“, „сѣщися“— „Полочаны“, „Ростиславичь“, „поточиша“, „хощу“, „сѣщися“⁵³, встрѣчается и обратное употребленіе *ш* вмѣсто *ч* вмѣсто „уличьямъ“, „Половчи“— „улицамъ“, „Половци“⁵⁴.

8) Замѣна древне-русскаго смягченія *ѡ* въ *ж* церковно-славянскимъ въ *жд*, вмѣсто „межи“— „междю“⁵⁵; впрочемъ встрѣчается и форма „межю“⁵⁶.

9) Замѣна древнихъ формъ „сторови“, „дѣжгъ“, „целга“, „Гюрги“, „изыстьбы“, „черкы“, „възвратишася“— позднѣйшими „здрави“, „дождь“, „нѣлзѣ“, „Юрьи“, „изъ избѣ“, „церковь“, „възвратишася“⁵⁷.

На ряду съ замѣною древнихъ чертъ языка новыми въ Коммисіонномъ спискѣ мы находимъ сохраненіе нѣкоторыхъ чертъ древне-русскаго языка, такъ напримѣръ, нерѣдкое соблюденіе древне-русскаго употребленія глухихъ звуковъ *ъ* и *ь*, особенно въ словахъ „посадничество“, „възнесенія“, „черничество“ и нѣкоторыхъ другихъ, также нерѣдкое употребленіе широкаго гласнаго *и* послѣ гортаннаго *к*. По-

⁴⁹ Тамъ же, стр. 118, вар. 2; стр. 147, вар. 42.

⁵⁰ Тамъ же, стр. 130, вар. 4; стр. 119, вар. 31, 5 и 28; стр. 154, вар. 36, стр. 117, вар. 18.

⁵¹ Тамъ же, стр. 148, вар. 12.

⁵² Тамъ же, стр. 148, вар. 5; стр. 130, вар. 1.

⁵³ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 149, вар. 12; стр. 150, вар. 6; стр. 132, вар. 42; стр. 126, вар. 6; стр. 83, вар. 26.

⁵⁴ Тамъ же, стр. 118, вар. 12 и 18.

⁵⁵ Тамъ же, стр. 171, вар. 21.

⁵⁶ Тамъ же, стр. 171, вар. 15.

⁵⁷ Тамъ же, стр. 160, вар. 26; стр. 135, вар. 29; стр. 124, вар. 30; стр. 140, вар. 24; стр. 118, вар. 13; стр. 122, вар. 27; стр. 171, вар. 8.

добное сохраненіе нѣкоторыхъ особенностей древне-русскаго языка позднѣйшимъ писателемъ Софійскаго временника возможно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что этотъ лѣтописецъ, „списывая съ древнихъ оригиналовъ событія отдаленнаго времени, чрезъ то самое свыкался съ ихъ языкомъ“⁵⁸.

Вторую группу измѣненій филологическихъ составляютъ измѣненія формальныя, которыя въ свою очередь распадаются на двѣ болѣе мелкія группы: 1) измѣненія этимологическія и 2) синтаксическія.

Къ измѣненіямъ этимологическимъ принадлежатъ:

1) Замѣна формъ достигательнаго наклоненія древнѣйшими и позднѣйшими формами неопредѣленнаго наклоненія, вмѣсто „прогнать“, „посаднищить“—„прогнати“, „посадницать“⁵⁹.

2) Замѣна формъ двойственного числа формами множественнаго, вмѣсто „дойдоста... придоста“, „надъ нима“—„дойдоша... пріидоша“, „надъ ними“⁶⁰; но встрѣчается не мало примѣровъ сохраненія составителемъ Коммиссіоннаго списка формъ двойственного числа, особенно въ глаголахъ. Вообще, относительно замѣны древнихъ глагольных формъ позднѣйшими считаемъ возможнымъ замѣтить, что кромѣ двухъ упомянутыхъ замѣнъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ составителемъ Коммиссіоннаго списка сохраняются тѣ древнія глагольныя формы, которыя имѣются въ Софійскомъ временникѣ.

Кромѣ замѣны формъ двойственного числа формами множественнаго, въ Коммиссіонномъ спискѣ находимъ нѣсколько примѣровъ замѣны формъ множественнаго числа формами единственного и наоборотъ, такъ напримѣръ, вмѣсто „заложиша церковь Благовѣщеніе Мъстиславъ“, „прислаша по нь митрополить и вся княжья Русьская“,—„заложи церковь святое Благовѣщеніе Мъстиславъ“, „присла по него митрополить и вси князи рускыя“⁶¹; вмѣсто „побѣди (Мъстиславъ) е (Половѣце)“, „свати церковь Новгородѣ Илия, архіепископъ новгородскыи“, „начя (архіепископъ Илия съ братомъ) здати церковь“—„побѣдиша я“, „сватиша церковь Илья архіепископъ новгородскыи владыка“, „начаша ю (церковь) дѣлати“⁶². Замѣну формъ множественнаго числа формами единственного числа возможно объяснить тѣмъ, что позднѣйшій писатель Софійскаго временника смотритъ на собы-

⁵⁸ Лавровскій, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 158.

⁵⁹ Новг. лѣт. по Сил. списку, стр. 147, вар. 1; стр. 125, вар. 7.

⁶⁰ Тамъ же, стр. 154, вар. 30 и 31; стр. 135, вар. 35.

⁶¹ Тамъ же, стр. 119, вар. 14; стр. 160, 161, вар. 41, 1.

⁶² Тамъ же, стр. 148, вар. 7; стр. 151, вар. 32; стр. 155, вар. 29.

тія народной жизни не съ новгородской точки зрѣнія, представляющей волю князя зависящею отъ воли народной, а съ суздальской точки зрѣнія, приписывающей починъ событій, совершившихся въ жизни народа, князю, а не народу; но подобное объясненіе, въ виду существованія въ Коммисіонномъ спискѣ примѣровъ обратной замѣны, а также въ виду того обстоятельства, что согласованіе подлежащаго въ единственномъ числѣ съ сказуемымъ во множественномъ, наблюдаемое въ вышеприведенныхъ предложеніяхъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ ⁶³, могло казаться не вполнѣ правильнымъ составителю упомянутаго списка, едва ли возможно признать основательнымъ.

3) Замѣна древнихъ надежныхъ формъ позднѣйшими, вмѣсто „ни на живы, ни на мъртвы“, „Новгородьць“, „смердь“, „святѣя Богородица“, „двѣри“, „сынъ свой Святославъ“, „самы“ — „ни на живыхъ ни на мертвыхъ“, „Новгородцовъ“, „смердовъ“, „святѣй Богородици“, „дверей“, „сына своего Святослава“, „самыхъ“ ⁶⁴; къ этой же группѣ измѣненій относится, по нашему мнѣнію, замѣна падежей безпредложныхъ, для выраженія мѣста и времени, падежами предложными, вмѣсто „Кыеву“, „Кыевѣ“, „Новугороду“, „томъ же лѣтѣ“, „зимѣ“ — „къ Кыеву“, „в Кыевѣ“, „в Новугородѣ“, „в том же лѣтѣ“, „на зимѣ“ ⁶⁵.

4) Замѣна древнихъ мѣстоименныхъ формъ позднѣйшими, вмѣсто „я... вся“, „на не“, „по нь“, „и“ — „ихъ всѣхъ“, „на нѣхъ“, „по него“, „его“ ⁶⁶.

Къ синтаксическимъ измѣненіямъ относятся слѣдующія:

1) Замѣна личныхъ глагольныхъ формъ причастными и наоборотъ, вмѣсто „въспятишася“, „присла“ — „въспятившеся“, „приславъ“ ⁶⁷; вмѣсто „другымъ падѣшимъ“, „изгонивъ“ ⁶⁸ — „другъ съ другомъ падаше“, „изгони“ ⁶⁹.

⁶³ См. прим. № 61.

⁶⁴ Новг. лѣт. по Сын. списку, стр. 168, вар. 14; стр. 133, вар. 10; стр. 167, вар. 10; стр. 142, вар. 25; стр. 152, вар. 19; стр. 142, вар. 36; стр. 125, вар. 8.

⁶⁵ Тамъ же, стр. 84, вар. 4; стр. 89, вар. 3; стр. 123, вар. 27 и 22; стр. 137, вар. 4.

⁶⁶ Тамъ же, стр. 84, вар. 12; стр. 163, вар. 20; стр. 160, вар. 41; стр. 166, вар. 1.

⁶⁷ Новг. лѣт. по Сын. списку, стр. 131, вар. 2; стр. 171, вар. 2.

⁶⁸ Тамъ же, стр. 124 и 155.

⁶⁹ Тамъ же, стр. 124, вар. 24; стр. 155, вар. 18.

2) Употребленіе однѣхъ падежныхъ формъ вмѣсто другихъ, вмѣсто „митрополита“, „Българи“—„митрополитомъ“, „в Болгарехъ“⁷⁰.

3) Замѣна безличнаго предложенія личнымъ, вмѣсто „бысть сѣчи злѣ“—„бысть сѣча зла“⁷¹.

4) Замѣна страдательной формы глагола дѣйствительною, вмѣсто „заложена бысть святая София Новѣгородѣ Володимиромъ князѣмъ“—„заложилъ Володимиръ святую Софѣю в Новѣгородѣ“⁷².

5) Сокращеніе придаточнаго предложенія въ имя существительное и наоборотъ, вмѣсто „просяще сына у него“, „по сынѣ“—„по сынѣ“, „просяще у него сына“⁷³.

Третью группу филологическихъ измѣненій составляютъ измѣненія синонимическія:

1) Измѣненіе состава словъ, причемъ смыслъ, значеніе этихъ словъ никакому существенному измѣненію не подвергается; подобнаго рода измѣненія составляютъ: а) распространеніе формы словъ *вм.* „воротитишася“, „святѣ“—„взратитишася“, „освятѣ“⁷⁴; б) сокращеніе формы словъ, *вм.* „вдаша“ „приведоша“—„даша“, „ведоша“⁷⁵; в) замѣна однихъ приставокъ другими, *вм.* „сѣгорѣ“, „раздѣра“, „уби“, „сноси“—„погорѣ“, „содра“, „ноби“, „разъноси“⁷⁶; г) замѣна однѣхъ частей рѣчи другими, *вм.* „поя дѣчерь Мьстиславу“, „даша посадничагъ“, „приятель“, „сына Ольгова“, „пниюще“, „вѣмале“, „въ епископии“—„поя дѣчерь у Мьстислава“, „даша посадничество“, „приятель“, „Олговица“, „подпись“, „въ малой дружинѣ“, „въ епископѣ дворѣ“⁷⁷.

2) Замѣна однихъ словъ и выраженій другими, при чемъ тѣ и другія (т. е. замѣняемыя и замѣняющія слова и выраженія) представляютъ лишь различныя обозначенія однихъ и тѣхъ-же понятій и представленій, *вм.* „заложена бысть церкви“, „много леже обо-

⁷⁰ Тамъ же, стр. 90, вар. 16; стр. 159, вар. 15.

⁷¹ Тамъ же, стр. 83, вар. 34.

⁷² Тамъ же, стр. 90, вар. 5. Подобная замѣна страдательной формы глагола дѣйствительною могла произойти подъ вліяніемъ данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 151; Лѣт. по Ип. списку, стр. 109.

⁷³ Тамъ же, стр. 159, вар. 31; стр. 173, вар. 16.

⁷⁴ Тамъ же, стр. 136, вар. 8; стр. 137, вар. 24.

⁷⁵ Тамъ же, стр. 118, вар. 23; стр. 159, вар. 32.

⁷⁶ Тамъ же, стр. 119, вар. 3; стр. 123, вар. 20; стр. 124, вар. 6 и 38.

⁷⁷ Новг. лѣт. по Сип. списку, стр. 120, вар. 24; стр. 125, вар. 29; стр. 130, вар. 23; стр. 131, вар. 20; стр. 163, вар. 13; стр. 164, вар. 32; стр. 166, вар. 1.

ихъ“, „сына Давида“, „приде“, „молодъци“, „умре“, „по берегу“, „придоша“ — „основана бысть церкви“, „много ихъ паде обоихъ“, „сына своего“, „приходи“, „Новгородци“, „преставися“, „по гребли“⁷⁸, „възвратишася“⁷⁹.

1) Замѣна древне-русскихъ словъ и выражений словами и выражениями, болѣе употребительными въ старинно-русскомъ языкѣ: вм. „на други полъ“, „врышь всю“, „и—заморіа“, „стражье“, „высушася“, „близъ не весь день“, „чи“, „бе знатбе“, „осенина“, „попустиша“, „слы“, „съруби“, „людье Новѣгородѣ“, „въ него мѣсто“, „поправиша“, „ряду“, „уладися“, „досыти“, „угошили“, „льстьюбою рекуще“, „въ тѣрѣгъ“, „людье“ — „на ону страну“, „все обилье (всю рожь—АТ)“, „изъ заморья“, „сторожѣ“, „выступиша“, „мало не весь день“, „аще“, „безъ вѣсти“, „осень“, „попустошиша“, „послы“, „заложи“, „Новгородци“, „на его мѣсто“, „послаша“, „наряда“, „урядися“, „много“, „учиниша“, „съ льстивою рѣчью ркуще“, „в торгово время“, „мужи“⁸⁰.

Г. Янишъ въ своемъ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“ обратилъ вниманіе на два изъ вышеприведенныхъ синонимическихъ измѣненій, именно на замѣну словъ „ряду“, „удалися“ словами „наряда“, „урядися“: по мнѣнію этого ученаго, происхожденіе этихъ двухъ измѣненій возможно объяснять намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ древне-новгородской лѣтописи составителемъ

⁷⁸ „По гребли“ значитъ по сосѣдству съ крѣпостною насыпью. См. *Пынина*, Словарь къ Новгородской первой лѣтописи.—Матеріалы для сравнительнаго и объяснительнаго словаря и грамматики, т. 2-й, стр. 52; надо полагать, что дома, о которыхъ говорится въ данномъ мѣстѣ Софійскаго временника (съгореста церкви 2...и двореце мнозе по берегу, Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 157—158), находились въ улицѣ, которая касалась берега и проходила вдоль рва, окружавшаго крѣпость (какъ напримѣръ, Янева улица, см. *Красова*, О мѣстоположеніи древняго Новгорода, стр. 45), такъ что выраженія „по берегу“ и „по гребли“ представляютъ лишь различныя обозначенія одного и того же мѣстонахожденія упомянутыхъ домовъ.

⁷⁹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 112, вар. 17; стр. 138, вар. 32; стр. 140, вар. 8; стр. 160, вар. 21 и 24; стр. 137, вар. 8; стр. 158, вар. 1; стр. 164, вар. 39.

⁸⁰ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 83, вар. 29; стр. 124, вар. 7; стр. 125, вар. 14; стр. 128, вар. 43; стр. 131, вар. 32; стр. 133, вар. 5 и 11; стр. 135, вар. 6; стр. 134, вар. 39; стр. 136, вар. 6; стр. 134, вар. 12; стр. 139, вар. 33 и 5; стр. 142, вар. 26; стр. 143, вар. 32; стр. 140, вар. 10; стр. 144, вар. 12; стр. 156, вар. 12; стр. 157, вар. 11; стр. 167, вар. 4; стр. 168, вар. 35; стр. 176, вар. 35.

Софійской I-й лѣтописи ⁸¹. Подобное объясненіе не можемъ признать правильнымъ въ виду того значенія, какое имѣли слова „ряду“ и „уладися“ въ древне-русскомъ языкѣ и въ какомъ они могли быть употреблены составителемъ Софійскаго Временника. Слово „рядъ“ употреблялось въ древне-русскомъ языкѣ не только въ значеніи *договора, условія*, но и въ значеніи *распорядокъ, устройство* ⁸²; въ данномъ предложеніи „възнегодоваша Новгородци, зане не створи имъ ряду, нѣ боле раздѣра“ ⁸³ слово „рядъ“ употреблено, по нашему мнѣнію, не въ первомъ, а во второмъ значеніи, такъ какъ выраженіе „боле раздѣра“ скорѣе относится къ внутреннему устройству, къ установленію порядка въ дѣлахъ правленія, чѣмъ къ заключенію договора. Слово „улаживаться“ употреблялось въ древне-русскомъ языкѣ въ значеніи *взаимно соглашаться, мирно условливаться* ⁸⁴, такъ что составитель Софійскаго временника, упоминая о томъ, что князья Ростиславъ и Андрей условились между собою посадить въ Новгородѣ Святослава Ростиславича, могъ употребить выраженіе „уладися“, не имѣя намѣренія придавать своей рѣчи оттѣнокъ насмѣшки и укоризны, какъ это полагаетъ г. Янишъ ⁸⁵, а составитель Коммисіоннаго списка, употребляя вмѣсто „уладися“—„урядися“, могъ быть побуждаемъ къ подобной замѣнѣ не стремленіемъ исказить данныя Софійскаго временника, а желаніемъ употребить вмѣсто не вполне опредѣленнаго древне-русскаго выраженія „уладися“ болѣе опредѣленное и понятное для современниковъ упомянутаго лѣтописца выраженіе „урядися“.

Разсмотрѣніе филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Коммисіонномъ спискѣ, убѣждая насъ въ истинности того положенія, что позднѣйшіе лѣтописцы ⁸⁶ обладали далеко не поверхностнымъ знаніемъ родного языка ⁸⁷, приводитъ насъ къ тому заключенію, что при

⁸¹ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки: 1874 года, стр. 53 и 54.

⁸² Словарь Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, т. IV, стр. 85.

⁸³ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 140.

⁸⁴ Словарь Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, т. IV, стр. 338.

⁸⁵ Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 54.

⁸⁶ Въ нашей исторической литературѣ существуетъ мнѣніе, что позднѣйшіе писатели древнихъ лѣтописей не имѣли „ни малѣйшаго понятія о правописаніи“. *Шлецеръ*, Несторъ, I, 411.

⁸⁷ Нельзя не согласиться съ Бѣляевымъ, который позднѣйшихъ лѣтописцевъ называетъ не „простыми переписчиками готовыхъ сочиненій, но литераторами“. *Бѣляевъ*, О разныхъ видахъ русскихъ лѣтописей. Врем. Моск. Общ. древн. Росс.; 1850, стр. 24.

всемъ обилии филологическихъ измѣненій⁸⁸, ни одну изъ этихъ измѣненій не заключаетъ въ себѣ опредѣленнаго указанія на существованіе у позднѣйшаго писателя Софійскаго временника политической цѣли передѣлывать данныя этого послѣдняго на московскій ладъ.

II. Фактическія измѣненія, наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ, возможно раздѣлить на три группы:

1) Замяна однихъ собственныхъ именъ другими. Такъ подъ 1154 г. имѣется въ Софійскомъ временникѣ извѣстіе объ изгнаніи Новгородцами князя Ярослава и объ избраніи на его мѣсто другаго князя, въ Коммиссіонномъ спискѣ вм. „Ростислава, сына Мстиславля“ имѣется „Мьстислава сына Ростиславля“⁸⁹. Подобную замяну имени Ростислава именемъ Мстислава вѣроятнѣе всего вмѣстѣ съ почтеннымъ издателемъ „Новг. лѣтописи по Син. списку“ объясняютъ невольною ошибкою позднѣйшаго писателя Софійскаго временника, такъ какъ подъ тѣмъ же годомъ (6662) въ Коммиссіонномъ спискѣ говорится дальше объ уходѣ князя Ростислава изъ Новгорода въ Кіевъ для занятія великокняжескаго кіевскаго стола⁹⁰. По даннымъ того же Коммиссіоннаго списка великокняжескій кіевскій столъ былъ занятъ въ 1159 году не Мстиславомъ а Ростиславомъ⁹¹; замяна имени Мстислава именемъ Ростислава могла произойти подъ вліяніемъ данныхъ Суздальскаго лѣтописнаго свода, въ которомъ подъ 6666 г. находимъ слѣдующія два извѣстія: „на ту зиму выгна Изяслава Давыдовича изъ Кыева Мьстиславъ Изяславичъ, а самъ сѣде Кыевъ“, „то же весны еда Мьстиславъ Ростиславу Кыевъ подѣ собою“⁹².

⁸⁸ На обилие филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ, при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 1016 до 1200, указываютъ слѣдующія данныя: фонетическихъ измѣненій за указанный промежутокъ времени насчитывается въ Коммиссіонномъ спискѣ около 1000; число формальныхъ измѣненій, которыя имѣются въ этомъ спискѣ подъ гг. 6524, 6525, 6553, 6559, 6580, 6598, 6600, 6601, 6603, 6611, 6614, 6617, 6621—6623, 6626—6628, 6630, 6631, 6633—6657, 6659, 6660, 6662—6692, 6694, 6695, 6697—6707, и синонимическихъ, которыя имѣются въ томъ же спискѣ подъ гг. 6524, 6536, 6568, 6581, 6603, 6605, 6616, 6619, 6623, 6624, 6631, 6633, 6635—6640, 6642—6647, 6649—6659, 6661—6666, 6668, 6669, 6672, 6674—6679, 6682—6689, 6691—6697, 6699, 6701—6707, также весьма значительно.

⁸⁹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 140, вар. 2.

⁹⁰ „Тогда же иде Ростиславъ на Новагорода и Кыевъ“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 140, вар. 6 и 7.

⁹¹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 143, вар. 26.

⁹² Лѣт. по Лавр. списку, стр. 331. На существованіе связи между этимъ

Подъ 1170 г., при упоминаніи о кончинѣ князя Мстислава Изяславича, въ Коммиссіонномъ спискѣ вмѣсто обозначенія родства: „Володимиръ внукъ“ имѣется обозначеніе города, въ которомъ скончался этотъ князь: „в Володимирѣ“⁹³. Замѣпу обозначенія родства обозначеніемъ города возможно объяснять въ данномъ случаѣ какъ вліяніемъ Суздальскаго лѣтописнаго свода, въ которомъ подъ тѣмъ же 1170 годомъ имѣется извѣстіе о смерти и погребеніи Мстислава Изяславича въ городѣ Владимірѣ⁹⁴, такъ и стремленіемъ позднѣйшаго писателя Софійскаго временника исправить невѣрныя показанія временника, по даннымъ котораго оказывается, что Мстиславъ Изяславичъ былъ внукомъ Владиміра Мономаха, между тѣмъ какъ онъ былъ не внукомъ, а правнукомъ Владиміра Мономаха.

Подъ 1176 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе о призваніи Ростовцами новгородскаго князя Мстислава; по даннымъ Коммиссіоннаго списка оказывается, что не „Ростовъци“, а „Рости-славци“⁹⁵ призвали къ себѣ упомянутого князя. Поводомъ къ такой ошибкѣ могли служить какъ несправность текста древне-новгородской лѣтописи, такъ и внѣшнее сходство вышеприведенныхъ словъ.

Подъ 1192 г., при упоминаніи объ освященіи церкви св. апостоловъ, въ Софійскомъ временникѣ архіепископъ, совершившій это освященіе, названъ Григоріемъ, между тѣмъ какъ составитель Коммиссіоннаго списка того же архіепископа называетъ Гавриломъ⁹⁶. Такъ какъ архіепископъ Гавріилъ, о которомъ упоминается въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 1187, 1188, 1189, 1191, 1192 и 1193, только разъ, подъ 1192 г., названъ Григоріемъ, то вышеуказанная замѣна свидѣтельствуется лишь о внимательномъ отношеніи позднѣйшаго писателя Софійскаго временника къ даннымъ этого послѣдняго.

2) Замѣна именъ собственныхъ именами нарицательными и наоборотъ. Такъ, вмѣсто именъ собственныхъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 1130, 1149, 1196, — „съ Готь“, „съ Водью“, „по всему Върху и Мъсте“ — въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ тѣми же годами находимъ слѣдующія имена нарицательныя: „гость“, „с вое-

фактическимъ измѣненіемъ и двумя приведенными извѣстіями Суздальскаго лѣтописнаго свода указывается въ одномъ изъ примѣчаній къ новому изданію „Новг. лѣт. по Син. списку“, стр. 143, прим. 3.

⁹³ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 150, вар. 16.

⁹⁴ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 344.

⁹⁵ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 153, вар. 15.

⁹⁶ Тамъ же, стр. 165, вар. 13.

водою“, „по верху Мъсте“⁹⁷. Единственнымъ примѣромъ обратной замѣны можетъ служить замѣна имени нарицательнаго „книшу“ именемъ собственнымъ „Илькину“⁹⁸.

Относительно происхожденія фактическихъ измѣненій 2-й группы считаемъ возможнымъ замѣтить, что въ виду малочисленности подобнаго рода измѣненій, а также въ виду внѣшняго сходства замѣняемыхъ и замѣняющихъ словъ, едва-ли не вѣроятнѣе всего происхожденіе фактическихъ измѣненій второй группы объяснять невѣрнымъ пониманіемъ составителемъ Коммиссіоннаго списка данныхъ Софійскаго временника. Одною изъ причинъ такого невѣрнаго пониманія могла быть испорченность текста того списка Софійскаго временника, которымъ пользовался составитель Коммиссіоннаго списка.

3) Замѣна однихъ обозначеній времени другими. Такъ по даннымъ Софійскаго временника, кончина новгородскаго посадника Дмитрія Завидовича произошла въ 1118 году, „нуля въ 9“; приходъ князя Святослава въ Новгородъ въ 1199 году, „генваря въ 1“; княженіе Ростислава въ Новгородѣ продолжалось „8 лѣтъ и 4 мѣсяцѣ“;—по даннымъ Коммиссіоннаго списка первое изъ упомянутыхъ событій произошло въ 1118 году, „иуля 9“; второе—въ 1199 г. „генваря въ 30“⁹⁹; княженіе же Ростислава въ Новгородѣ продолжалось „лѣто и 4 мѣсяци“¹⁰⁰. Подобныя замѣны могли произойти отъ того, что, вслѣдствіе испорченности текста, однѣ буквы были приняты составителемъ Коммиссіоннаго списка за другія; такъ испорченное древнерусское л, означающее 1, и сходное по виду съ древнерусскимъ л, упомянутый лѣтописецъ могъ прочесть за л, означающее 30; затѣмъ древнерусское и, означающее 8, могло быть принято тѣмъ же лѣтописцемъ за союзъ и; подобное смѣшеніе тѣмъ болѣе возможно, что форма родительнаго падежа множественнаго числа и форма именительнаго падежа единственнаго числа отъ слова „лѣто“ въ древнемъ текстѣ Софійскаго временника обозначались одинаково лѣ¹⁰¹,

⁹⁷ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 125, вар. 15; стр. 139, вар. 1; стр. 173, вар. 22.

⁹⁸ Тамъ же, стр. 119, вар. 5.

⁹⁹ Тамъ же стр. 122, вар. 5; стр. 177, вар. 28. Замѣна обозначенія одного мѣсяца обозначеніемъ другаго имѣется также въ Ком. списокѣ подъ г. 1196. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 171, вар. 34.

¹⁰⁰ Тамъ же, стр. 132, вар. 22.

¹⁰¹ См. свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку“, стр. 40 и др.

Кромѣ трехъ разсмотрѣнныхъ группъ фактическихъ измѣненій наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ, здѣсь же находимъ четыре отдѣльные случая измѣненія фактическихъ данныхъ Софійскаго временника. Такъ, подъ 1138 г., упоминая о смятеніи, происшедшемъ среди Новгородцевъ по поводу полученія ложной вѣсти о приближеніи къ Новгороду князя Святополка съ Псковичами, составитель Софійскаго временника (или его предшественникъ) описываетъ это смятеніе словами „пополошишася людие“; въ Коммиссіонномъ спискѣ слово „пополошишася“ замѣняется словомъ „положиша“¹⁰². Произошла ли подобная замѣна отъ непониманія составителемъ упомянутого списка значенія древне-русскаго глагола „пополошиться“ или отъ испорченности древняго текста Новгородскаго свода рѣшить не беремся. Подъ 1140 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе объ отправленіи въ ссылку въ Кіевъ нѣсколькихъ Новгородцевъ; составитель Коммиссіоннаго списка, упоминая о томъ, что „поточиша в Кіевъ Костянтина Микулиница, и пакы по немъ поиха (Син.—инѣхъ) мужъ 6, оковавъше Полюда Гостятиница, Дѣмьяна и иныхъ колко“¹⁰³, послѣ выраженія „и пакы по немъ“ слово „инѣхъ“ замѣняетъ словомъ „поиха“¹⁰⁴. Подобная замѣна даетъ намъ нѣсколько иное представленіе о способѣ отправленія въ ссылку въ Кіевъ шести новгородскихъ мужей, а именно составитель Коммиссіоннаго списка представляетъ отправленіе въ Кіевъ шести новгородскихъ мужей дѣломъ болѣе добровольнымъ, чѣмъ насильственнымъ, такъ какъ при замѣнѣ слова „инѣхъ“ словомъ „поиха“—выраженіе „поточиша“ относится только къ одному Константину Микулиничу. Происхожденіе этой замѣны вѣроятно всего объясняется стремленіемъ позднѣйшаго списателя Софійскаго временника изложить данныя этого послѣдняго въ формахъ, болѣе соотвѣтствовавшихъ литературнымъ требованіямъ того времени; потому что едва ли въ интересахъ московской политики было представлять отправленіе въ Кіевъ, въ ссылку новгородскихъ мужей—дѣломъ скорѣе добровольнымъ, чѣмъ насильственнымъ. Подъ 1174 г., при описаніи убіенія суздальскаго князя Андрея Боголюбскаго, въ Коммиссіонномъ спискѣ слово „рогатинами“ замѣнено словомъ „копы“¹⁰⁵. Если обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ суздальскомъ и южно-русскомъ лѣтописныхъ сводахъ отсутствуетъ

¹⁰² Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 131, вар. 28.

¹⁰³ Тамъ же, стр. 132, вар. 42, 43 и 44; стр. 133, вар. 1 и 2.

¹⁰⁴ Тамъ же, стр. 132, вар. 44.

¹⁰⁵ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 152, вар. 25.

упоминаніе о рогатинахъ ¹⁰⁶, то происхожденіе упомянутой замѣны названія одного оружія названіемъ другого возможно объяснять вліяніемъ упомянутыхъ сводовъ, особенно южнорусскаго, въ которомъ имѣется прибавка „и копійныя язвы даша ему“.

Подъ 1197 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе объ изгнаніи Новгородцами князя Ярополка Ярославича и призваніи князя Ярослава. По даннымъ Софійскаго временника, новгородскіе послы отправляются за Ярославомъ въ Торжекъ, гдѣ онъ въ то время княжилъ ¹⁰⁷; Ярославъ же, отозванный Всеволодомъ, отправляется изъ Торжка во Владиміръ ¹⁰⁸. По даннымъ Коммиссіоннаго списка оказывается, что новгородскіе послы отправляются за Ярославомъ изъ Торжка во Владиміръ, куда они были позваны Всеволодомъ ¹⁰⁹. Подобное измѣненіе данныхъ Софійскаго временника, хотя и даетъ иное представленіе о подробностяхъ описываемаго событія, но какъ и всѣ другія фактическія и нефактическія измѣненія, не заключаетъ въ себѣ указанія на существованіе у позднѣйшаго писателя Софійскаго временника стремленія передѣлывать данныя этого временника на московскій ладъ.

И такъ, разсмотрѣніе невозможныхъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ при дословномъ сличеніи данныхъ этого списка съ данными Софійскаго временника, убѣждая насъ въ невозможности согласиться съ мнѣніемъ г. Яниша, что позднѣйшій писатель древне-новгородской лѣтописи „безжалостно исказилъ тотъ драгоцѣнный лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался“ ¹¹⁰, приводитъ насъ къ тому заключенію, что происхожденіе огромнаго большинства измѣненій объясняется вполнѣ естественно стремленіемъ

¹⁰⁶ Въ суздальскомъ и южнорусскомъ сводахъ, при описаніи убійства Андрея Боголюбскаго, сказано: „исѣкну его (сѣкоша и—Ип.) саблями и мечи (мечи—Ип.)“ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 350; Лѣт. по Ип. списку, стр. 398), причемъ въ южнорусскомъ сводѣ прибавлено: „и копійныя язвы даша ему“.

¹⁰⁷ „Въ лѣто 6704. . . а Ярославъ княжише на Търъжкѣ въ своей волости“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 173.

¹⁰⁸ „Въ лѣто 6705. . . и выгнаша (Ярополка Ярославича) изъ Новгорода, и послаша опять по Ярослава. Иде Ярославъ съ Нового тѣргу Володимірю, позванъ Всеволодомъ“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 174.

¹⁰⁹ „Въ лѣто 6705. . . и выгнаша его изъ Новгорода, и послаша опять по Ярослава съ Нового тѣргу в Володимірь, позвани Всеволодомъ“ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 174, вар. 9, 11, 12, 13, 14 и 15.

¹¹⁰ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 43.

позднѣйшаго писателя древне-новгородскаго свода излагать его данныя на языкѣ, болѣе понятномъ для его современниковъ. Но, быть можетъ, тѣ искаженія, которыя усматриваются г. Янишемъ въ Академическомъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи, дословно сходномъ съ Коммиссіоннымъ спискомъ, отсутствуя въ измѣненіи отдѣльныхъ словъ и выраженій, заключаются въ тѣхъ дополненіяхъ и опущеніяхъ, которыя наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ при сличеніи данныхъ этого списка съ данными Софійскаго временника. Поэтому, прежде, чѣмъ высказывать окончательное сужденіе о способѣ и характерѣ отношенія позднѣйшаго писателя древне-новгородскаго свода къ даннымъ этого послѣдняго, обратимся къ разсмотрѣнію этихъ дополненій и опущеній.

Всѣ дополненія, наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ, распадаются на три группы: I) дополненія, состоящія изъ отдѣльныхъ словъ, II) дополненія — изъ цѣлыхъ предложеній, содержащихъ въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, относящихся къ тому или другому событію, III) дополненія, содержаніемъ которыхъ служитъ описаніе событій.

I. Дополненія первой группы распадаются въ свою очередь на цѣлый рядъ мелкихъ группъ:

1) Обозначеніе подлежащаго, подразумѣваемаго. Такъ напримѣръ, подъ 1146 г. въ Софійскомъ временникѣ читаемъ: „Прѣставися въ Руси Всѣволодъ мѣсяця июля; и сѣдѣ на столѣ его братъ Игорь, и сѣдѣ 2 недѣли, и негодовахуть его людѣ; и въздана вѣсть къ Изяславу Мьстиславичю Переяславлю“¹¹¹; въ Коммиссіонномъ спискѣ къ слову „воздана“ прибавлено „людѣ“¹¹². Обозначенія подразумѣваемаго подлежащаго, которыя имѣются въ упомянутомъ спискѣ подъ гг. 1146, 1156, 1187, 1193¹¹³, способствуютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе отчетливому и ясному пониманію данныхъ древне-новгородскаго свода; такъ подъ 1156 г., въ Софійскомъ временникѣ находимъ слѣдующее извѣстіе: „поставиша заморьстѣи церковь святыхъ Пятницѣ на тѣрговици“: у позднѣйшаго писателя этого временника находимъ послѣ слова „заморьстѣи“ прибавку „купци“¹¹⁴.

2) Обозначеніе подлежащаго неподразумѣваемаго. Такъ подъ

¹¹¹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 136.

¹¹² Тамъ же, стр. 136, вар. 19.

¹¹³ Тамъ же, стр. 136, вар. 19; стр. 141, прим. 2; стр. 161, прим. 3; стр. 166, вар. 1.

¹¹⁴ Тамъ же, стр. 141, прим. 2.

1194 г. позднѣйшій писатель Софійскаго временника, приводя извѣстіе о построеніи церкви святаго апостола Филиппа на Нутной улицѣ и объ освященіи этой церкви владыкою Мартиріемъ ¹¹⁵, упоминаетъ о лицѣ принимавшемъ участіе въ построеніи упомянутой церкви. Подобное же обозначеніе лицъ, принимавшихъ участіе въ заложеніи новгородскихъ церквей имѣется въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 1196 и 1199 ¹¹⁶.

3) Обозначеніе сказуемаго, подразумѣваемаго или неподразумѣваемаго по смыслу даннаго предложенія. Такъ подъ 1138 г. въ Софійскомъ временникѣ читаемъ: „Въ то же лѣто князь кыевскій Яропѣль, и седѣ на столѣ братъ его Вячеславъ“ ¹¹⁷, въ позднѣйшемъ спискѣ древне-новгородскаго свода передъ словомъ „князь“ поставлено пропущенное, очевидно, сказуемое „преставися“ ¹¹⁸. Подъ 1170 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе о томъ, что „архепископъ боголюбивый Илія, съ братомъ Гавриломъ, създаста манастирь церковь святыхъ Богородицы Благовещеніе“ ¹¹⁹, въ Коммиссіонномъ спискѣ послѣ слова „церковь“ прибавлено „устроиста“ ¹²⁰. Подобнаго рода обозначенія сказуемаго имѣются также въ упомянутомъ спискѣ подъ гг. 1181, 1191 и 1199 ¹²¹.

4) Обозначеніе различнаго рода опредѣленій. Сюда относятся слѣдующія:

а) Относительно званія и общественнаго положенія. Такъ напримѣръ, подъ 1143 г. въ Коммиссіонномъ спискѣ къ имени „Святопѣль“ прибавлено „князь“ ¹²²; подъ 1151 г. къ имени „Костянтина“ — прибавлено „царя“ ¹²³; подъ 1054 г. къ имени „Ярославъ“ прибавлено „великій князь“ ¹²⁴; подъ 1184 г. архіепископъ Ілія названъ „вла-

¹¹⁵ „Въ Лѣто 6702....поставиша церковь святаго апостола Филиппа на Нутнѣй улицѣ, и святи ю владыка Мартурий мѣсяця генваря въ 29, на святаго Игнатія перенесение мощьмъ“ (Ком. вм. на святаго....мощьмъ—Радославъ Даниловиць). Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 169, вар. 33.

¹¹⁶ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 171, вар. 29; стр. 177, вар. 13.

¹¹⁷ Тамъ же, стр. 132.

¹¹⁸ Тамъ же, стр. 132, прим. 1.

¹¹⁹ Тамъ же, стр. 150.

¹²⁰ Тамъ же, стр. 150, вар. 13.

¹²¹ Тамъ же, стр. 158, вар. 28; стр. 163, вар. 25; стр. 177, вар. 18.

¹²² Тамъ же, стр. 135, вар. 8.

¹²³ Тамъ же, стр. 139, вар. 17.

¹²⁴ Тамъ же, стр. 91, вар. 7.

дыкою“¹²⁵; подъ 1162 г. къ имени Савы, поставленнаго игуменомъ, прибавлено „попина святаго Савы“¹²⁶.

б) Относительно принадлежности лица или предмета къ какой нибудь мѣстности или лицу. Такъ подъ 1135 г. къ обозначенію званія Нифонта „архиенископъ“ прибавлено въ Коммиссіонномъ спискѣ обозначеніе новгородскаго происхожденія—„новгородчкый“¹²⁷; затѣмъ подъ 1126 г., при упоминаніи объ отправленіи Всеволода въ Кіевъ къ своему отцу Мстиславу, въ Коммиссіонномъ спискѣ къ слову „отцю“ прибавлено „своему“¹²⁸.

в) Относительно качества и количества предметовъ; напримѣръ, подъ 1103 г. къ слову „Благовѣщеніе“ прибавлено „святое“¹²⁹; подъ 1117 г. къ слову „живи“ прибавлено „вси“¹³⁰. Кромѣ трехъ указанныхъ нами случаевъ обозначенія различнаго рода опредѣленій, въ Коммиссіонномъ спискѣ находимъ слѣдующіе отдѣльные случаи обозначенія опредѣленій, общимъ признакомъ для которыхъ можетъ служить одинаковый способъ ихъ выраженія, а именно въ формѣ приложенія. Такъ подъ 1119 г., упоминая о построеніи церкви св. Богородицы, позднѣйшій писатель Софійскаго временника къ слову „черкы“ прибавляетъ „монастырь“¹³¹; подъ 1175 и 1180 гг. къ словамъ „сынъ свой“ и „князя самого“ въ Коммиссіонномъ спискѣ прибавлено „Святослава“¹³²; затѣмъ подъ 1183 г. къ имени „святаго Еупатія“, въ честь котораго была построена въ 1183 году церковь въ Новгородѣ, прибавлено „чюдотворца епископа ганыгранскаго“¹³³;

¹²⁵ Тамъ же, стр. 159, вар. 20.

¹²⁶ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 144, прим. 1. Подобнаго рода обозначенія званія, общественнаго положенія имѣются въ Коммиссіонномъ спискѣ за промежутокъ времени (1016—1200) подъ гг. 6562, 6566, 6611, 6644, 6651, 6659, 6670, 6571, 6675, 6677, 6678, 6679, 6680, 6681, 6686, 6687, 6690, 6692, 6684, 6700, 6702—6707.

¹²⁷ Тамъ же, стр. 128, вар. 23. Подобныя обозначенія принадлежности того или другаго лица къ Новгородской области находимъ въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6643, 6655, 6664, 6678, 6687, 6690, 6692, 6700, 6702, 6703, 6705.

¹²⁸ Подобнаго рода обозначенія принадлежности имѣются въ Ком. спискѣ подъ гг. 6672, 6680, 6683, 6684, 6685, 6688, 6690.

¹²⁹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 119, вар. 15.

¹³⁰ Тамъ же, стр. 121, вар. 34.

¹³¹ Тамъ же, стр. 122, прим. 2.

¹³² Тамъ же, стр. 152, прим. 1; стр. 157, вар. 25.

¹³³ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 159, вар. 9.

далѣе подъ 1184 г. къ слову „съ братомъ“ прибавлено „Гавриломъ“¹³⁴.

5) Обозначенія различнаго рода дополненій, подразумеваемыхъ и неподразумеваемыхъ. Такъ подъ 1136 г. позднѣйшій списатель древне-новгородскаго свода, списывая извѣстіе объ изгнаніи князя Всеволода изъ Новгорода и упоминая о посаженіи этого князя на дворъ епископа¹³⁵, послѣ слова „въсадиша“ прибавляетъ „и“¹³⁶, затѣмъ подъ 1186 г., упоминая по поводу избранія архіепископа Гавриила о томъ, что „Новгородьци же съ княземъ Мстиславомъ, съ игумены и съ попы сдумавши“¹³⁷, составитель Коммиссіоннаго списка послѣ слова „попы“ прибавляетъ „и съ крѣпосомъ святыя Софѣи“¹³⁸.

6) Обозначенія различнаго рода обстоятельствъ:

а) Относительно обстоятельствъ времени. Обозначенія обстоятельствъ времени бывають: α) фактическія, когда время обозначается названіемъ мѣсяца, въ который произошло то или другое событіе¹³⁹; β) нефактическія, когда время обозначается парѣчіемъ (абіе¹⁴⁰, пакы¹⁴¹), или именемъ существительнымъ, не заключающимъ въ себѣ опредѣленнаго указанія на время совершенія того или другаго событія. Такъ подъ 1193 г., при описаніи военныхъ сборовъ Югры для отраженія Новгородцевъ („а вѣе копяче“) ¹⁴², въ Коммиссіонномъ списокѣ находимъ прибавку „в то время“¹⁴³; затѣмъ подъ 1131 г. къ слову „въ вечернюю“ въ упомянутомъ списокѣ прибавлено „годину“¹⁴⁴.

б) Относительно мѣста совершенія того или другаго событія. Такъ подъ 1125 г. позднѣйшій списатель древне-новгородскаго свода, приводя извѣстіе объ украшеніи живописью одной изъ новгород-

¹³⁴ Тамъ же, стр. 159, вар. 22.

¹³⁵ „Сдумаши (Новгородьци), яко изгонити князя своего Всеволода, и въсадиши въ епископъ дворъ“. Новг. лѣт. по Спн. списку, стр. 128.

¹³⁶ Тамъ же, стр. 128, прим. 1. Подобнаго рода дополненія, не заключающія въ себѣ никакихъ фактическихъ данныхъ и выражаемыя большею частью личными мѣстоименіями, имѣются въ Коммиссіонномъ списокѣ подъ гг. 6655, 6656, 6664, 6695, 6701—6706.

¹³⁷ Тамъ же, стр. 160, вар. 32, 33 и 35.

¹³⁸ Тамъ же, стр. 160, вар. 34.

¹³⁹ Такого рода обозначенія времени имѣются въ Коммиссіонномъ списокѣ подъ гг. 6632, 6638, 6643, 6645, 6662, 6679.

¹⁴⁰ Новг. лѣт. по Спн. списку, стр. 152, вар. 26.

¹⁴¹ Тамъ же, стр. 141, вар. 18; стр. 165, вар. 8; стр. 169, вар. 7.

¹⁴² Тамъ же, стр. 167.

¹⁴³ Новг. лѣт. по Спн. списку, стр. 167, вар. 12.

¹⁴⁴ Тамъ же, стр. 125, прим. 1.

скихъ церквей ¹⁴⁵, добавляетъ „въ монастырь“ ¹⁴⁶. Подъ 1156 г., упоминая о кончинѣ новгородскаго архіепископа Нифонта и погребеніи его въ Печерскомъ монастырь ¹⁴⁷, составитель Коммиссіоннаго списка передъ словомъ „положиша“ прибавляетъ „паки ту“ ¹⁴⁸. Тотъ же лѣтописецъ, приводя подъ 1186 г. извѣстіе объ избраніи Новгородцами архіепископа Гавріила и отправленіи его къ митрополиту Никиору, послѣ слова „митрополиту“ прибавляетъ „в Киевъ“ ¹⁴⁹. Подъ 1181 и 1180 гг. не вполне понятныя для насъ выраженія „отъ Къспятина“, „у святыя Богородица“ замѣняются болѣе опредѣленными и ясными для насъ выраженіями „отъ Коснятина двора“, „въ предѣлѣ святыя Богородица“ ¹⁵⁰.

в) Относительно образа дѣйствія и количества. Такъ подъ 1186 г. позднѣйшій писатель Софійскаго временника, упоминая о кончинѣ новгородскаго архіепископа Іліи и погребеніи его „въ притворе святыя Софія“, послѣ словъ „положенъ бысть“ прибавляетъ „честно“ ¹⁵¹. Подъ 1149 г., при описаніи кровопролитной битвы („и много леже обоихъ“) ¹⁵², происшедшей въ этомъ году между Новгородцами и Суздальцами, въ которой особенно (если вѣрить свидѣтельству новгородскаго лѣтописца) потерпѣли Суздальцы („пѣ Суздальць бещисла“), въ Коммиссіонномъ списокѣ послѣ слова „Суздальць“ находимъ прибавку „боле“ ¹⁵³.

¹⁴⁵ „Въ лѣто 6633. исысана божницю Антонову“. Новг. лѣт. по Сип. списку, стр. 123.

¹⁴⁶ Новг. лѣт. по Сип. списку, стр. 123, прим. 1. Такого же рода обозначенія мѣста находимъ въ Коммиссіонномъ списокѣ подъ гг. 6666 и 6706. Новг. лѣт. по Сип. списку, стр. 143, прим. 2; стр. 174, вар. 38.

¹⁴⁷ „Въ лѣто 6664. прѣставися архенископъ Нифонтъ. . . . и положиша и въ Печерьскомъ монастыри“. Нов. лѣт. по Сип. списку, стр. 140—141.

¹⁴⁸ Нов. лѣт. по Сип. списку, стр. 141, вар. 18.

¹⁴⁹ Тамъ же, стр. 160, вар. 39.

¹⁵⁰ Тамъ же, стр. 157, вар. 40; стр. 156, вар. 18.

¹⁵¹ Новг. лѣт. по Сип. списку стр. 160, вар. 30. Такого же рода дополненіе находимъ въ Коммиссіонномъ списокѣ подъ г. 1193 (Новг. лѣт. по Сип. списку, стр. 165, вар. 36) Къ этому же роду дополненій относится, по нашему мнѣнію, прибавка „в лойвахъ“, имѣющаяся въ упомянутомъ списокѣ подъ г. 1191, при упоминаніи о походѣ Новгородцевъ на Емь: „Ходиши Новгородци [Ком. приб. в лойвахъ] съ Корелою на Емь“. Новг. лѣт. по Сип. списку, стр. 163, прим. 3).

¹⁵² Тамъ же, стр. 138.

¹⁵³ Тамъ же, стр. 138, вар. 33.

Указанныя нами дополненія, находящіяся въ позднѣйшемъ списокѣ Софійскаго временника (т.-е. Коммиссіонномъ) убѣждаютъ насъ въ томъ, что большая часть ихъ сдѣланы съ цѣлью придать лѣтописному повѣствованію большую полноту и ясность.

II) Дополненія, состоящія изъ цѣлыхъ предложений и содержащія въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, относящихся къ тому или другому событію, возможно раздѣлить на двѣ группы: 1) фактическія, вносящія нѣчто новое въ содержаніе древне-новгородскихъ извѣстій; 2) нефактическія дополненія, которыя были вызваны требованіями литературными.

1) Къ первой группѣ относятся слѣдующія дополненія, имѣющіяся въ Коммиссіонномъ списокѣ подъ гг. 1169, 1193, 1195. Такъ подъ 1169 г. составитель упомянутаго списка, приводя извѣстіе о побѣдѣ новгородскаго князя Романа надъ Суздальцами, послѣ словъ „побѣди я князь Романъ“¹⁵⁴, прибавляетъ „нѣ еще бо тогда дѣтескъ быше сынъ“¹⁵⁵. Подъ 1193 г. въ Коммиссіонномъ списокѣ имѣется описаніе подробностей, относящихся къ избранію Мартирія въ архіепископы новгородскіе, а именно упоминаніе о другихъ кандидатахъ на эту должность, о спорахъ, происходившихъ между избирателями, о рѣшеніи Новгородцевъ избрать себѣ архіепископа посредствомъ бросанія жребія, затѣмъ объ отправленіи „с вѣща“ слѣпого старца для выпутія жребія, который палъ на Мартирія¹⁵⁶. Подъ тѣмъ же 1193 годомъ, при описаніи осады города Югры, имѣется въ Коммиссіонномъ списокѣ упоминаніе объ убіеніи одного изъ новгородскихъ воеводъ, Якова Прокшинича, по навѣсту новгородца Савки, перешедшаго на сторону югорскаго князя¹⁵⁷. Затѣмъ подъ 1195 г. составитель упо-

¹⁵⁴ Тамъ же, стр. 149.

¹⁵⁵ Тамъ же, стр. 149, вар. 27.

¹⁵⁶ „... ииіи хотяху Митрофана поставити, а друзіи Мантуріа, а и сїи хотяху пакы Гричиша; в нихъ пакы распря бысть не мала; и ркоша къ себѣ: да сїце положимъ три жребіа на святѣй тряпезѣ въ святѣй Софїи; і абіе положиша, и повелѣша иїти святую литургію, и по совершеніи службы и послаша с вѣща слѣпца, да котораго дастъ Богъ; и выпяси Божією благодатію жребіи Мантуріевъ“. Новг. лѣт. по Свц. списку, стр. 166, вар. 1.

¹⁵⁷ „... рече Савка князю югорьскому: „аще, княже, не убіешь еще Яковца Прокшинича, а живого пустиши в Невъгородъ: то тому ти, княже, опятъ привести вои сѣмо, и землю твою пусту сѣтворитъ“. И призвавши князь Яковца Прокшинича, и повелѣ его убити. И рече Яковецъ Савици: „брате! судитъ ти Богъ и святая Софїя, аще еси подумалъ на кровь брѣтїи своей; и станеши

мянутаго списка, приводя извѣстіе о zaloженіи новгородскимъ архіепископомъ Мартиріемъ церкви „въ имя святѣя Богородица Положеніе ризы и пояса“, послѣ слова „пояса“ прибавляетъ „иже в Халкопратіи“ ¹⁵⁸.

Происхожденіе вышеприведенныхъ фактическихъ дополненій, состоящихъ изъ цѣлыхъ предложеній и заключающихъ въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, вѣроятно же всего объяснять существованіемъ древне-новгородскихъ лѣтописныхъ записей, содержащихъ въ себѣ упоминаніе о подробностяхъ, нами приведенныхъ. Въ виду малочисленности этихъ дополненій, а также ихъ содержанія, невозможно, по нашему мнѣнію, допустить, чтобы лѣтописецъ, самымъ точнымъ и добросовѣстнымъ образомъ списывающій сотни извѣстій ¹⁵⁹, рѣшился на выдумку съ какою-нибудь предвзятою мыслью столь незначительнаго числа подробностей. Въ пользу нашего мнѣнія о существованіи лѣтописныхъ записей, которыми пользовался составитель Коммиссіоннаго списка, говоритъ также то обстоятельство, что данныя, сообщаемыя позднѣйшимъ писателемъ древне-новгородскаго свода, находятъ себѣ подтвержденіе въ данныхъ этого свода. Такъ подъ 1199 г. въ Софійскомъ временникѣ находимъ извѣстіе объ избраніи въ архіепископы новгородскіе Митрофана ¹⁶⁰, который, по даннымъ Коммиссіоннаго списка, былъ однимъ изъ кандидатовъ на полученіе сана новгородскаго архіепископа во время избранія Мартирія. Затѣмъ подробное описаніе подъ 1198 г. освященія архіепископомъ Мартиріемъ церкви св. Преображенія въ городѣ Русѣ ¹⁶¹ можетъ служить косвеннымъ указаніемъ на возможность существованія древне-лѣтописныхъ записей, заключающихъ въ себѣ упоминаніе о подробностяхъ избранія Мартирія въ новгородскіе архіепископы.

с нами предъ Богомъ, и отвѣщаещи за кровь нашу“. И то ему рекъшю, убиенъ бысть: тѣ бо Савица перевѣтъ держаше отай съ княземъ югорьскимъ“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 167--168, прим. 1.

¹⁵⁸ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 170, вар. 9.

¹⁵⁹ За промежутокъ времени отъ 1016 до 1200 новгородскихъ извѣстій т.-е. извѣстій, которыя описываютъ событія, имѣющія непосредственное отношеніе къ исторіи Новгорода, насчитывается въ Софійскомъ временникѣ около 340,—говоримъ „около 340“ на томъ основаніи, что въ нашей исторической литературѣ не вносило установилось мнѣніе о томъ, что слѣдуетъ считать однимъ извѣстіемъ.

¹⁶⁰ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 176 и 177.

¹⁶¹ Тамъ же, стр. 174 и 175.

2) Ко второй группѣ относятся дополненія, имѣющіяся въ позднѣйшемъ списокѣ Софійскаго временника подъ гг. 1167, 1176, 1180. Такъ подъ 1167 г. составитель этого списка, упоминая объ уходѣ князя Святослава изъ Новгорода и о переговорахъ, происходившихъ между этимъ княземъ и Новгородцами, передъ словами: „не хочу у васъ княжити“ вставляетъ: „такъ глаголя имъ“; послѣ тѣхъ же словъ „не хочу у васъ княжити“, прибавляетъ: „не любо ми есть“; далѣе, приводя слова Новгородцевъ „не хотимъ его“, передъ этими словами упомянутый лѣтописецъ вставляетъ „рѣкоша к собѣ“¹⁶². Такого же рода дополненія имѣются въ Коммиссіонномъ списокѣ подъ гг. 1176 и 1180¹⁶³.

III) Къ третьей группѣ относятся дополненія, которыя содержатся въ Коммиссіонномъ списокѣ подъ гг. 1044, 1049, 1050, 1055, 1058 и 1060¹⁶⁴. Подъ 1044 г.—о походѣ князя Ярославъ на Литву и объ укрѣпленіи Новгорода княземъ Владиміромъ¹⁶⁵; подъ 1049 г.—объ устройствѣ церкви, сгорѣвшей, по даннымъ Софійскаго временника, въ 1045 году¹⁶⁶, и о мѣстѣ нахожденія этой церкви¹⁶⁷; подъ 1050 г.—объ окончаніи постройки церкви св. Софійи¹⁶⁸; подъ 1055 г.—о клеветѣ, бывшей на епископа Луку отъ его холопа Дудика, слѣдствіемъ которой было отправленіе этого епископа въ Кіевъ и осужде-

¹⁶² Тамъ же, стр. 146, прим. 4.

¹⁶³ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 153, вар. 22; стр. 157, вар. 1.

¹⁶⁴ При разсмотрѣніи дополненій, состоящихъ изъ цѣлыхъ извѣстій, нами приняты во вниманіе только тѣ новгородскія и неповгородскія извѣстія, которыя, отсутствуя въ Софійскомъ временникѣ, не имѣются и въ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Относительно дополненій, содержаніемъ которыхъ служатъ данныя Повѣсти, считаемъ возможнымъ ограничиться замѣткой, что эти дополненія являются самыми значительными, какъ по числу, такъ и по содержанію.

¹⁶⁵ „Въ лѣто 6552..... Ходи Ярославъ на Литву; а на весну же Володимиръ заложилъ Новгородъ и сдѣла его“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 90 прим. 2.

¹⁶⁶ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 90, подъ г. 6553.

¹⁶⁷ „Въ лѣто 6557..... бѣаше же (святая Софѣя) честно устроена и украшена, 13 верхы имущи. А ту стояла святая Софѣя копецъ Пискуплѣ улицѣ, идеже нынѣ поставилъ Сотыке церковь камену святаго Бориса и Глѣба надъ Волховомъ“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 90, прим. 2.

¹⁶⁸ „Въ лѣто 6558..... Свершена бысть святая Софѣя в Новгородѣ, повелѣниемъ князя Ярослава и сына его Володимера и архиепископа Луки“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 90, прим. 2.

ніе его митрополитомъ Ефремомъ ¹⁶⁹; подъ 1058 г.—о возвращеніи епископу Лукѣ его прежняго сана и наказаніи холопа Дудика ¹⁷⁰; подъ 1060 г.—о походѣ князя Изяслава на Сосоль и послѣдствіяхъ этого похода ¹⁷¹.

Сопоставляя данныя Коммиссіоннаго списка, отнесенныя нами къ 3-й группѣ дополненій, съ данными Софійскаго временника, мы находимъ, что нѣкоторыя изъ первыхъ находятъ себѣ подтвержденіе въ Софійскомъ временникѣ, а именно подъ гг. 1045 и 1167 имѣются въ этомъ временникѣ извѣстія о заложеніи тѣхъ самыхъ церквей ¹⁷², о которыхъ въ Коммиссіонномъ списокѣ упоминается подъ гг. 1050 и 1049.

На возможность существованія древне-лѣтописныхъ записей, которыя содержали въ себѣ данныя, имѣющіяся въ разсмотрѣнныхъ извѣстіяхъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника, указываетъ, между прочимъ, и содержаніе двухъ извѣстій, находящихся въ упомянутомъ списокѣ подъ гг. 1055 и 1058. Въ этихъ двухъ извѣстіяхъ, какъ мы уже это видѣли, говорится о второмъ новгородскомъ архіепископѣ Лукѣ, событія изъ жизни котораго, какъ преемника Іоакима, насадителя христіанской вѣры въ Новгородской землѣ, могли обратить на себя вниманіе древне-новгородскаго лѣтописца и казаться ему достойными упоминанія.

Дополненія, отнесенныя нами къ 3-й группѣ и находящіяся въ позднѣйшемъ списокѣ упомянутаго временника, являются одними изъ тѣхъ данныхъ, которыя могли подать поводъ г. Ипшю дѣлать заклю-

¹⁶⁹ „Въ лѣто 6563. . . . клевета бысть на епископа Луку отъ своего, холопа Дудикы; и изиде изъ Новгорода, и иде Къеву, и осуди митрополитъ Ефримъ, и пребысть тамо 3 лѣта“. Новг. лѣт. по Сип. списку, стр. 92, прим. 1.

¹⁷⁰ „Въ лѣто 6566. . . . архіепископъ Лука приа свой столъ в Новѣгородѣ и свою область. Дудицѣ же холопу оскомины урѣзаша ему носа и обѣ руки, и бѣжа в Нѣмци“. Новг. лѣт. по Сип. списку, стр. 93, прим. 2.

¹⁷¹ „Въ лѣто 6568. . . . ходи Изяславъ на Сосолы и дань зановѣда даяти по 2000 гривенъ; они же поручьшеса и изгнаша даньники; на весну же пришедше, новоеваша села о Юрьевѣ, и городъ и хоромы пожгоша, и много зло створиша, и Плескова доидоша воююще. И изидоша противу имъ Плесковичѣ и Новгородци на сѣчу; и паде Руси 1000, а Сосоль бещисла“. Новг. лѣт. по Сип. списку, стр. 93, прим. 2.

¹⁷² „Въ лѣто 6553. . . . заложена бысть святая Софія Новѣгородѣ Володимиромъ княземъ“. Новг. лѣт. по Сип. списку, стр. 90. „Въ лѣто 6675. . . . заложя Сьдко Сытиничъ церковь камяну святую мученику Бориса и Глѣба, при князи Святославе Ростиславици, при архіепископѣ Илиѣ“. Тамъ же, стр. 146.

ченіе о несходствѣ Академическаго списка I-й Новгородской лѣтописи съ Синодальнымъ и о томъ, что „сходство между списками Синодальнымъ и Академическимъ начинается не съ извѣстія о Любецкой битвѣ подъ 1016 г., а съ 1077 г., съ извѣстія о кончинѣ новгородскаго архіепископа Θεодора“. Многоуважаемый изслѣдователь, обративъ вниманіе на несходство между двумя упомянутыми лѣтописями, задаетъ вопросъ: „вѣроятно ли, возможно ли, чтобы списки, несходные между собою за промежутокъ времени съ 1016 года по 1077 годъ, оказались сходными за цѣлый рядъ предшествующихъ годовъ до 1016 г.?“¹⁷³.

Вопросъ, поставленный г. Янишемъ, возможно, по нашему мнѣнію, замѣнить другимъ вопросомъ: въ правѣ ли мы признавать несходными двѣ лѣтописи, которыя, будучи не вполне сходными при изложеніи событій за промежутокъ времени въ 38 лѣтъ (6547—6585), оказываются дословно сходными при описаніи событій за промежутокъ времени въ 123 года (6585—6708)? Такъ какъ данными, на которыхъ могло основываться мнѣніе г. Яниша о несходствѣ Академическаго списка съ Синодальнымъ, являются, кромѣ измѣненій и дополненій, и тѣ опущенія, которыя наблюдаются въ позднѣйшемъ списокѣ Софійскаго временника, то для окончательнаго рѣшенія вышепоставленнаго вопроса обратимся теперь къ разсмотрѣнію содержанія этихъ опущеній.

Опущенія, наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ списокѣ, подобно вышеразсмотрѣннымъ дополненіямъ, распадаются на три группы:

1) Опущенія отдѣльных словъ, которыя въ свою очередь распадаются на слѣдующія пять группъ:

1) Опущеніе подлежащаго¹⁷⁴ или сказуемаго¹⁷⁵, подразумѣваемыхъ или непоздърѣваемыхъ. Къ болѣе значительнымъ опущеніямъ подлежащаго и сказуемаго, заключающимъ въ себѣ фактическія дан-

¹⁷³ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки; 1874 г., стр. 22.

¹⁷⁴ Примѣры на опущеніе подлежащаго имѣются въ Коммиссіонномъ списокѣ подъ гг. 6672, 6683, 6689, 6692, 6701, 6704 и 6705. (Новг. лѣт. по Синод. списку, стр. 145, вар. 15; стр. 152, вар. 42; стр. 157, вар. 39; стр. 159, вар. 29; стр. 167, вар. 3; стр. 172, вар. 7; 174, вар. 20).

¹⁷⁵ Примѣры на опущеніе сказуемаго имѣются въ Ком. списокѣ подъ гг. 6644, 6645, 6675, 6689, 6692, 6700, 6702 и 6706. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 129, вар. 12; стр. 130, вар. 32; стр. 147, вар. 14; стр. 157, вар. 36; стр. 159, вар. 29; стр. 165, вар. 25; стр. 168, вар. 18; стр. 175, вар. 14).

ныя, относятся слѣдующія два: подъ 1196 г. въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника опущено упоминаніе о художникѣ („писецъ Грыдинъ Петровицъ“) ¹⁷⁶, украсившемъ живописью одну изъ новгородскихъ церквей („испись церковь на воротехъ... святая Богородица“); подъ 1167 г., упоминая о сожженіи князьями Романомъ и Мстиславомъ города Лукъ и объ отступленіи жителей этого города, составитель Коммиссіоннаго списка умалчиваетъ о томъ, что „Луцѣне устерегостася“ ¹⁷⁷.

2) Опущеніе различнаго рода опредѣленій: а) обозначеній званія, общественнаго положенія ¹⁷⁸; б) — принадлежности лица или предмета къ какому нибудь лицу ¹⁷⁹ или къ какой нибудь мѣстности ¹⁸⁰; в) — качества, свойства и количества предметовъ ¹⁸¹; г) — опредѣленій въ формѣ приложенія ¹⁸². Изъ 25 опущеній различнаго рода опредѣленій только четыре изъ нихъ заключаютъ въ себѣ фактическія данныя, а именно подъ 1119 г. составитель позднѣйшаго списка Софійскаго временника, упоминая о zaloженіи игуменомъ Кирьякомъ и княземъ Всеволодомъ церкви св. Георгія, умалчиваетъ о томъ, что они zaloжили церковь „камяну“ ¹⁸³. Подъ 1191 г., приводя извѣстіе о со-

¹⁷⁶ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 172, вар. 7.

¹⁷⁷ Тамъ же, стр. 147, вар. 14.

¹⁷⁸ Коммиссіонный списокъ подъ гг. 6703 и 6704 (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 170, вар. 20; стр. 172, вар. 11; стр. 173, вар. 9).

¹⁷⁹ Ком. списокъ подъ гг. 6636, 6640, 6694 и 6704. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 124, вар. 35; стр. 126, вар. 10; стр. 160, вар. 38; стр. 173, вар. 32).

¹⁸⁰ Ком. списокъ подъ гг. 6599 и 6673 (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 118, вар. 7; стр. 145, вар. 38).

¹⁸¹ Ком. списокъ подъ гг. 6627, 6656, 6661, 6663, 6681, 6685, 6699 и 6701. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 122, вар. 21; стр. 137, вар. 24 и 28; стр. 139, вар. 32; стр. 140, вар. 33; стр. 151, вар. 37 и 40; стр. 154, вар. 28 и 37; стр. 164, вар. 23; стр. 167, вар. 20).

¹⁸² Ком. списокъ подъ гг. 6654, 6670, 6675, 6689 и 6707. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 136, вар. 37; стр. 144, вар. 38; стр. 146, вар. 26; стр. 158, вар. 6; стр. 177, вар. 2).

¹⁸³ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 122, вар. 21; такое же опущеніе имѣется подъ г. 6661. Въ виду многочисленности такого рода опущеній (на 20 случаевъ употребленія составителемъ Софійскаго временника прилагательнаго „камяну“ приходится только два случая фактическихъ опущеній), происхожденіе двухъ вышеуказанныхъ опущеній вѣроятнѣе всего объясняется недосмотромъ составителя Ком. списка. Что же касается до двухъ опущеній прилагательнаго

глашеніи, состоявшемся между князьями полоцкими и княземъ Ярославомъ, о возвращеніи этого князя, который отправился было въ походъ на „Луки“, въ Новгородъ, составитель Коммиссіоннаго списка не упоминаетъ о томъ, что Ярославъ возвратился въ Новгородъ съ дарами („одаренъ“) ¹⁸⁴. Подъ 1193 г., списывая извѣстіе Софійскаго временника о походѣ Новгородцевъ на Югру, составитель позднѣйшаго списка этого временника, упоминая объ отправленіи новгородскаго воеводы въ городъ Югры для переговоровъ съ 12 мужами, умалчиваетъ, съ какими именно мужами („12 мужъ вячшихъ“) ¹⁸⁵ отправился этотъ воевода въ городъ Югры.

3) Опущеніе различнаго рода дополненій, подразумеваемыхъ и неподразумеваемыхъ ¹⁸⁶. Изъ 18 дополненій, опущенныхъ составителемъ упомянутаго списка, только три дополненія представляютъ свѣдѣнія, вносящія нѣчто новое въ содержаніе данныхъ предложеній. Подъ 1141 г. въ Коммиссіонномъ списокѣ имѣется извѣстіе о ссорѣ кievскаго князя Всеволода съ Новгородцами и о принятіи этимъ княземъ епископа и иноземныхъ купцовъ, но отсутствуетъ упоминаніе о припятіи княземъ Всеволодомъ пословъ („прия слы“) ¹⁸⁷. Подъ 1179 г. составитель позднѣйшаго списка Софійскаго временника, приводя извѣстіе этого временника о zaloженіи архіепископомъ Иліей церкви св. Богородицы, не упоминаетъ, что эта церковь была заложена этимъ архіепископомъ при содѣйствіи брата („съ братомъ“) ¹⁸⁸. Подъ 1188 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе объ избіеніи Новгород-

„камену“ наблюдаемыхъ въ упомянутомъ списокѣ подъ 6681 г., то происхожденіе ихъ возможно объяснять желаніемъ составителя Ком. списка не повторяться, такъ какъ подъ г. 6681 упоминается объ освященіи тѣхъ же церквей, о zaloженіи которыхъ каменными имѣются въ упомянутомъ списокѣ извѣстія подъ гг. 6674 и 6675. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 146).

¹⁸⁴ Тамъ же, стр. 164, вар. 23.

¹⁸⁵ Тамъ же, стр. 167, вар. 20.

¹⁸⁶ Такого рода опущенія наблюдаются въ позднѣйшемъ списокѣ Софійскаго временника подъ гг. 6625, 6633, 6648, 6649, 6651, 6657, 6661, 6664, 6685, 6686, 6687, 6688, 6689, 6696, 6701, 6706, 6707. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 121, вар. 31; стр. 123, вар. 17; стр. 132, вар. 38; стр. 133, вар. 32; стр. 135, вар. 9; стр. 138, вар. 11; стр. 139, вар. 35; стр. 141, вар. 32; стр. 154, вар. 33; стр. 155, вар. 12 и 27; стр. 156, вар. 20; стр. 158, вар. 23; стр. 162, вар. 23; стр. 167, вар. 29; стр. 175, вар. 25; стр. 176, вар. 24; стр. 176, вар. 31.

¹⁸⁷ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 133, вар. 32.

¹⁸⁸ Тамъ же, стр. 155, вар. 27.

цевъ и Нѣмцевъ Варягами ¹⁸⁹; въ Коммиссіонномъ спискѣ этого извѣстія нѣтъ ¹⁹⁰.

4) Опущеніе данныхъ, касающихся личнаго рода обстоятельствъ ¹⁹¹. Изъ 32 подобныхъ опущеній только три представляютъ такіа фактическія данныя, отсутствіе которыхъ лишаетъ насъ возможности составить болѣе или менѣе опредѣленное представленіе о времени совершенія описываемыхъ событій, затѣмъ 6—представляютъ данныя, служащія для болѣе точнаго опредѣленія времени ¹⁹²; остальные же опущенія (21) заключаютъ въ себѣ обозначенія именъ святыхъ, въ дни которыхъ совершилось то или другое событіе ¹⁹³, обозначеніе индикта при годахъ ¹⁹⁴ и затѣмъ римское обозначеніе чиселъ мѣсяца („преже 14 каланда августа“) ¹⁹⁵.

Такимъ образомъ, большая часть указанныхъ нами опущеній представляетъ данныя, отсутствіе которыхъ у позднѣйшаго списателя Софійскаго временника вѣроятно объяснять не намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ этого временника, а стремленіемъ упомянутаго лѣтописца опустить упоминаніе о второстепенныхъ подробностяхъ, которое, по его представленію, могло препятствовать ясному и отчетливому пониманію данныхъ древне-новгородскаго свода, отвлекая вниманіе читателей отъ болѣе важнаго къ менѣе важному. Также цель-

¹⁸⁹ Тамъ же, стр. 162.

¹⁹⁰ Тамъ же, стр. 162, вар. 23.

¹⁹¹ Изъ этихъ данныхъ наиболѣе значительными сравнительно съ другими опущеніями, наблюдаемыми въ позднѣйшемъ спискѣ древне-новгородскаго свода, являются обозначенія времени совершенія того или другаго событія, которыя подъ гг. 6631, 6644, 6645, 6646, 6676, 6687, 6689, 6692, 6693, 6695, 6697, 6702, 6703, 6704, 6705, 6706 имѣются въ Софійскомъ временникѣ, но отсутствуютъ въ Коммиссіонномъ спискѣ.

¹⁹² Эти девять опущеній наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6631, 6644, 6646, 6686, 6689, 6692, 6693 и 6705. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 123, вар. 4; стр. 129, вар. 27 и 32; стр. 131, вар. 21; стр. 155, вар. 10; стр. 157, вар. 36; стр. 159, вар. 33; стр. 160, вар. 2; стр. 174, вар. 7).

¹⁹³ Коммиссіонный списокъ подъ гг. 6687, 6695, 6697, 6702, 6703, 6704, 6705, 6706 и 6707. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 155, вар. 32 и 35; стр. 156, вар. 8; стр. 161, вар. 14 и 17; стр. 163, вар. 9; стр. 169, вар. 33; стр. 170, вар. 12 и 15; стр. 171, вар. 38; стр. 175, вар. 4 и 6; стр. 176, вар. 30).

¹⁹⁴ Ком. списокъ подъ гг. 6644, 6645 и 6686. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 128, вар. 35; стр. 130, вар. 3; стр. 155, вар. 10).

¹⁹⁵ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 129, вар. 24.

зя объяснять, по нашему мнѣнію, намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ Софійскаго временника наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ опущенія подробностей, относящихся къ обозначенію мѣста ¹⁹⁶.

И такъ, разсмотрѣніе опущеній, состоящихъ изъ отдѣльныхъ словъ и наблюдаемыхъ въ позднѣйшемъ спискѣ древне-новгородскаго свода, приводитъ насъ къ тому заключенію, что ихъ происхожденіе вѣроятно всего объяснять или невольною небрежностью позднѣйшаго писателя Софійскаго временника, или же стремленіемъ этого лѣтописца ограничить число обозначеній второстепенныхъ подробностей, упоминаніе которыхъ, по мнѣнію этого лѣтописца, могло вредить ясности представленія описываемыхъ событій.

II) Опущенія, состоящія изъ цѣлыхъ предложеній и содержащія въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, относящихся къ тому или другому событію. Подъ 1093 г. составитель упомянутого списка, приводя извѣстіе о побѣдѣ, одержанной Половцами надъ кievскимъ княземъ Святополкомъ, умалчиваетъ о побѣдѣ Половцевъ надъ Мстиславомъ. Подъ 1149 г., при описаніи столкновенія, происшедшаго между новгородскими данниками и Суздальцами, которыхъ выслалъ противъ Новгородцевъ князь Юрій, въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника не упоминается, что Юрію, посылавшему противъ новгородскихъ данниковъ „князя берладскаго съ вои“, было извѣстно, что Новгородцевъ было немного („и учювъ Гюрги, оже въ мале шли“) ¹⁹⁷.

Разсмотрѣніе опущеній второй группы, подобно разсмотрѣнію опущеній, состоящихъ изъ отдѣльныхъ словъ, убѣждаетъ насъ въ невозможности предполагать существованіе у составителя Коммиссіоннаго списка стремленія исказить данныя Софійскаго временника съ предвзятою мыслью.

III) Опущеніе извѣстій объ отдѣльныхъ событіяхъ ¹⁹⁸. При опу-

¹⁹⁶ Подобныя опущенія наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6643, 6647, 6662, 6664, 6679, 6681, 6685, 6687, 6695, 6699, 6700 и 6704. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 128, вар. 34; стр. 132, вар. 21; стр. 140, вар. 19; стр. 141, вар. 21; стр. 150, вар. 26; стр. 151, вар. 33; стр. 154 вар. 23; стр. 156, вар. 3; стр. 161, вар. 34; стр. 164, вар. 3 и 40; стр. 173, вар. 18).

¹⁹⁷ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 118, вар. 20; стр. 138, вар. 22.

¹⁹⁸ Такого рода опущенія наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6547, 6550, 6551, 6558, 6577, 6652, 6657, 6675, 6687, 6692, 6696, 6697, 6698, 6699, 6700, 6701, 6702, 6703.

щеніи этихъ извѣстій позднѣйшій писатель Софійскаго временника могъ руководиться цѣлью политическою — стремленіемъ ограничить число извѣстій, заключавшихъ въ себѣ указанія на развитіе новгородскаго народовластія, новгородскихъ вольностей, или же цѣлью литературною — стремленіемъ ограничить число извѣстій о событіяхъ, упоминаніе которыхъ, по мнѣнію позднѣйшаго писателя древне-новгородскаго свода, представляло мало интереснаго для его современниковъ. Для рѣшенія вопроса, какою именно цѣлью руководился составитель Коммиссіоннаго списка, опуская нѣкоторыя извѣстія Софійскаго временника, обратимся къ разсмотрѣнію содержанія этихъ извѣстій.

Изъ 23 извѣстій, опущенныхъ составителемъ упомянутаго списка, только три извѣстія содержатъ въ себѣ описаніе событій политическихъ, при томъ такихъ событій, которыя не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на существованіе и развитіе новгородскихъ вольностей, а именно о походахъ князя Владиміра на Юмь, на Грековъ ¹⁹⁹ и о пораженіи князя Всеслава новгородскимъ княземъ Глѣбомъ ²⁰⁰. Другія извѣстія, пропущенныя въ Коммиссіонномъ списокѣ, содержатъ въ себѣ описаніе событій, относящихся ко внутренней жизни древняго Новгорода и отчасти Кіева, а именно упоминаніе о кончинѣ и поставленіи архіепископовъ, поповъ (1), игуменовъ и игуменій ²⁰¹, о рожденіи князей и княгинь ²⁰², о построеніи и освященіи церквей ²⁰³, о пожарахъ въ Новгородѣ ²⁰⁴, о небесномъ знаменіи ²⁰⁵, о построеніи моста черезъ Волховъ ²⁰⁶, о нахожденіи креста Владиміра въ новгородской церкви св. Софійи ²⁰⁷.

Заканчивая обзоръ различнаго рода измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ списокѣ, мы не считаемъ

¹⁹⁹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 90, прим. 1 (подъ гг. 6550 и 6551).

²⁰⁰ Тамъ же, стр. 103 (подъ г. 6577).

²⁰¹ Тамъ же, стр. 135, вар. 22; стр. 148, вар. 11, стр. 155—156, вар. 1; стр. 162, вар. 15; стр. 165, вар. 26; стр. 169—170, вар. 1; стр. 170, вар. 22.

²⁰² Тамъ же, стр. 90, вар. 13; стр. 163, вар. 11 и 18; стр. 164, вар. 23; стр. 168, вар. 15.

²⁰³ Тамъ же, стр. 89, прим. 1; стр. 159, вар. 33; стр. 168, вар. 15; стр. 170, вар. 22.

²⁰⁴ Тамъ же, стр. 135, вар. 14.

²⁰⁵ Тамъ же, стр. 139, вар. 3.

²⁰⁶ Тамъ же, стр. 162, вар. 15.

²⁰⁷ Тамъ же, стр. 103.

себя въ правѣ, подобно И. И. Срезневскому и Н. Н. Янишу, усомниться въ возможности возстановить потерянное начало Софійскаго временника на основаніи данныхъ позднѣйшихъ списковъ этого временника ²⁰⁸. Этотъ обзоръ измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ позднѣйшемъ списокѣ древне-новгородскаго свода, убѣждаетъ насъ въ отсутствіи у составителя Коммиссіоннаго списка политической цѣли—передѣлывать данныя Софійскаго временника на московскій ладъ и въ существованіи у этого лѣтописца одной лишь литературной цѣли—излагать данныя упомянутаго временника на языкѣ, болѣе понятномъ и ясномъ для его современниковъ.

Кромѣ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи, ближайшее отношеніе къ Софійскому временнику имѣютъ тѣ лѣтописи позднѣйшаго происхожденія, въ которыхъ имѣются предисловіе Софійскаго временника ²⁰⁹, а именно лѣтописи: Софійская I-я, Воскресенская и Тверская. Существованіе въ нашей исторической литературѣ вышеуказаннаго мнѣнія о московскомъ вліяніи на измѣненіе содержанія древне-новгородской лѣтописи побудило насъ обратиться къ сравнительному изученію упомянутыхъ лѣтописей съ Софійскомъ временникомъ съ цѣлью рѣшить вопросъ, возможно ли въ измѣненіяхъ, дополненіяхъ и опущеніяхъ, наблюдаемыхъ въ лѣтописяхъ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской видѣть слѣды московскаго вліянія и насколько ли они существенны и многочисленны, что мы не можемъ пользоваться данными этихъ лѣтописей при возстановленіи содержанія потеряннаго начала Софійскаго временника ²¹⁰.

При дословномъ сличеніи Софійской I-й и Тверской лѣтописей съ Софійскимъ временникомъ, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что огромное большинство измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ названныхъ нами лѣтописяхъ, по со-

²⁰⁸ Въ виду дословнаго сходства данныхъ трехъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи (Ком., Акад. и Толст.), считаемъ возможнымъ отождествлять древнѣйшую часть Акад. и Толст. списковъ (до 1200 г.) съ таковою же частью Ком. списка.

²⁰⁹ Приложение № 1, стр. 1 и сл.

²¹⁰ Въ виду дословнаго сходства данныхъ Воскресенской лѣтописи съ данными Софійской I-й при описаніи древне-новгородскихъ событій, мы сочли возможнымъ ограничиться разсмотрѣніемъ измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ лѣтописяхъ Софійской I-й и Тверской, составители которыхъ, какъ это увидимъ дальше, отличаются другъ отъ друга способомъ отношенія къ даннымъ Софійскаго временника.

держанію и числу, являются вполне сходными съ тѣми, которыя наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ.

Такъ въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 6524 (1016)—6708 (1200) г. находимъ такого же рода формальныя измѣненія, какія мы видѣли при разсмотрѣніи данныхъ Коммиссіоннаго списка ²¹¹. Изъ формальныхъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ двухъ упомянутыхъ лѣтописяхъ, только одно, имѣющееся въ Софійской I-й лѣтописи подъ г. 6707 (1199), даетъ намъ нѣсколько иное представленіе о событіи, описанномъ въ Софійскомъ временникѣ подъ тѣмъ же 6707 годомъ: составитель этого временника упоминаетъ подъ этимъ годомъ о zaloженіи города „въ Русѣ“; составитель Софійской I-й лѣтописи форму „въ Русѣ“ замѣняетъ формою „Русу“ ²¹². Подобную замѣну вѣроятно же всего объяснять неяснымъ представленіемъ составителя Софійской I-й лѣтописи о мѣстности, занимаемой древнимъ городомъ Русою.

Затѣмъ, въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ, при описаніи событій за промежутокъ времени отъ 6524 (1016)—6707 (1199) г., наблюдаемъ синонимическія измѣненія, вполне сходныя съ таковыми же измѣненіями, находящимися въ Коммиссіонномъ спискѣ ²¹³.

Три измѣненія, имѣющіяся въ Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6625, 6689 и 6704, и одно измѣненіе, имѣющееся въ Тверской лѣтописи подъ 6682 г., указываетъ на превратное пониманіе позднѣй-

²¹¹ Формальныя измѣненія въ Софійской I-й лѣтописи наблюдаются подъ гг. 6524, 6550, 6577, 6603, 6607, 6624, 6625, 6630, 6631, 6642, 6644, 6647, 6649, 6651, 6653, 6656—6658, 6662, 6669, 6675, 6676, 6678, 6684, 6685, 6687, 6689, 6690, 6692, 6694, 6697, 6699—6707, а въ Тверской—подъ гг. 6524, 6553, 6574, 6577, 6603, 6605, 6611, 6613, 6619, 6621—6623, 6625—6628, 6630, 6631, 6633—6636, 6638, 6640—6653, 6655—6657, 6659, 6661, 6664—6666, 6668, 6669, 6672—6682, 6684—6689, 6691, 6692, 6694—6696, 6698—6702, 6705—6708.

²¹² Новг. лѣт. по Сип. списку, стр. 177. П. С. Р. Л., V, 171. Подобная же замѣна имѣется въ Софійской I-й лѣтописи подъ г. 6709.

²¹³ Синонимическія измѣненія въ Софійской I-й лѣтописи имѣются подъ гг. 6524, 6560, 6575, 6577, 6603, 6604, 6618, 6625, 6642, 6644—6646, 6649, 6651, 6653, 6656—6658, 6662, 6665, 6668, 6669, 6675, 6678, 6682, 6684, 6685, 6687—6689, 6691, 6692, 6694, 6699—6702, 6704, 6705 и 6707; въ Тверской—подъ гг. 6524, 6560, 6574, 6575, 6577, 6611, 6613, 6619, 6621, 6627, 6630, 6631, 6633—6638, 6640, 6642, 6643, 6646—6653, 6655—6658, 6661—6665, 6668—6672, 6674—6679, 6681, 6682, 6685—6687, 6690, 6695, 6697, 6699—6703, 6705—6707.

шими лѣтописцами данныхъ Софійскаго временника; но, сопоставляя данныя двухъ упомянутыхъ лѣтописей (Соф. I-й и Твер.) съ данными Суздальскаго лѣтописнаго свода, мы находимъ, что указанная три измѣненія возможно объяснять вліяніемъ Суздальскаго свода. Такъ подъ 6625 (1117) г. въ Софійской I-й лѣтописи вмѣсто древне-новгородскаго извѣстія: „Иде Мъстиславъ Къеву на столъ из Новагорода марта въ 17“ находимъ суздальское извѣстіе: „Приведе Володимеръ сына своего Мъстислава изъ Новагорода въ Кіевъ“²¹⁴. Такого же рода замѣна древне-новгородскаго извѣстія суздальскимъ наблюдается въ Тверской лѣтописи подъ 6682 г.²¹⁵; затѣмъ въ Софійской I-й лѣтописи подъ 6689 (1181) г., при описаніи осады Торжка суздальскимъ княземъ Всеволодомъ, находимъ замѣну новгородской точки зрѣнія, полагающей волю князя зависящею отъ воли народной, суздальскою точкой зрѣнія, ставящею княжескую волю выше воли народной²¹⁶. Только одно синонимическое измѣненіе, имѣющееся въ Софійской I-й лѣтописи подъ 6704 (1196) г. и состоящее въ замѣнѣ выраженія „прияша... съ поклономъ“²¹⁷ выраженіемъ „прияша... съ челоубитіемъ“²¹⁸, возможно объяснять стремленіемъ составителя Софійской I-й лѣтописи переиначивать данныя Софійскаго временника на московскій ладъ; но, въ виду отсутствія въ Софійской I-й лѣтописи другихъ подобнаго рода измѣненій текста древне-новгородскаго свода, едва ли не вѣроятнѣе вышеуказанную замѣну объяснять стремленіемъ составителя Софійской I-й лѣтописи излагать данныя этого свода на языкѣ, болѣе понятномъ для его современниковъ.

Что же касается до фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ

²¹⁴ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 121. П. С. Р. Л., V, 156; Лѣт. по Лавр. списку, стр. 277.

²¹⁵ Вм. „Иде князь Гюрги Андреевицъ съ Новгородци и съ Ростовици Къеву на Ростиславице“ (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 151)—„Слышавъ же князь великій Андрей ята брата своего, посла сына своего Юрія съ Новгородци и съ Суздальци, и Бориса Жидиславича воеводствомъ, и иныхъ князей двадцать съ полки своими на Ростиславичи“ (П. С. Р. Л., XV, 249, Лѣт. по Лавр. списку, стр. 346—347).

²¹⁶ Вм. „затворишася Новотържци въ граде съ княземъ Яропѣкомъ, и осѣдоша городъ, и сѣдѣша 5 недѣль“ (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 158)—„затворися Яропѣкъ съ Новотържци въ градѣ; и стоя Всеволодъ у города 5 недѣль“ (П. С. Р. Л., V, 168.).

²¹⁷ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 173.

²¹⁸ П. С. Р. Л., V, 170.

Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6616 и 6675 ²¹⁹, а въ Тверской подъ гг. 6560, 6605, 6653, 6663, 6682, 6689 и 6691 ²²⁰, то въ виду какъ содержанія этихъ измѣненій, такъ и ихъ малочисленности невозможно, по нашему мнѣнію, относить ихъ къ числу памѣренныхъ искаженій данныхъ Софійскаго временника.

Изъ дополненій, которыя мы наблюдаемъ въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ, наиболѣе распространенными являются слѣдующія:

Обозначенія а) званія и общественнаго положенія ²²¹; б) отчества и родства ²²²; в) мѣста совершенія того или другаго событія ²²³.

Изъ опущеній отдѣльныхъ словъ наиболѣе значительными являются тѣ, которыя касаются обозначенія времени того или другаго событія ²²⁴.

²¹⁹ Вм. „генваря въ 30“ и „мѣстѣ“ (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 119 и 147) въ Софійской I-й лѣтописи—„генваря въ 15“ и „лѣстѣ“ (П. С. Р. Л., V, 155 и 163).

²²⁰ Вм. „книгу чадъ“, „2 недѣли“, „Кыевъ“, „Давыда“, „7 недѣль“, „по берегу..... на Добрыни улещи“, „внукъ великаго Мьстислава“ (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 119, 135, 140, 151, 158) въ Тверской лѣтописи—„Лукину чадъ“, „3 недѣли“, „къ Смоленску“, „Романа“, „9 недѣль“, „отъ великаго Илиш.... на Лужищи“, „внукъ Андрѣевъ“ (П. С. Р. Л., XV, 186, 205, 222, 249, 267, 268).

²²¹ Такого рода дополненія имѣются въ Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6560, 6577, 6604, 6624, 6630, 6631, 6649, 6651, 6656, 6662, 6669, 6675, 6676, 6678, 6682, 6684, 6685, 6687, 6689, 6690, 6692, 6703—6707; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6560, 6577, 6603, 6625, 6626, 6634—6636, 6643, 6648, 6656, 6657, 6664, 6668, 6674, 6675, 6677, 6678, 6681, 6682, 6686, 6689, 6692, 6696, 6703, 6705—6707.

²²² Въ Софійской I-й лѣтописи подобныя дополненія находятся подъ гг. 6527, 6550, 6553, 6575, 6603, 6604, 6607, 6621, 6622, 6624, 6625, 6630, 6645, 6647, 6649, 6651, 6656, 6675, 6684, 6685, 6688, 6707; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6574, 6604, 6621, 6622, 6624—6627, 6634, 6638, 6640, 6643, 6645, 6650, 6656, 6662, 6665, 6668, 6669, 6673, 6675, 6676, 6680, 6684, 6686—6689, 6691, 6703, 6707.

²²³ Такого рода дополненія имѣются въ Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6577, 6649, 6656—6658, 6686, 6689, 6702, 6705; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6611, 6616, 6621, 6633, 6636, 6640, 6643, 6647, 6650, 6655, 6656, 6658—6662, 6664—6666, 6669, 6670, 6672—6675, 6678, 6685, 6689, 6694, 6703, 6705, 6707.

²²⁴ Такія опущенія въ Софійской I-й лѣтописи наблюдаются подъ гг. 6577, 6618, 6624, 6625, 6631, 6641, 6642, 6644, 6646, 6647, 6651, 6662, 6669,

Пронсхожденіе какъ этихъ, такъ и другихъ фактическихъ опущеній отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ предложеній, наблюдаемыхъ въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ²²⁵, объясняется всего вѣроятнѣе или невольною небрежностью составителей упомянутыхъ лѣтописей, или же стремленіемъ этихъ лѣтописцевъ ограничить число подробностей, упоминаніе которыхъ представляло, по ихъ понятіямъ, мало интереснаго для ихъ современниковъ.

Изъ опущеній цѣлыхъ предложеній, заключающихъ въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, обращаютъ на себя вниманіе два опущенія, наблюдаемыя въ Софійской I-й лѣтописи подъ г. 6657 (1149) и въ Тверской подъ г. 6577 (1069). Составитель Софійскаго временника, упоминая о кровопролитной битвѣ, происшедшей въ 1149 году между Новгородцами и Суздальцами („и много леже обоихъ“)²²⁶, замѣчаетъ: „нѣ Суздальць (леже) бещисла“; эта замѣтка отсутствуетъ въ Софійской I-й лѣтописи²²⁷. Подобное же опущеніе находимъ въ Тверской лѣтописи, въ которой подъ 1069 г., при описаніи пораженія князя Всеслава новгородскимъ княземъ Глѣбомъ, опущена замѣтка: „и паде ихъ (Вожанъ) бещисльное число“²²⁸. Одною изъ причинъ опущенія двухъ вышеприведенныхъ замѣтокъ могло быть сознательное отношеніе составителей Софійской I-й и Тверской лѣтописей къ извѣстіямъ, ими сообщаемымъ: этимъ лѣтописцамъ могло казаться невѣроятнымъ, что Суздальцевъ и Вожанъ въ битвахъ съ Новгородцами пало безчисленное множество.

Что касается до опущенія извѣстій, то число ихъ въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ весьма различно. Древне-новгородскихъ извѣстій, пропущенныхъ въ первой изъ этихъ лѣтописей при описаніи событій XII столѣтія, насчитывается до 230, между тѣмъ

6676, 6678, 6686—6688, 6692, 6695, 6704—6707; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6625, 6626, 6631, 6642—6647, 6649—6651, 6653, 6660, 6662, 6668, 6669, 6673, 6675, 6676, 6682, 6686—6689, 6694—6697, 6700, 6702, 6705, 6706.

²²⁵ Подобныя опущенія наблюдаются въ Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6577, 6631, 6642, 6644, 6645, 6649, 6656, 6657, 6665, 6675, 6682, 6683, 6685, 6688, 6689, 6697, 6699, 6702, 6705—6708; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6577, 6621, 6633, 6642—6644, 6646, 6649, 6653, 6655, 6660, 6661, 6663—6666, 6672, 6674, 6675, 6680, 6685, 6694, 6695, 6697, 6699, 6700, 6702, 6705—6707.

²²⁶ Новг. лѣт. по Спн. списку, стр. 138.

²²⁷ П. С. Р. Л., V, 160.

²²⁸ Новг. лѣт. по Спн. списку, стр. 103; П. С. Р. Л., XV, 160.

какъ въ Тверской лѣтописи за тотъ же промежутокъ времени опущено 29 новгородскихъ извѣстій²²⁹. Указанныя опущенія Софійской I-й лѣтописи подали, быть можетъ, поводъ г. Янишу высказать мнѣніе, что задача составителя упомянутой лѣтописи, въ которой имѣется „цѣлый рядъ поразительныхъ искаженій древняго лѣтописнаго матеріала“²³⁰, состояла въ „передѣлкѣ на московскій ладъ всего новгородскаго прошлаго“²³¹. Но почему г. Янишъ не обратилъ вниманія на содержаніе новгородскихъ извѣстій, опускаемыхъ составителемъ Софійской I-й лѣтописи? Разсматривая ихъ содержаніе, мы замѣчаемъ, что опущенію подвергаются не тѣ извѣстія, въ которыхъ описываются событія, имѣющія ближайшее отношеніе къ развитію народовластія, какъ напримѣръ, — объ изгнаніи князей и поставленіи ихъ „на всей волѣ своей“²³², а преимущественно тѣ, которыя не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на существованіе и развитіе новгородскихъ вольностей, именно извѣстія, описывающія событія внутренней жизни Великаго Новгорода, какъ напримѣръ, построеніе церквей и монастырей, поставленіе и кончина архіепископовъ, игуменовъ и игуменій, смѣна посадниковъ. Наблюдаемое въ Софійской I-й лѣтописи значительное число опущеній извѣстій о внутреннихъ событіяхъ древне-новгородской жизни, необъяснимое политическою цѣлью — передѣлывать данныя Софійскаго временника на московской ладъ, вполне естественно объясняется литературною цѣлью — ограничить число извѣстій о событіяхъ, упоминаніе которыхъ, по мнѣнію составителя Софійской I-й лѣтописи, представляло мало интереснаго для его современниковъ.

Древне-новгородскихъ извѣстій опущено составителемъ Тверской лѣтописи значительно меньше, чѣмъ составителемъ Софійской I-й лѣтописи. Это различіе объясняется, по нашему мнѣнію, несходствомъ воззрѣній и симпатій этихъ лѣтописцевъ, которое обнаруживается въ самомъ способѣ ихъ отношенія къ даннымъ Софійскаго временника.

Тверской лѣтописецъ, относясь съ большимъ сочувствіемъ къ

²²⁹ Ср. главу первую: „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ стр. 35, прим. 140.

²³⁰ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки. 1874 г., стр. 53.

²³¹ Тамъ же, стр. 59, 60.

²³² Извѣстія о событіяхъ, упоминаніе которыхъ могло быть не въ интересахъ московской политики, вполне точно сохраняются составителемъ Софійской I-й лѣтописи, какъ это мы можемъ видѣть изъ описанія событій подъ гг. 6644, 6646, 6662, 6678, 6684, 6687, 6690, 6692, 6695, 6704 и 6705.

прошлымъ судьбамъ Новгорода, проникнутый болѣе интересами народно-религіозными, чѣмъ политическими, отличается постоянною заботою о точномъ сохраненіи древне-новгородскихъ извѣстій, описывающихъ событія внутренней жизни Великаго Новгорода, благодаря чему изъ всѣхъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ Тверская лѣтопись является наиболѣе богатою и точною въ передачѣ данныхъ Софійскаго временника. Особенность эта наблюдается: 1) въ сохраненіи значительной части древне-новгородскихъ извѣстій, имѣющихся въ Новгородскомъ сводѣ, безъ всякихъ существенныхъ перемѣнъ; 2) въ точномъ сохраненіи выражений, составляющихъ исключительную принадлежность Софійскаго временника ²³³; 3) въ обозначеніи пѣкоторыхъ подробностей, описанныхъ въ Новгородскомъ сводѣ подъ гг. 6625, 6645, 6747, 6661, 6672, 6501 ²³⁴, но опущенныхъ въ позднѣйшемъ списокѣ этого свода ²³⁵; 4) въ сохраненіи слѣдующихъ формъ и выражений, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ: „въспятишася“, „пополошишася“, „бе-зпатбе“ (безъ знадобѣ—Т.), „бывъшеся“ (бывшися—Т.), „полупивъ“, „Ростовъци“ (Ростовци—Т.), „паде“, „своякъ свой“, „молодъци“ (молодіи люди—Т.), „Новгородѣ“ (въ Новѣгородѣ—Т.), „пишюще“ (пишуче—Т.), „ихъ“ (ихъ—Т.), „Алекса Михалевиць (Алекса Михалевичъ—Т.), „сѣдумавъше“ (здумавше—Т.), „въ Новѣгородѣ“ (Новѣгородъ—Т.), „на Лубяпѣй улицѣ“ (на Лубяной улицѣ—Т.), „больша“ (болша—Т.), „по всему Върху и Мъсте“, (по всему Врѣху и Мъсти—Т.), „хожаху по городу по воли Володимири“ (хожаху по городу по Володимеру по волѣ—Т.), „Мартурий“ (Мартирей—Т.), „иже“, „вда“, „допележе“ ²³⁶. Всѣ эти формы и выраженія составитель Коммиссіоннаго списка замѣняютъ слѣдующими: „въспятившеся“, „положиша“, „безъ вѣсти“, „бишася“, „лупивъ“, „Ростиславци“, „падоша“, „свояка своего“, „Новгородци“, „подпись“, „ѣмьскую“, „Олекса Михаи-

²³³ См. первую главу „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ стр. 35—36.

²³⁴ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 121, 130, 138, 139, 145, 167; П. С. Р. Л., XV, стр. 192, 200, 214, 221, 236, 282.

²³⁵ Тамъ же, стр. 121, вар. 31; стр. 130. вар. 32; стр. 138, вар. 22; стр. 139, вар. 35; стр. 145, вар. 15; стр. 167, вар. 21 и 29.

²³⁶ Эти формы и выраженія имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6645, 6646, 6551, 6657, 6664, 6684, 6687, 6692, 6694, 6697, 6699—6701, 6703—6707. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 131, 135, 138, 141, 153, 156, 159—161, 163, 165, 166, 171—177; П. С. Р. Л., XV, стр. 200, 201, 205, 213, 224, 259, 265, 269, 274, 276, 279—281, 284, 286—289.

ловичь“, „думаши собе“, „в городъ“, „с Лубянѣй улицѣ“, „болшого“, „по верху Мѣсте“, „хожахо по граду Володимиру по своей воли“, „Мантурій“, „еже“, „вдалъ“, „дондеже“²³⁷.

На ряду съ примѣрами точнаго сохраненія данныхъ Софійскаго временника въ той же Тверской лѣтописи находимъ рядъ примѣровъ предпочтенія, оказаннаго составителемъ этой лѣтописи даннымъ позднѣйшаго списка Новгородскаго свода передъ данными этого свода по древнѣйшему списку. Такъ въ Тверской лѣтописи вмѣсто выражений и формъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ—„ряду“, „уладися“, „досыти“, „вдаша“, „позванъ“²³⁸—имѣются тѣ же выраженія и формы, какія находимъ въ Коммиссіонномъ списокѣ—„наряда“, „урядися“, „много“, „даша“, „позвани“²³⁹. Затѣмъ въ Тверской лѣтописи находимъ тѣ же дополненія къ даннымъ Софійскаго временника и тѣ же опущенія этихъ данныхъ, какія имѣются въ Коммиссіонномъ списокѣ²⁴⁰. Подобное соединеніе данныхъ Софійскаго временника съ данными позднѣйшаго списка этого временника, указывая на то, „что составитель Тверскаго сборника былъ человекъ по своему времени образованный и обладалъ весьма значительнымъ запасомъ свѣдѣній“²⁴¹, является, по нашему мнѣнію, дѣломъ не случайнымъ, а однимъ изъ слѣдствій какъ сознательнаго отношенія этого лѣтописца къ тѣмъ матеріаламъ, которыми онъ пользовался, такъ и его стремленія пе-

²³⁷ Новг. лѣт. по Спн. списку, стр. 131, вар. 2 и 28; стр. 135, вар. 6; стр. 138, вар. 25; стр. 141, вар. 7; стр. 153, вар. 15; стр. 156, вар. 12; стр. 159, вар. 25; стр. 160, вар. 24; стр. 161, вар. 4; стр. 163, вар. 13 и 23; стр. 165, вар. 3; стр. 166, вар. 1; стр. 171, вар. 9 и 29; стр. 172, вар. 48; стр. 173, вар. 22, 29 и 30; стр. 174, вар. 31; стр. 175, вар. 15; стр. 176, вар. 22; стр. 177, вар. 8.

²³⁸ Эти выраженія и формы имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6662, 6669, 6687, 6697, 6705. (Новг. лѣт. по Спн. списку, стр. 140, 144, 156, 163, 174).

²³⁹ Эти выраженія и формы имѣются въ Тверской лѣтописи подъ гг. 6663, 6669, 6688, 6697, 6706. (И. С. Р. Л., XV, стр. 222, 233, 265, 279, 287).

²⁴⁰ Эти дополненія и опущенія наблюдаются въ Тверской лѣтописи и Коммиссіонномъ списокѣ подъ гг. 6664, 6672, 6675, 6699, 6701, 6702 (Ком. 6701), 6706 (—6705), 6707 (—6706). (И. С. Р. Л., XV, стр. 224, 236, 238, 280, 281, 282, 287, 289; Новг. лѣт. по Спн. списку, стр. 141, прим. 2; стр. 45, прим. 1; стр. 146, вар. 26; стр. 163, прим. 3; стр. 166, вар. 1; стр. 168, прим. 1; стр. 173, вар. 8 и 18, стр. 174, вар. 5, 7 и 11; стр. 176, вар. 25).

²⁴¹ Тихоміровъ, О сборникѣ, именуемомъ Тверскою лѣтописью. Ж. М. Н. Пр., 1876, декабрь, стр. 263.

редать данныя Софійскаго временника по возможности точнѣе и понятнѣе для его современниковъ.

Составитель Софійской I-й лѣтописи, проникнутый болѣе интересами политическими, государственными, чѣмъ народно-религіозными, отличается и нѣсколько инымъ отношеніемъ къ даннымъ Новгородскаго свода, чѣмъ Тверской лѣтописецъ, сохраняя вполнѣ точно извѣстія о политическихъ событіяхъ, упоминаніе которыхъ, по мнѣнію этого лѣтописца, представляло мало интереснаго для его современниковъ. Хотя у нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ и замѣчается ослабленіе интереса къ прошлымъ судьбамъ Великаго Новгорода, которое обнаруживается въ опущеніи нѣкоторыхъ древне-новгородскихъ извѣстій; но явно враждебнаго отношенія къ новгородской старинѣ, слѣдствіемъ котораго должно было быть намѣренное уничтоженіе всѣхъ слѣдовъ новгородской самобытности, у этихъ лѣтописцевъ мы не усматриваемъ.

Такимъ образомъ, результатомъ разсмотрѣнія данныхъ позднѣйшихъ лѣтописей, заключающихъ въ себѣ предисловіе Софійскаго временника, является убѣжденіе въ возможности пользоваться этими лѣтописями для возстановленія содержанія потеряннаго начала этого временника, такъ какъ составителями позднѣйшихъ лѣтописей, при изложеніи данныхъ Софійскаго временника, руководила исключительно цѣль литературная—излагать эти данныя на языкѣ, болѣе понятномъ и ясномъ для ихъ современниковъ, и сообщить лѣтописному повѣствованію бóльшій интересъ посредствомъ опущенія извѣстій о событіяхъ, представляющихъ, по мнѣнію этихъ лѣтописцевъ, мало интереса для общества того времени.

Г Л А В А III.

Объ источникахъ Новгородскаго лѣтописнаго свода.

По мнѣнію двухъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей, Я. И. Бередникова и М. И. Погодина, составитель Новгородскаго свода положилъ въ основу своего труда Повѣсть временныхъ лѣтъ¹. Соглашаясь вполнѣ съ этимъ мнѣніемъ, не можемъ, однакожъ, не признать основательнымъ недоумѣніе И. И. Срезневскаго,

¹ И. С. Р. Л., III. Предисловіе, стр. VI; М. И. Погодинъ, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 226.

что „если она (т. е. Повѣсть временныхъ лѣтъ) была переписана (составителемъ Новгородскаго свода) до 1016 г., то почему-же съ 1016 продолжается не она, а совсѣмъ другая, отличная и по подобию событій, и по изложенію“?

Приступая къ разсмотрѣнію данныхъ Софійскаго временника и позднѣйшихъ лѣтописей, въ составъ которыхъ вошелъ этотъ временникъ, съ цѣлью показать справедливость вышеприведеннаго мнѣнія Я. И. Бередникова и М. П. Погодина и разрѣшить недоумѣніе И. И. Срезневскаго, обратимъ прежде всего вниманіе на данныя Синодальнаго и Коммиссіоннаго списковъ I-й Новгородской лѣтописи, заключающія въ себѣ указаніе на объемъ потеряннаго начала Софійскаго временника. Сохранившаяся часть этого временника (1016—1200)³, состоящая изъ $7\frac{3}{4}$ тетрадей⁴, занимаетъ около 1220 строчекъ печатнаго текста, такъ что на каждую тетрадь Софійскаго временника приходится по 157 печатныхъ строчекъ. Зная, что потерянныхъ тетрадей этого временника 15, мы можемъ съ достаточною вѣроятностью полагать, что недошедшее до насъ начало древне-новгородскаго свода могло-бы умѣститься на 2355 строчкахъ печатнаго текста. Сопоставляя это число съ числомъ печатныхъ строчекъ (2130), на которыхъ умѣщается начало Коммиссіоннаго списка⁵, мы находимъ, что потерянное начало Софійскаго временника превосходитъ по объему начало упомянутаго списка на 225 печатныхъ строчекъ, между тѣмъ какъ продолженіе этого списка представляетъ распространеніе сохранившейся части Софійскаго временника⁶. Какого состава, спрашивается, былъ лѣтописный сводъ, продолженіе и конецъ котораго, описывающіе событія за промежутокъ времени въ 184 года (1016—1200), являются значительно кратче, чѣмъ его начало⁷, содержащемъ кото-

³ И. И. Срезневскій, Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, т. II, 1853 г., стр. 20.

⁴ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 83—177.

⁵ См. свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку“, стр. 1—123.

⁶ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 1—83.

⁷ Желających убѣдиться въ истинности нашихъ словъ отсылаемъ къ описанію событій въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6524, 6528, 6551, 6555, 6557, 6558, 6559, 6560, 6561, 6562, 6563, 6565, 6566, 6567, 6568, 6569, 6571, 6572, 6573; 6574, 6575, 6576, 6577, 6578, 6579, 6581, 6582, 6675, 6677, 6684, 6688, 6701, 6703.

⁸ Потерянное начало Софійскаго временника заключало, какъ выше было

раго служить описаніе событій за меньшій промежутокъ времени (854—1016)? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить слѣдующее предположеніе: составитель Новгородскаго свода, задавшись цѣлью написать „Временникъ, еже есть нарицается лѣтописаніе князей земля Руския, и како избра Богъ страну нашу на послѣднѣе время, и грады почаша бывать по мѣстомъ, преже новгородчкая волость і потомъ киевская, ч о поставленіи Кіева, како во имя назвася Кіевъ“⁸, счелъ нужнымъ почерпнуть свѣдѣнія о древнѣйшихъ судьбахъ Русской земли изъ повѣсти временныхъ лѣтъ и списалъ эту лѣтопись съ небольшими измѣненіями, до того года (989), съ котораго началась первоначальная лѣтопись новгородскаго происхожденія⁹, а начиная съ этого 989 года довольствовался тѣми данными, которыя находились въ древне-новгородской лѣтописи. Если-же потерянное начало Софійскаго временника до 989 года тождественно съ началомъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, то несомнѣнно, что начало Коммиссіоннаго списка, представляющее нѣкоторое сокращеніе Повѣсти, является до 989 года сокращеніемъ данныхъ Софійскаго временника.

Въ пользу такого положенія говорятъ какъ вышеприведенныя данныя Синодальнаго и Коммиссіоннаго списковъ, заключающія въ себѣ указаніе на объемъ потеряннаго начала упомянутаго временника, такъ и то несоотвѣтствіе, какое замѣчается между данными предисловія къ Софійскому временнику и данными начала Коммиссіоннаго списка, новгородскій лѣтописецъ, задавшійся цѣлью упомянуть сначала о древнѣйшихъ судьбахъ Новгородской земли („преже новгородчкая волость“), едва-ли пропустилъ-бы извѣстіе объ основаніи Новгорода, имѣющееся въ самомъ началѣ Повѣсти¹⁰ и началъ свое повѣствованіе съ изложенія преданія о трехъ братьяхъ основателяхъ Кіева. Судя по даннымъ позднѣйшихъ лѣтописей, въ которыхъ имѣется предисловіе Софійскаго временника, возможно полагать, что составитель этого временника не только не пропустилъ извѣстія о построеніи Новгорода, но распространилъ это извѣстіе посредствомъ присое-

указано (стр. 43, прим. 3), 15 тетрадей, между тѣмъ какъ продолженіе и конецъ того же временника умѣщаются въ $7\frac{3}{4}$ тетрадей.

⁸ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 1.

⁹ См. первую главу: „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“, стр. 37 и слѣд.

¹⁰ „Словѣни сдѣлаша градъ и нарекоша и Новгородъ“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 6; Лѣт. по Ипат. списку, стр. 4.

диненія къ нему замѣтки о поставленіи перваго новгородскаго посадника Гостомысла ¹¹.

Данными, указывающими на возможность существованія лѣтописнаго свода, представляющаго соединеніе пространнаго начала съ краткимъ продолженіемъ, могутъ служить нѣкоторыя лѣтописи позднѣйшаго происхожденія. Такъ одна изъ этихъ лѣтописей извѣстная подъ именемъ „Суздальской лѣтописи по Академическому списку“, представляетъ послѣдовательное соединеніе трехъ лѣтописей, а именно отъ начала до 6714 (1206) г.—Суздальскаго лѣтописнаго свода ¹², съ 6714 по 6747 г.—Новгородской лѣтописи ¹³ и съ 6746 по 6927 г.—Ростовской лѣтописи ¹⁴, причемъ первыя двѣ лѣтописи представляютъ по большей части соединеніе краткихъ замѣтокъ съ пространными повѣствованіями, между тѣмъ какъ Ростовская лѣтопись состоитъ преимущественно изъ краткихъ замѣтокъ.

Подобною же особенностью состава отличается древнѣйшая часть (до 1110 г.) трехъ другихъ позднѣйшихъ лѣтописей, а именно Коммисіоннаго списка I-й Новгородской лѣтописи и лѣтописей Софійской I-й и Тверской. Эти три лѣтописи, при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 6524 до 6618 г., представляютъ болѣе краткое повѣствованіе ¹⁵, чѣмъ за такой же промежутокъ времени отъ 6430 до 6524 г. ¹⁶, между тѣмъ какъ въ Повѣсти временныхъ лѣтъ замѣчается обратное явленіе, а именно постепенное распространеніе лѣтописнаго повѣствованія по мѣрѣ приближенія къ тому времени, въ которое жилъ составитель южно-русскаго лѣтописнаго свода. Эта особенность трехъ упомянутыхъ лѣтописей позднѣйшаго происхожденія возможно объяснять двояко: существованіемъ непосредственной зависимости двухъ изъ этихъ лѣтописей (Софійской I-й и Тверской) отъ третьей—Коммисіоннаго списка I-й Новгородской лѣтописи, или же существованіемъ таковой зависимости этихъ трехъ лѣтописей отъ Софійскаго временника. Несходство начала Коммисіоннаго списка съ началомъ Софійской I-й и Тверской лѣтописей ¹⁷ дѣлаетъ для насъ

¹¹ Приложение № 2.

¹² Лѣт. по Лавр. списку, стр. 1—404.

¹³ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 465—495.

¹⁴ Тамъ же, стр. 495—512.

¹⁵ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 82—120; П. С. Р. Л., V, 141—155 XV, 135—135.

¹⁶ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 8—82; П. С. Р. Л., V, 97—131; XV, 48—190.

¹⁷ Это несходство обнаруживается въ отсутствіи въ Софійской I-й и Твер-

возможнымъ признать правильнымъ первое объясненіе. Въ пользу втораго объясненія служатъ какъ данныя всѣхъ упомянутыхъ лѣтописей, свидѣтельствующія о существованіи тѣсной зависимости между этими лѣтописями и Софійскимъ временникомъ, такъ и данныя Софійской I-й и Тверской лѣтописей, указывающія на различный способъ отношенія составителей этихъ лѣтописей къ даннымъ Софійскаго временника, въ виду котораго едва-ли возможно предполагать существованіе непосредственной зависимости между Софійской I-й и Тверской лѣтописями.

На существованіе тѣсной зависимости упомянутыхъ позднѣйшихъ лѣтописей отъ Софійскаго временника указываетъ также та особенность Софійской I-й и Тверской лѣтописей, что въ этихъ лѣтописяхъ, при изложеніи событій IX и X столѣтій (до 6497 г.), замѣчается большее согласіе, чѣмъ при изложеніи событій XI и начала XII столѣтія. Данными, свидѣтельствующими о существованіи въ двухъ упомянутыхъ лѣтописяхъ большого согласія при изложеніи событій до 989 г., чѣмъ послѣ этого года, являются:

1) Число вариантовъ, представляемыхъ Тверскою лѣтописью при дословномъ сличеніи этой лѣтописи съ Софійской I-ю ¹⁸. Оказывается, что до 989 г. на 48 строчекъ печатнаго текста Софійской I-й лѣтописи приходится вариантовъ Тверской лѣтописи 55 ¹⁹, между тѣмъ какъ послѣ 989 года на такое же число строчекъ Софійской I-й лѣтописи вариантовъ Тверской лѣтописи приходится 89. Одною изъ причинъ подобнаго увеличенія числа вариантовъ, представляемыхъ Тверскою лѣтописью, возможно признать, по нашему мнѣнію, измѣненіе въ составѣ Софійскаго временника, а именно переходъ отъ Повѣсти временныхъ лѣтъ къ Новгородской лѣтописи: до 989 года составители Софійской I-й и Тверской лѣтописи могли пользоваться преиму-

ской лѣтописяхъ тѣхъ пропусковъ и сокращеній, какіе наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ, а также въ болѣе точномъ сохраненіи данныхъ Повѣсти составителями двухъ упомянутыхъ лѣтописей, чѣмъ позднѣйшимъ писателемъ Новгородскаго свода.

¹⁸ Предметомъ сличенія служили только тѣ извѣстія, которыя, находясь въ трехъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, въ коихъ имѣется предисловіе Софійскаго временника (Соф. I, Воскр. и Твер.), отсутствуютъ въ Повѣсти временныхъ лѣтъ.

¹⁹ Относительно вариантовъ Тверской лѣтописи считаемъ нужнымъ замѣтить, что содержаніе этихъ вариантовъ составляютъ обозначенія различнаго рода измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ Тверской лѣтописи при дословномъ ея сличеніи съ Софійской I-ю, кромѣ измѣненій фонетическихъ.

щественно Софійскимъ временникомъ; съ 989 года эти лѣтописцы лишаются общаго источника при изложеніи данныхъ Повѣсти и другихъ лѣтописей.

2) Число измѣненій, общихъ двумъ упомянутымъ лѣтописямъ (Софійской I-й и Тверской), наблюдаемыхъ при сличеніи этихъ лѣтописей съ Повѣстью временныхъ лѣтъ. Результатомъ такого сличенія оказывается, что измѣненій, общихъ Софійской I-й и Тверской лѣтописямъ, больше при описаніи событій IX и X столѣтій (до 989 года), чѣмъ при описаніи событій XI и начала XII столѣтія ²⁰.

И такъ, на основаніи сдѣланныхъ нами сличеній, возможно полагать, что несохранившееся начало Софійскаго временника заключало въ себѣ не самостоятельную Новгородскую лѣтопись, какъ это полагасть г. Янишъ ²¹, а часть Повѣсти временныхъ лѣтъ съ нѣкоторыми добавленіями и измѣненіями. Хотя потеря начала упомянутаго временника дѣлаетъ для насъ невозможнымъ окончательное рѣшеніе вопроса о томъ, въ чемъ заключаются тѣ добавленія и измѣненія, которыя составляютъ отличіе древне-новгородской редакціи Повѣсти временныхъ лѣтъ отъ редакцій южно-русской и суздальской, но тѣмъ не менѣе, въ виду существованія непосредственной зависимости между Софійскимъ временникомъ и лѣтописями Софійской I-й и Тверской, считаемъ возможнымъ предположительно возстановить содержаніе тѣхъ добавленій и измѣненій данныхъ Повѣсти, которыя имѣлись съ Софійскомъ временникѣ.

Кромѣ предисловія Софійскаго временника ²², составлявшаго, безъ сомнѣнія, неотъемлемую часть древне-новгородскаго лѣтописнаго свода, въ составъ его входили, по всей вѣроятности, слѣдующія, древне-новгородскія извѣстія, отсутствующія въ Повѣсти временныхъ лѣтъ:

1) О поставленіи посадника Гостомысла ²³, о которомъ упоминается въ росписи новгородскихъ посадниковъ, имѣющей въ Комиссіонномъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи ²⁴.

²⁰ Таковыхъ измѣненій, общихъ лѣтописямъ Софійской I-й, Тверской, а также и Воскресенской, до 989 г. насчитывается 20; а съ 989 г. до 1110 г.— 2. При обозначеніи числа измѣненій нами принимались въ расчетъ измѣненія фактическія и лишь тѣ изъ фонетическихъ, которыя могутъ подать поводъ къ иному пониманію данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ.

²¹ *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 24.

²² Приложение № 1.

²³ П. С. Р. Л., V, 83; VII, 262; XV, 19. Приложение № 2.

²⁴ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 70.

2) О рожденіи Игоря и о воеводѣ этого князя Олегѣ ²⁵; содержаніе этого извѣстія, какъ мы увидимъ дальше, заимствовано изъ древне-новгородскаго преданія, заключавшаго въ себѣ относительно личности Олега данныя, противорѣчающія даннымъ Повѣсти временныхъ лѣтъ.

3) О походѣ Олега на Древлянъ и Сѣверянъ ²⁶.

4) О крещеніи Новгорода ²⁷, которое имѣется во многихъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія ²⁸.

Кромѣ четырехъ вышеуказанныхъ извѣстій, едва ли не изъ Софійскаго временника взято позднѣйшими лѣтописцами обозначеніе именъ 11 и 12 сыновей Володимира Святаго (Судиславъ и Позвиздъ) ²⁹, а также прибавка „и ко Игорю“ ³⁰ въ извѣстии о приходѣ Олега въ Кіевъ. Эта прибавка, наблюдаемая въ тѣхъ же лѣтописяхъ, въ которыхъ имѣется извѣстіе о рожденіи Игоря и о воеводѣ Олегѣ, находится, по нашему мнѣнію, въ связи съ этимъ извѣстіемъ: составитель Софійскаго временника, приводя древне-новгородское преданіе, по даннымъ котораго Олегъ является воеводою князя Игоря, могъ счесть нужнымъ, при описаніи возвращенія Олега изъ похода на Царьградъ, упомянуть о томъ, что Олегъ, придя въ Кіевъ, явился къ князю своему Игорю, „несый злато и паволоки, и вино, и овощъ“ ³¹.

Къ извѣстіямъ, которыя имѣются въ лѣтописяхъ Софійской I-й,

²⁵ П. С. Р. Л., V, 88; VII, 269; XV, 31; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 5. Приложение № 2, подъ 6370 г.

²⁶ П. С. Р. Л., V, 89; VII, 270; XV, 33. Приложение № 2, подъ 6391 г.

²⁷ Приложение № 2, подъ 6497 г.

²⁸ Новгородская I-я лѣтопись по спискамъ Ком., Акад. и Толст. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 65); Софійская I-я лѣт. (П. С. Р. Л., V, 121); Лѣтопись по сборнику Архивскому (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 1 и 2); Краткій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ (тамъ же, стр. 130); Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божиимъ (тамъ же, стр. 172—173); Архангелогородскій лѣтописецъ, стр. 34 (по изд. 1781 г.); Воскресенская лѣтопись (П. С. Р. Л., VII, 313); Тверская лѣт. (П. С. Р. Л., XV, 114); Псковская I-я лѣт. (П. С. Р. Л., IV, 175), Никоновская лѣт. (П. С. Р. Л., IX, 63—64, 64—65); Супрасл. рук., стр. 10, 127; Русск. Врем., I, 51—52.

²⁹ П. С. Р. Л., V, 112; VII, 291, XV, 73. Приложение 2, подъ 6488 г.

³⁰ П. С. Р. Л., V, 94; VII, 273; XV, 39; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7. Приложение № 2, подъ 6415 г.

³¹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7; тоже въ лѣтописяхъ: Соф. I (П. С. Р. Л., V, 94), Воск. (П. С. Р. Л., VII, 273), Твер. (П. С. Р. Л., XV, 39).

Воскресенской и Тверской и не находятся въ Повѣсти временныхъ лѣтъ, относятся слѣдующія:

1) О походахъ Аскольда и Дира на Древлянъ и Угличей ³².

2) О приходѣ Аскольда и Дира съ небольшою дружиною къ Кіеву ³³.

3) О присоединеніи Олегомъ къ Кіевскому княжеству многихъ земель и наложеніи дани на обитателей этихъ земель ³⁴.

4) О воеводѣ Свѣнелдѣ, о походѣ этого воеводы на Угличей и наложеніи дани на нихъ, о взятіи города Пересѣчена и движеніи Угличей къ Днѣстру, о дарованіи Игоремъ Свѣнелду дани, наложенной на Древлянъ и о неудовольствіи по этому поводу дружины Игоря ³⁵.

5) Объ основаніи въ Суздальской землѣ города Владиміра, о построеніи въ немъ соборной церкви св. Богородицы и о крещеніи обитателей этой земли ³⁶.

³² П. С. Р. Л., V, 88; VII, 269; XV, 31; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 4. Приложение № 2, подъ 6370 г.

³³ П. С. Р. Л., V, 89; VII, 269; XV, 32. Приложение № 2, подъ 6374 г.

³⁴ П. С. Р. Л., V, 89; VII, 270; XV, 83. Приложение № 2, подъ 6390 г.

³⁵ П. С. Р. Л., V, 97; VII, 277; XV, 46. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7 и 8. Приложение № 2, подъ 6422 г. На достовѣрность этого извѣстія и, слѣдовательно, на древность его происхожденія указываетъ, между прочимъ, то обстоятельство, что это извѣстіе объясняетъ извѣстныя слова Игоревой дружины: „отроці свѣнльжи изодѣлися суть оружьемъ и порты, а мы нази; поиди княже, с нами въ дань, да и ты добудеши и мы“ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 53; Лѣт. по Ип. списку, стр. 34).

³⁶ П. С. Р. Л., V, 120; VII, 313; XV, 113—114. Приложение № 2, подъ 6495 г. Это извѣстіе о крещеніи Суздальской земли могло быть взято составителемъ Софійскаго временника изъ древне-суздальской лѣтописи. Въ Воскресенской лѣтописи подъ 6499 (991) г. имѣется слѣдующее извѣстіе о построеніи въ Ростовѣ церкви св. Богородицы: „Того же лѣта поставлена бысть церковь въ Ростовѣ дубовая, Успѣніе святая Богородица, прѣвымъ епископомъ Теодоромъ Гречиномъ. А служило у той церкви епископовъ 7-мъ: 1 епископъ Теодоръ, 2 епископъ Ларіонъ, 3 епископъ Леонтей чудотворецъ, 4 епископъ Исаіа чудотворецъ, 5 епископъ Еорѣмъ, 6 епископъ Несторъ, 7 епископъ Леонъ“ (П. С. Р. Л., VII, 313—314). Это извѣстіе заключаетъ въ себѣ указаніе на близость составителя его ко времени происхожденія описываемаго въ немъ событія: едва ли путемъ устнаго преданія могли передаваться изъ рода въ родъ имена первыхъ семи ростовскихъ епископовъ.

Сопоставляя извѣстіе о крещеніи Суздальской земли съ вышеприведеннымъ извѣстіемъ Воскресенской лѣтописи о построеніи въ Ростовѣ церкви св.

Эти извѣстія, какъ мы полагаемъ, взяты позднѣйшими лѣтописцами изъ Софійскаго временника, такъ какъ при изложеніи этихъ извѣстій замѣчается большее согласіе между Соф. I-й, Воскр. и Твер., чѣмъ при изложеніи извѣстій, описывающихъ событія послѣ 939 г.

Богородицы, мы имѣемъ основаніе предполагать, что первоначальная Суздальская лѣтопись, подобно первоначальной лѣтописи новгородскаго происхожденія, могла начинаться извѣстіемъ церковнаго характера—о крещеніи Суздальской земли и возникнуть приблизительно одновременно съ Новгородскою лѣтописью—въ первой половинѣ XI столѣтія. Указаніемъ на вѣроятность подобнаго предположенія о времени возникновенія древне-суздальской лѣтописи можетъ служить фактъ почти одновременнаго возникновенія Суздальскаго и Новгородскаго лѣтописныхъ сводовъ.

Къ опредѣленію времени составленія Суздальскаго лѣтописнаго свода могутъ служить слѣдующія лѣтописи:

1) Суздальская лѣтопись по Радзивиловскому списку (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 404, прим. 1-е).

2) Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго; какъ въ Суздальской лѣтописи по Радзивиловскому списку, такъ и въ Лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго повѣствованіе прерывается на описаніи событій начала XIII столѣтія: въ Радзивиловскомъ спискѣ при описаніи событій 1206 г., въ лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго на описаніи событій 1214 г.

3) Суздальская лѣтопись по Академическому списку; текстъ этого списка, начинается съ 1205 г. „значительно разнится отъ текста списка Лаврентьевскаго“ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 404, прим. 1). Съ 1205 г. замѣчается въ немъ переходъ отъ изложенія событій общерусскихъ и суздальскихъ къ изложенію событій преимущественно новгородскихъ и съ этого (1205) года до 1239 г., то есть до того года, съ котораго составитель Академическаго списка Суздальской лѣтописи переходитъ къ описанію событій, преимущественно совершавшихся въ предѣлахъ Ростовскаго княжества (Предисловіе къ Лѣт. по Лавр. списку, стр. XIII), этотъ списокъ является дословно сходнымъ съ Софійскою I-ю лѣтописью, для которой до 1200 г. главнымъ источникомъ служилъ Софійскій временникъ, съ 1200 по 1205 лѣтопись, составляющая продолженіе этого временника, съ 1205 до 1239 г. Суздальская лѣтопись по Академическому списку.

Полагая что возрастаніе политическаго могущества Суздальской земли въ концѣ XII и началѣ XIII столѣтія представляло благопріятное условіе для развитія лѣтописнаго дѣла въ этой землѣ, думаемъ, что на возможность и вѣроятность нашего только что высказаннаго предположенія о времени составленія Суздальскаго лѣтописнаго свода указываютъ и факты изъ исторіи Суздальскаго княжества, свидѣтельствующіе о возрастаніи политическаго могущества этого княжества въ эпоху княженія Андрея Боголюбскаго (1157—1174) и Всеволода Юрьевича (1176—1212).

Изъ Софійскаго же временника могли быть взяты: 1) замѣтка о Полянѣхъ, что это племя въ древнѣйшій, до-государственный періодъ Русской исторіи было племя языческое „жруще озеромъ и колодяземъ и рощеніемъ, яко же и прочія погани“³⁷; 2) описаніе тѣхъ подробностей относительно похода Игоря на Царьградъ, о которыхъ умалчивается въ Повѣсти временныхъ лѣтъ, но упоминается въ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской лѣтописяхъ³⁸.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ измѣненій, которыя наблюдаются въ лѣтописяхъ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской, при ихъ сличеніи съ Повѣстью, и которыя могли быть взяты составителями этихъ лѣтописей изъ Софійскаго временника, въ составъ котораго, какъ это было указано выше, вошла Повѣсть до 989 г. Такъ, въ самомъ началѣ трехъ упомянутыхъ лѣтописей, въ перечнѣ земель, доставшихся Хаму и Афету, сыновья Ноя, вмѣсто „Масію“ и „Дереви“³⁹ находимъ „Амасію“ и „Деверіи“⁴⁰. При обозначеніи народовъ, происшедшихъ отъ Афета, вмѣсто „Урмане“—„Нурмапи“⁴¹. Въ перечнѣ иноплеменныхъ народовъ вмѣсто „Черемися своя языкъ“⁴².—„Мещера свои“⁴³. Въ числѣ народовъ, платившихъ дань Варягамъ, вмѣсто „Норова“⁴⁴ упоминается „Морава“⁴⁵. При обозначеніи мѣста поселенія родоначальниковъ племенъ Радимичей и Вятичей, вмѣсто „Радимъ на Съжю“⁴⁶—„Радимъ на Рсыню“⁴⁷. Земля, которою владѣли Аскольдъ и Диръ, по занятіи Кіева, въ Повѣсти называется „Польскою землею“⁴⁸; позднѣйшіе же лѣтописцы называютъ „Полянскою землею“⁴⁹. Тѣ же лѣтописцы, при обозначеніи земли, отнятой снача-

³⁷ П. С. Р. Л., V, 84; VII, 263; XV, 21; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 3. Приложение № 2.

³⁸ П. С. Р. Л., V, 97—98; VII, 278; XV, 48—49. Приложение № 2, подъ 6449 г.

³⁹ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 2; Лѣт. по Ин. списку, стр. 2.

⁴⁰ П. С. Р. Л., V, 81; VII, 260; XV, 17.

⁴¹ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 4; Лѣт. по Ин. списку, стр. 2. П. С. Р. Л., V, 82; VII, 261; XV, 18.

⁴² Лѣт. по Лавр. списку, стр. 10; Лѣт. по Ин. списку, стр. 6.

⁴³ П. С. Р. Л., V, 84; VII, 263; XV, 22.

⁴⁴ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 10; Лѣт. по Ин. списку, стр. 6.

⁴⁵ П. С. Р. Л., V, 84; VII, 294; XV, 22.

⁴⁶ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 11; Лѣт. по Ин. списку, стр. 7.

⁴⁷ П. С. Р. Л., V, 85; VII, 264; XV, 23.

⁴⁸ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 20; Лѣт. по Ин. списку, стр. 12.

⁴⁹ П. С. Р. Л., V, 88; VII, 279; XV, 31.

Игоря на Древлянъ, приводятся слова пословъ этого племени, съ которыми они обратились къ Игорю: „почто идеши опять? поималъ еси всю дань“⁶⁸; въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. находимъ замѣну слова „всю“ словомъ „свою“⁶⁹.

Всѣ эти измѣненія имѣются въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. при описаніи событій IX и X столѣтій; при описаніи же событій, начиная съ конца X столѣтія (съ 989 г.), такого же рода измѣненій, общихъ этимъ лѣтописямъ, насчитывается всего два: подъ 6544 (6542—Т.) г. упоминается епископъ „Жирята“⁷⁰ вмѣсто „Жидята“⁷¹; далѣе подъ тѣмъ же 6544 годомъ, вмѣсто „поле внѣ града“ (Кіева)⁷²— „половина (поль—Т.) града“⁷³.

Существованіе въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. данныхъ, которыя вѣроятно взяты изъ Софійскаго временника, указывая на тѣсную зависимость древнѣйшей части этихъ лѣтописей отъ упомянутаго временника, убѣждаетъ насъ въ возможности и вѣроятности нашего предположенія о составѣ этого временника. Но полагая, что потерянное начало Новгородскаго свода (до 989 г.) представляло, подобно древнѣйшей части лѣтописей Софійской I-й, Воскресенской и Тверской, точный списокъ Повѣсти временныхъ лѣтъ съ нѣкоторыми по большей части незначительными добавленіями и измѣненіями, мы считаемъ необходимымъ рѣшить вопросъ, въ силу какого рода обстоятельствъ древнѣйшая часть Соф. I, Воскр. и Твер. лѣтописей, въ составъ которыхъ вошли данныя, по крайней мѣрѣ, трехъ древне-русскихъ лѣтописныхъ сводовъ (Южно-русскаго, Новгородскаго и Суздальскаго), является болѣе сходною съ древнѣйшею частью Софійскаго временника (до 989 г.), чѣмъ ей соотвѣтствующая часть позднѣйшаго списка этого временника, въ составъ котораго (т.-е. упомянутаго списка) вошли преимущественно Новгородскій сводъ и лѣтописи, составляющія его продолженіе.

Несходство начала Коммисіоннаго списка съ началомъ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской лѣтописей, возможно объяснять тѣмъ, что составители этихъ лѣтописей, при изложеніи древнѣйшихъ судебъ Русской земли, пользовались различными источниками, или

⁶⁸ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 53—54; Лѣт. по Ип. списку, стр. 34.

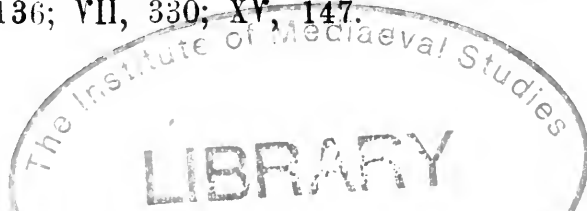
⁶⁹ П. Р. Р. Л., V, 102; VII, 282; XV, 57.

⁷⁰ П. С. Р. Л., V, 136; VII, 330; XV, 146.

⁷¹ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 146; Лѣт. по Ип. списку, стр. 105.

⁷² Лѣт. по Лавр. списку, стр. 147, Лѣт. по Ип. списку, стр. 106.

⁷³ П. С. Р. Л., V, 136; VII, 330; XV, 147.



тѣмъ, что они различно пользовались одними и тѣми же источниками; второе предположеніе, какъ это мы увидимъ дальше, заслуживаетъ большаго вѣроятія, чѣмъ первое.

Выше нами было указано на опущеніе въ Коммиссіонномъ списокѣ преданія объ основаніи Новгорода, имѣющагося въ Повѣсти временныхъ лѣтъ и въ лѣтописяхъ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской. Какою цѣлью руководился составитель Коммиссіоннаго списка, пропуская преданіе объ основаніи Новгорода, рѣшить не беремся, но, въ виду существованія въ этомъ списокѣ преданія о древнѣйшихъ судьбахъ Новгорода ⁷⁴, отсутствующаго въ другихъ рассматриваемыхъ лѣтописяхъ, происхожденіе указаннаго нами опущенія возможно объяснить предпочтеніемъ, оказаннымъ позднѣйшимъ писателемъ Софійскаго временника вышеприведенному преданію, по всей вѣроятности, новгородскаго происхожденія передъ преданіемъ, записаннымъ южно-русскимъ лѣтописцемъ.

Что касается до другихъ опущеній, наблюдаемыхъ въ древнѣйшей части Коммиссіоннаго списка при сличеніи этого списка съ другими рассматриваемыми нами лѣтописями, то происхожденіе этихъ опущеній, число которыхъ весьма значительно ⁷⁵, объясняется всего вѣроятнѣе основною задачею труда, предпринятаго и выполненнаго составителемъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника, — написать лѣтопись, заключающую въ себѣ повѣствованіе преимущественно о новгородскихъ событіяхъ. Руководясь стремленіемъ излагать преимущественно событія новгородскія, составитель Коммиссіоннаго списка могъ счесть нужнымъ сократить начало Повѣсти, представляющее очень мало данныхъ, относящихся къ исторіи Новгорода.

Возникновенію такой рѣшимости сокращать данныя Повѣсти, какая наблюдается у нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ, предшествовало, по нашему мнѣнію, ослабленіе у этихъ лѣтописцевъ того высокаго уваженія и интереса, съ которымъ относились къ произве-

⁷⁴ „Въ времена же Кыева и Щека и Хорива Новгородстїи людие, рекомни Словени и Кривици и Меря, Словенѣ свою волость имѣли, а Кривици свою, а Мере свою; каждо своимъ родомъ владаше; а Чюдѣ своимъ родомъ“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 4.

⁷⁵ Такъ въ Коммиссіонномъ списокѣ отсутствуютъ извѣстія о событіяхъ, описанныхъ въ Повѣсти временныхъ лѣтъ подъ годами: 6360, 6366, 6367, 6370, 6374, 6376, 6377, 6387, 6390, 6391, 6392, 6393, 6395, 6406, 6410, 6411, 6415, 6419, 6420, 6421, 6422, 6423, 6428, 6437, 6442, 6449, 6450, 6451, 6452, 6453, 6454, 6479.

денію древне-русскаго лѣтописца его ближайшіе послѣдователи, какъ напримѣръ, составители Южнорусскаго, Новгородскаго и Суздальскаго лѣтописныхъ сводовъ. Точность въ сохраненіи данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, при изложеніи событій до 989 года, какая наблюдалась судя по даннымъ Соф. I, Воск. и Твер. лѣтописей въ недошедшемъ до насъ началѣ Софійскаго временника, объясняется всего вѣроятнѣе тѣмъ уваженіемъ и интересомъ, съ которымъ составитель этого временника относился къ труду южнорусскаго лѣтописца, служившему для всѣхъ ближайшихъ его послѣдователей высокимъ образцомъ для подражанія.

Не смотря на сходство основной задачи какъ составителя Софійскаго временника, такъ и составителя позднѣйшаго списка этого временника—излагать преимущественно событія новгородскія, въ Коммиссіонномъ списокѣ отсутствуетъ тотъ рѣзкій переходъ отъ пространнаго начала къ краткому продолженію, какой предполагается нами въ Софійскомъ временникѣ. Казалось-бы, что позднѣйшему писателю этого временника, у котораго замѣчается ослабленіе уваженія и интереса къ труду южнорусскаго лѣтописца, было-бы вполне естественно послѣдовать примѣру составителя Новгородскаго свода и съ 989 года начать списывать извѣстія этого свода. Но сопоставляя данныя Коммиссіоннаго списка съ данными Софійскаго временника, мы находимъ въ этомъ списокѣ (подъ годами: 6562, 6563, 6567, 6568, 6573, 6574, 6575, 6576, 6577, 6580, 6581, 6582) рядъ замѣчъ краткихъ замѣтокъ древне-новгородской лѣтописи пространными повѣствованіями Повѣсти. Не являются-ли эти замѣны въ слѣдствіе того, что составитель Коммиссіоннаго списка не считалъ нужнымъ точно сохранять данныя Новгородскаго свода?

Для полученія отвѣта на этотъ вопросъ необходимо обратить вниманіе на описаніе событій въ Коммиссіонномъ списокѣ подъ гг. 6524, 6525, 6529, 6545, 6559, 6585—6618. Оно позволяетъ предполагать, что составитель упомянутаго списка оказывалъ предпочтеніе даннымъ Софійскаго временника передъ данными Повѣсти временныхъ лѣтъ. Поэтому, не естественнѣе-ли происхожденіе вышеуказанныхъ замѣнъ объяснять стремленіемъ позднѣйшаго лѣтописца, восполнить тѣ краткія и въ высшей степени отрывочныя замѣтки, которыя, находясь въ Новгородскомъ сводѣ при описаніи событій XI-го столѣтія, могли приводить его въ недоумѣніе, подобно тому, какъ они приводятъ въ недоумѣніе и въ наше время нѣкоторыхъ изслѣдователей новгородскихъ лѣтописей, при сопоставленіи этихъ замѣтокъ съ пространнымъ началомъ упомянутаго свода.

Составитель Коммиссіоннаго списка, недоумѣвая, быть можетъ, почему Софійскій временникъ, при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 1016 до 1110 г. (6524—6618 г.) представляетъ болѣе краткое повѣствованіе, чѣмъ за такой же промежутокъ времени отъ 922 до 1016 г. (6430—6524 г.) могъ позаботиться о томъ, чтобы устранить эту особенность Новгородскаго свода, и, потому, счелъ необходимымъ сократить начало Повѣсти до 989 года и распространить краткія замѣтки Софійскаго временника, описывающія событія XI-го вѣка.

Кромѣ указанныхъ выше опущеній и распространеній извѣстій Новгородскаго свода, въ Коммиссіонномъ списокѣ имѣются данныя, которыя, представляя противорѣчія даннымъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, могутъ подать поводъ къ сомнѣнію въ дѣйствительности существованія тѣсной зависимости между началомъ этого списка и потеряннымъ началомъ Софійскаго временника. Таковыми данными являются: 1) своеобразное представленіе составителя Коммиссіоннаго списка о личности Олега и 2) смѣшеніе хронологическихъ показаній Повѣсти временныхъ лѣтъ.

По даннымъ Коммиссіоннаго списка, преемникомъ Рюрика является не Олегъ, а Игорь, который придя „къ горамъ киевскимъ“, призываетъ Аскольда и Дира, обращается къ нимъ съ извѣстными словами „вы нѣста князя, ни роду княжа, нѣ азъ есмь князь, и мнѣ достойтъ княжити“, затѣмъ убиваетъ ихъ и, сдѣлавшись кіевскимъ княземъ, занимается построеніемъ городовъ и налагаетъ, между прочимъ, дань на обитателей Новгородской области ⁷⁶, совершаетъ, однимъ

⁷⁶ „По двюу же лѣту умре Синеусъ и братъ его Труворъ, и приа власть единъ Рюрикъ, обою брату власть, и нача владѣти единъ. И роди сынъ, и нарече имя ему Игорь. И възрастѣшу же ему Игорю, и бысть храборъ и мудръ. И бысть у него воевода, именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ. И начаста воевати и налѣзоста Днѣпръ рѣку и Смолнескъ градъ; и оттолѣ поидоша внизъ по Днѣпру, и придоша къ горамъ Киевскимъ, и узрѣста городъ Къевъ, и испыташа, кто в немъ княжить; и рѣша: „два брата Асколдъ и Диръ“. Игорь же и Олегъ творящася мимоидуша, и потанстася въ лодьяхъ, и с малою дружиною излѣзоста на берегъ, творящася Подугорьскими гостями, и сзъваста Асколда и Дира. Слѣзъшима же има, выскакаша прочія войны, злодѣи Игоревы, на берегъ; и рече Игорь ко Асколду: „вы нѣста князя, ни роду княжа; нѣ азъ есмь князь, и мнѣ достойтъ княжити“. И убиша Асколда и Дира; і абіе несъше на гору, и погребоша Асколда на горѣ, еже ся нынѣ Угорьское наричетъ, идеже есть дворъ Олмянъ, на той могылѣ постави Олма церковь святаго Николу; а Дирева

словомъ, все то, что по разсказу Повѣсти временныхъ лѣтъ приписывается Олегу. Если разсказъ Коммиссіоннаго списка сопоставить съ данными Повѣсти, то оказывается, что Игорь, будучи еще ребенкомъ, котораго носили на рукахъ⁷⁷, обращается съ рѣчью къ Аскольду и Диру, убиваетъ этихъ князей и дѣлается кіевскимъ княземъ.

Въ связи съ этимъ своеобразнымъ представленіемъ о личности Олега, которое замѣчается у позднѣйшаго писателя Софійскаго временника, находится, по нашему мнѣнію, опущеніе этимъ лѣтописцемъ слѣдующихъ извѣстій, имѣющихся въ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Подъ 6387 г. въ Повѣсти указывается на Олега, какъ на преемника Рюрика⁷⁸. Подъ гг. 6391, 6392 и 6393 упоминается о походахъ Олега на Древлянъ, Сѣверянъ и Радимичей, и о паложеніи дани на эти народы⁷⁹. Подъ 6411 г.—о томъ, что, когда Игорь подросъ, то „хажаше по Олзѣ и слушаше его“⁸⁰, Подъ 6421 г. Игорь представляется преемникомъ Олега⁸¹. Подъ 6422 г. говорится о паложеніи Игоремъ на Деревлянъ дани „болши Олговы“⁸².

Едва ли не подъ вліяніемъ древне-новгородскаго преданія объ Игорѣ составитель Коммиссіоннаго списка допустилъ слѣдующія хронологическія показанія, несогласныя съ таковыми же показаніями, имѣющимися въ Повѣсти, или совсѣмъ тамъ отсутствующія. Такъ, преданіе объ основаніи Кіева, и извѣстія о событіяхъ, описаніе которыхъ въ Повѣсти находится подъ гг. 6370, 6374, 6390, 6411, имѣ-

могыла за святою Ирпою. И сѣде Игорь княжа в Кыевѣ; и бѣша у него Варязи мужи Словенѣ, и оттолѣ прочіи прозвашася Русью. Сей же Игорь нача грады ставити, и дани устави Словеномъ и Варягомъ даяти, и Кривичемъ и Мерямъ дань даяти Варягомъ, а отъ Новагорода 30 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже не дають“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 5—6.

⁷⁷ „а самъ (Олегъ) приде нося Игоря дѣтская (молода—Ип.) и вынесоша Игоря“. Лѣт. по Лавр. списку; стр. 22; Лѣт. по Ип. списку, стр. 13.

⁷⁸ „Въ лѣто 6387. Умершю Рюрикови, предасть княженъе свое Олгови, отъ рода ему суща, въдавъ ему сынъ свой на руцѣ Игоря, бѣ бо дѣтескъ (молодъ—Ип.) вельми“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 22; Лѣт. по Ип. списку, стр. 12—13.

⁷⁹ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 23—24; Лѣт. по Ип. списку, стр. 13—14.

⁸⁰ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 28; Лѣт. по Ип. списку, стр. 17.

⁸¹ „Въ лѣто 6421. Поча княжитя Игорь по Олзѣ“. Лѣт. по Лавр. списку; стр. 41; Лѣт. по Ип. списку, стр. 25.

⁸² „Въ лѣто 6422. Иде Игорь на Деревляны, и побѣдивъ а, и возложи на ня дань болши Олговы“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 41; Лѣт. по Ип. списку, стр. 25.

ются въ упомянутомъ списокѣ подѣ г. 6362 ⁸³; затѣмъ по даннымъ этого списка, походъ Игоря на Царьградъ относится не къ 6449 году, ⁸⁴ а къ 6428 г. ⁸⁵; походъ Олега на Царьградъ и смерть этого князя—не къ 6415 и 6420 г. ⁸⁶, а къ 6430 ⁸⁷.

И такъ вышеуказанныя измѣненія хронологическихъ и другихъ данныхъ Повѣсти, наблюдаемая въ Коммиссіонномъ списокѣ, объясняются всего вѣроятнѣе существованіемъ древне-новгородскаго преданія объ Игорѣ, по которому этотъ князь является непосредственнымъ преемникомъ Рюрика. Такъ какъ это преданіе не дошло до насъ въ отдѣльномъ видѣ, а содержащееся въ немъ описаніе событій изъ жизни Игоря сходно съ описаніемъ событій изъ жизни Олега, имѣющимся въ Повѣсти,—то мы не имѣемъ возможности рѣшить вопросъ, содержится ли это преданіе въ Коммиссіонномъ списокѣ въ первоначальномъ видѣ, или же составитель этого списка распространилъ его (т. е. преданіе) данными Повѣсти.

При разсмотрѣніи извѣстій Софійской I-й, Воскресенской и Тверской лѣтописей, описывающихъ походъ Олега на Кіевъ и его послѣдствія, мы замѣчаемъ, что повѣствованіе объ этомъ походѣ представляетъ соединеніе противорѣчивыхъ данныхъ. Такъ предложенія: „Игорь же и Олегъ, творящая мимоидуща, нотаиася въ лодіяхъ, и съ малою дружиною изидоста на брегъ“ и „Олегъ же возьмъ Игоря на руци си“ ⁸⁸ даютъ совершенно различныя представленія о возрастѣ Игоря, причемъ второе изъ этихъ предложеній находится въ явномъ противорѣчій съ извѣстіемъ о рожденіи Игоря, имѣющимся въ упомянутыхъ лѣтописяхъ подѣ г. 6370 ⁸⁹.

⁸³ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 3—6.

⁸⁴ „В лѣто 6449. Иде Игорь на Греки“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 43; Лѣт. по Ип. списку, стр. 27.

⁸⁵ „В лѣто 6428. Посла князь Игорь на Грѣкы Русьскы деи 10 тысящъ“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 6.

⁸⁶ „В лѣто 6415. Иде Олегъ на Греки, Игоря оставивъ Кіевъ“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 29; по Ип. списку, стр. 17. „В лѣто 6420.... Олегъ.... въступи ногою на лобъ; и выникнувши зміа изъ лба, уклону в ногу, и с того разболѣся и умре“. Лѣт. по Лавр. списку, 38; Лѣт. по Ип. списку, 23—24.

⁸⁷ „В лѣто 6440.... Олегъ.... идущю ему за море, и уклону зміа в ногу, и с того умре“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7.

⁸⁸ П. С. Р. Л., V, 89; VII, 269, 270; XV, 33. Въ Повѣсти вмѣсто „возьмъ Игорь“—„нося Игоря дѣтска (молода—Ип.)“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 22. Лѣт. по Ип. списку, стр. 13.

⁸⁹ П. С. Р. Л., V, 88; VII, 269; XV, 31.

Въ виду существованія этихъ противорѣчій возможно полагать, что древне-новгородскимъ преданіемъ, главнымъ содержаніемъ котораго, судя по даннымъ разсматриваемыхъ лѣтописей, было изложеніе событій изъ жизни Игоря, пользовался и составитель Софійскаго временника; но при этомъ, относясь съ большимъ уваженіемъ къ труду южнорусскаго лѣтописца, онъ не рѣшился измѣнить содержаніе извѣстій сообразно съ преданіемъ новгородскаго происхожденія, а счелъ возможнымъ лишь къ даннымъ Повѣсти присоединить и это преданіе⁹⁰. Въ слѣдствіе этого и появились тѣ противорѣчія, которыя наблюдаются въ трехъ упомянутыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, составители коихъ, пользуясь при изложеніи прошлыхъ судебъ всей Русской земли тремя лѣтописными сводами (Южнорусскимъ, Новгородскимъ и Суздальскимъ), отличаются болѣе точнымъ сохраненіемъ данныхъ Повѣсти, имѣвшихся, по нашему предположенію, въ началѣ Софійскаго временника, чѣмъ составитель Коммиссіоннаго списка, для котораго главными источниками служили этотъ временникъ и указанное преданіе новгородскаго происхожденія.

По сличеніи Коммиссіоннаго списка съ Софійскимъ временникомъ и другими разсматриваемыми лѣтописями мы убѣждаемся, что въ этомъ списокѣ имѣются значительныя измѣненія и опущенія данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, но отсутствуютъ таковыя же измѣненія и опущенія данныхъ, составляющихъ принадлежность Софійскаго временника. Поэтому, невозможно согласиться съ мнѣніемъ г. Яниша, что „въ начальныхъ тетрадахъ Синодальнаго списка утратился не какой нибудь клочекъ Кіевской Повѣсти временныхъ лѣтъ, а самостоятельная Новгородская начальная лѣтопись“⁹¹. Еслибы, дѣйствительно, начало Софійскаго временника заключало въ себѣ обширную лѣтопись новгородскаго происхожденія, то въ силу какого рода обстоятельствъ позднѣйшій писатель упомянутаго временника, такъ точно сохра-

⁹⁰ Любопытно, что это преданіе было извѣстно польскому лѣтописцу Длугошу, какъ это видно изъ слѣдующаго мѣста его „*Historia Polonica*“ (lib. I. pag. 63, ed. 1873): „*Duobus autem ducibus processu temporis, videlicet Szinyeus et Trubor, nulla prole relictis mortuis, Rurko (Rurek), in eorum Principatus succedens, moriens filium nomine Jior (Thor) reliquit, qui adolescentiam pertingens, Oszkaldum et Dir Kyovienses Principes nihil hostilitatis ab eo suspicatos in dolo occidit, et principatus ac terras eorum occupavit*“.

⁹¹ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки; 1874 г., стр. 24.

няющій его данныя счелъ нужнымъ опустить лѣтопись, которая заключала „значительное количество мѣстныхъ извѣстій и преданій о древнихъ судьбахъ Новгорода и объ отношеніяхъ его къ остальной Руси“⁹².

Въ главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“⁹³ нами была показана невѣроятность предположенія, что въ „Новгородѣ была составляема о древнѣйшихъ временахъ Руси такая же обширная лѣтопись, какъ и Несторова“⁹⁴. Но отрицая возможность существованія обширной древне-новгородской лѣтописи, которою могъ бы воспользоваться составитель Софійскаго временника, мы отрицаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣроятность предположенія г. Яниша, что составитель Новгородскаго свода „безпощадно урѣзалъ и искажилъ тотъ древній лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался“⁹⁵. Если позднѣйшіе лѣтописцы, которые жили въ эпоху московскаго самодержавія и могли находиться подъ вліяніемъ московской политики, „неуклонно стремившейся къ одной завѣтной цѣли—къ уничтоженію всѣхъ слѣдовъ новгородской самобытности“⁹⁶, при изложеніи данныхъ Софійскаго временника, заботились о точномъ сохраненіи этихъ данныхъ, то имѣемъ ли мы право предполагать, что составитель упомянутаго временника, въ которомъ имѣется цѣлый рядъ указаній на сочувственное отношеніе этого лѣтописца къ прошлымъ судьбамъ Новгорода⁹⁷, позволялъ себѣ безпощадное сокращеніе и искаженіе данныхъ древне-новгородской лѣтописи.

⁹² Тамъ же, стр. 24.

⁹³ См. выше стр. 18 и слѣд.

⁹⁴ *И. И. Срезневскій*, Изслѣдованія о Новгородскихъ лѣтописяхъ. Изв. 2 Отд. Ак. Наукъ, т. 2, 1853 г., стр. 20.

⁹⁵ *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 44.

⁹⁶ Тамъ же, стр. 46—47.

⁹⁷ На сочувственное отношеніе составителя Софійскаго временника къ новгородскому прошлому указываютъ слѣдующія данныя:

1) Извѣстія о многихъ событіяхъ, относящихся ко внутренней жизни Новгорода.

2) Извѣстія о побѣдахъ Новгородцевъ, объясняемыхъ милосердіемъ Божиимъ, такъ подъ г. 6677 (1169) упомянутый лѣтописецъ описываетъ пораженіе Суздальцевъ Новгородцами словами „и пособи Богъ Новгородцемъ и наде ихъ 300 и 1000, а Новгородцы 15 мужъ“; далѣе, подъ тѣмъ же 6677 годомъ читаемъ: „и къ вечеру побѣди я (т. е. Суздальцевъ) князь Романъ съ Новгородьци, силою крестною и святою Богородицею и молитвами благовѣрнаго владыки Иліе“;

Существованіе въ Софійскомъ временникѣ краткихъ и отрывочныхъ извѣстій, при описаніи событій XI-го столѣтія, всего естественнѣе и вѣроятнѣе объяснять, какъ это было нами показано въ главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“⁹⁸, бѣдностью самыхъ событій политическихъ и церковныхъ въ жизни Новгорода въ древнѣйшій періодъ существованія. Если бы составитель Софійскаго временника произвольно сокращалъ данныя лѣтописей его предшественниковъ, то едва ли возможно было бы существованіе того соотвѣтствія, какое замѣчается между постепеннымъ увеличеніемъ въ Софійскомъ временникѣ числа извѣстій о событіяхъ Новгородской области XI и XII вв. и возрастаніемъ политической независимости этой области и развитіемъ новгородскаго народовластія. При описаніи событій XI-го столѣтія, когда „Новгородци безусловно повиновались великимъ князьямъ“⁹⁹, въ упомянутомъ временникѣ находимъ 14 новгородскихъ извѣстій¹⁰⁰, причемъ 5 изъ нихъ содержатъ въ себѣ описаніе событій первой половины XI-го столѣтія, остальные 9 — событій второй половины того же столѣтія, между тѣмъ какъ при изложеніи событій XII-го столѣтія, когда „злая которы, возникшія въ Руси между князьями... высвободили Новгородцевъ изъ-подъ вліянія великихъ князей“¹⁰¹, — новгородскихъ извѣстій насчитывается 328¹⁰², причемъ на описаніе событій первой

затѣмъ подъ г. 6672 (1164) читаемъ: „и побѣдиша (Новгородци) я (Свѣе) Божию помощю“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 145, 148, 149.

3) Тѣ извѣстія, въ которыхъ лѣтописецъ говоритъ о себѣ, какъ о жителѣ Новгородской области. Такъ подъ г. 6666 (1158), упоминая о бѣдствіи, постигшемъ въ этомъ году Новгородъ („моръ бысть въ людехъ многъ, и конь множество помре“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 142), и желая объяснить причину этого бѣдствія, замѣчаетъ „по грѣхамъ нашимъ“; такого же рода замѣтки имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6636 (1128), 6664 (1156), 6669 (1161), 6702 (1194). Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 124, 141, 144, 168.

⁹⁸ См. выше стр. 18—30.

⁹⁹ С. М. Соловьевъ, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, 1846 г., стр. 48—49.

¹⁰⁰ См. Новг. лѣт. по Син. списку подъ гг. 6525, 6550, 6553, 6560, 6574, 6577, 6585, 6587, 6603 и 6605.

¹⁰¹ С. М. Соловьевъ, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, 1846 г., стр. 49.

¹⁰² См. Новг. лѣт. по Син. списку подъ гг. 6611, 6613, 6616, 6618, 6619, 6621, 6623—6628, 6630—6662, 6664—6666, 6668—6681, 6683—6708.

половины XII-го столѣтія приходится 134 извѣстія¹⁰³; на описаніе же событій второй половины того же столѣтія—194 извѣстія¹⁰⁴.

Въ виду подобнаго соотвѣтствія наблюдаемаго между увеличеніемъ въ Софійскомъ временникѣ числа новгородскихъ извѣстій и развитіемъ политической независимости Великаго Новгорода, а также въ виду невозможности предполагать существованіе у составителя Новгородскаго свода стремленія сокращать данныя древне-новгородской лѣтописи, нельзя, по нашему мнѣнію, краткость и малочисленность новгородскихъ извѣстій, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ при описаніи событій XI-го вѣка, объяснять, вмѣстѣ съ Н. И. Костомаровымъ, тѣмъ обстоятельствомъ, „что лѣтописецъ былъ не современникъ, и не списывалъ даже современныхъ повѣстей“¹⁰⁵. Если предполагать, подобно Н. И. Костомарову, существованіе въ XI вѣкѣ цѣлыхъ повѣстей, излагающихъ древнія судьбы Новгорода, то возникаютъ два неразрѣшимыхъ вопроса: 1) о какихъ политическихъ или церковныхъ событіяхъ Новгородской земли могли рассказывать эти современные описываемымъ событіямъ повѣсти? и 2) въ силу какого рода обстоятельствъ составитель Софійскаго временника, относившійся съ такимъ сочувствіемъ къ новгородскому прошлому, оставляетъ безъ вниманія цѣлыя повѣсти, описывающія прошлыя судьбы древняго Новгорода?

Но составитель Софійскаго временника, не позволяя себѣ значительныхъ измѣненій и опущеній извѣстій, имѣвшихся въ первоначальной лѣтописи новгородскаго происхожденія, быть можетъ, допустилъ въ своемъ трудѣ значительныя распространенія данныхъ этой лѣтописи. Чтобы показать неосновательность и невозможность подоб-

¹⁰³ Припомнимъ, что болѣе успѣшное развитіе политической независимости древняго Новгорода начинается послѣ смерти князя Мстислава (1132 г.), когда Новгородцы воспользовались борьбою Мономаховичей съ Ольговичами, для пріобрѣтенія себѣ права выбирать князя по своему хотѣнію и принимать его „на всей воли своей“. Приблизительно съ этого же времени замѣчается въ Софійскомъ временникѣ быстрое возрастаніе числа новгородскихъ извѣстій. Такъ при описаніи событій 1-й четверти XII-го столѣтія новгородскихъ извѣстій имѣется въ упомянутомъ времени 31; при описаніи же событій второй четверти того же столѣтія таковыхъ извѣстій насчитывается 103.

¹⁰⁴ Наблюдаемое въ Софійскомъ временникѣ постепенное возрастаніе числа новгородскихъ извѣстій объясняется, по нашему мнѣнію, естественнымъ ростомъ древне-новгородскаго лѣтописанія.

¹⁰⁵ Н. И. Костомаровъ, Лекціи по Русской исторіи, 1862 г., стр. 60.

наго предположенія, обратимся къ разсмотрѣнію содержанія извѣстій, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ при описаніи событій XI-го вѣка и составлявшихъ, по нашему мнѣнію, первоначальную Новгородскую лѣтопись.

Эти извѣстія отличаются слѣдующими тремя характерными особенностями: 1) краткостью и отрывочностью; 2) преобладаніемъ извѣстій неновгородскихъ; 3) подробными хронологическими указаніями, относящимися къ новгородскимъ событіямъ и свидѣтельствующими о близости составителя извѣстій ко времени происхожденія описываемыхъ въ нихъ событій.

Извѣстія Софійскаго временника, при изложеніи событій XI-го столѣтія до того кратки и отрывочны¹⁰⁶, что по справедливому замѣчанію Н. И. Костомарова, „похожи болѣе на оглавленіе, чѣмъ на сказаніе“¹⁰⁷. Поэтому, невозможно предполагать, чтобы составитель Софійскаго временника, при изложеніи извѣстій первоначальной Новгородской лѣтописи, распространилъ эти извѣстія.

Въ главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ нами было показано, что главнымъ содержаніемъ первоначальной Кіевской лѣтописи было изложеніе событій, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ Кіевскому княжеству; иного рода содержаніемъ отличается древне-новгородская лѣтопись, въ которой, судя по даннымъ Софійскаго временника, на все число извѣстій, описывающихъ событія XI-го вѣка, (57) приходится 43 неновгородскихъ и 14 новгородскихъ.

Сходство содержанія большей части неновгородскихъ извѣстій древне-новгородской лѣтописи съ содержаніемъ таковыхъ же извѣстій Повѣсти временныхъ лѣтъ наводитъ на мысль о возможности составленія этихъ извѣстій путемъ сокращенія данныхъ Повѣсти. Разсматривая данныя южно-русской лѣтописи, мы находимъ въ этой лѣтописи нѣсколько извѣстій, описывающихъ новгородскія событія XI-го

¹⁰⁶ Такъ подъ г. 6582, вмѣсто обширнаго сказанія о престоавленіи игумена Печерскаго Θεодосія, занимающаго 13 страницъ печатнаго текста „Лѣтописи по Лаврентіевскому списку“ (178—192), имѣется въ Софійскомъ временникѣ краткая замѣтка: „Прѣставися Федосъ, игумень Печерьскый, мѣсяца мая въ 3“. Новг. лѣт. по Спн. списку, стр. 113. Подобнаго же рода краткія замѣтки („Побѣди Ярославъ Брячислава“, „Прѣставися Ярославъ“ и др.) составляютъ содержаніе извѣстій, имѣющихся въ упомянутомъ временникѣ при описаніи событій XI-го столѣтія, кромѣ описанія бѣрбы Ярослава съ Святополкомъ.

¹⁰⁷ Н. И. Костомаровъ, Лекціи по Русской исторіи, 1862 г., стр. 59—60.

вѣка и отсутствующихъ въ Софійскомъ временникѣ ¹⁰⁸. Подобное отсутствіе вѣроятнѣе всего объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что составитель Новгородскаго свода, начиная съ 989 года перестаетъ списывать Повѣсть временныхъ лѣтъ и пользуется исключительно древне-новгородскою лѣтописью.

Но если упомянутый лѣтописецъ начиная съ 989 года не пользовался данными Повѣсти, описывающими древне-новгородскія событія, то возможно ли полагать, чтобы этотъ лѣтописецъ для распространенія содержанія первоначальной Новгородской лѣтописи пользовался данными Повѣсти, излагающими событія неновгородскія? Въ пользу отрицательнаго отвѣта на вышеставленный вопросъ можетъ служить какъ то соображеніе, что одинъ и тотъ же лѣтописецъ не могъ такъ точно списывать данныя Повѣсти, какъ это дѣлалъ составитель Софійскаго временника (до 989 г.) и составлять такія краткія и отрывочныя извѣстія о южно-русскихъ событіяхъ, какія находимъ въ упомянутомъ временникѣ при изложеніи событій XI-го столѣтія, такъ и несомнѣнный фактъ ослабленія интереса событіямъ

¹⁰⁸ Такъ подъ г. 6526 въ Повѣсти упоминается о помощи, оказанной Новгородцами Ярославу во время борьбы этого князя съ Святополкомъ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 140; Лѣт. по Ип. списку, стр. 100); подъ г. 6632 — о пораженіи Новгородцевъ княземъ Мстиславомъ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 144—145; Лѣт. по Ип. списку, стр. 103—104); подъ г. 6544 (6542—Ип.) — о посаженіи Ярославомъ въ Новгородѣ Владиміра и поставленія епископа Жидяты (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 147; Лѣт. по Ип. списку, стр. 105); подъ г. 6571 — о полноводѣ въ Новгородѣ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 159; Лѣт. по Ип. списку, стр. 115); подъ г. 6579 — о смятеніи, произведенномъ въ Новгородѣ волхвомъ, и убіеніи этого волхва княземъ Глѣбомъ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 175—176; Лѣт. по Ип. списку, стр. 127); подъ г. 6586 — о вокняженіи Святополка въ Новгородѣ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 193; Лѣт. по Ип. списку, стр. 140); подъ г. 6603 — о вокняженіи Мстислава (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 221; Лѣт. по Ип. списку, стр. 160).

Отсутствіе всѣхъ нами приведенныхъ извѣстій въ Софійскомъ временникѣ возможно объяснять какъ предпочтеніемъ, оказаннымъ составителемъ этого временника даннымъ древне-новгородскою лѣтописи передъ данными Повѣсти, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что эти извѣстія, за исключеніемъ перваго, повѣствуя о событіяхъ, не заключающихъ въ себѣ указаній на политическій ростъ древняго Новгорода и на распространеніе христіанства въ Новгородской землѣ, могли не обратить на себя вниманія новгородскаго лѣтописца. Припомнимъ, что онъ жилъ въ эпоху значительнаго развитія политической самобытности Великаго Новгорода.

южно-русскимъ, наблюдаемаго у новгородскаго лѣтописца съ начала XIII-го столѣтія.

Въ эпоху постояннаго возрастанія политическаго могущества Кіевскаго княжества, когда всѣмъ русскимъ князьямъ было свойственно стремленіе на югъ, когда существовали постоянныя оживленныя сношенія Кіева съ Новгородомъ, который принималъ къ себѣ старшихъ сыновей кіевскихъ князей ¹⁰⁹, вполне естественно было и новгородскимъ лѣтописцамъ относиться съ живымъ интересомъ къ южно-русскимъ событіямъ. Живя въ эпоху зарожденія начала единой державы и перваго пробужденія сознанія единства Русской земли, эти лѣтописцы едва ли не съ одинаковымъ интересомъ слѣдили за событіями южной Руси и Новгородской области. Этимъ то живымъ интересомъ по отношенію къ событіямъ южнорусскимъ, а также бѣдностью событий, совершавшихся въ Новгородской области въ древнѣйшій періодъ ея существованія, объясняется, по нашему мнѣнію, преобладаніе неновгородскихъ извѣстій въ той древне-новгородской лѣтописи, которою пользовался составитель Софійскаго временника при описаніи событий XI-го столѣтія.

Новгородскій лѣтописецъ, жившій въ эпоху значительнаго развитія политической независимости древняго Новгорода и ослабленія южной Руси, не могъ съ одинаковымъ интересомъ относиться къ событіямъ новгородскимъ и неновгородскимъ, поэтому, въ Софійскомъ временникѣ, по мѣрѣ приближенія къ той эпохѣ, когда, послѣ паденія Кіева, почти совершенно прекратились нѣкогда оживленныя сношенія между сѣверомъ и югомъ, все рѣже и рѣже упоминаются событія южнорусскія ¹¹⁰, такъ что при описаніи событий второй половины XII-го столѣтія о южно-русскихъ событіяхъ или совершенно умалчивается или упоминается „мимоходомъ въ однихъ краткихъ намекахъ, когда неурядица Новгорода подадутъ случай, хоть изрѣдка, вмѣшаться сѣвернымъ князьямъ въ дѣла князей южныхъ, преимущественно кіевскихъ и черниговскихъ“ ¹¹¹.

¹⁰⁹ См. перечень новгородскихъ князей въ позднѣйшихъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи. Новг. лѣт. по Син. списку, 66—69.

¹¹⁰ Между тѣмъ какъ, при описаніи событий XI-го вѣка, въ Софійскомъ временникѣ, на 14 новгородскихъ приходится 43 неновгородскихъ, при изложеніи событий XII-го вѣка на 328 новгородскихъ извѣстій приходится 63 неновгородскихъ, причемъ на первую четверть этого вѣка приходится новгородскихъ извѣстій 31, неновгородскихъ—24, тогда какъ на послѣднюю четверть того же вѣка новгородскихъ 127, неновгородскихъ 7.

¹¹¹ *Лаверовскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 10.

Но если составителемъ Софійскаго временника, у котораго замѣчается ослабленіе интереса къ южно-русскимъ событіямъ, точно сохраняются данныя древне-новгородской лѣтописи, заключающія въ себѣ упоминаніе объ этихъ событіяхъ, то едвали возможно предполагать, что этимъ лѣтописцемъ, проникнутымъ очевиднымъ сочувствіемъ къ прошлымъ судьбамъ Новгорода, пропускались или сокращались извѣстія древне-новгородской лѣтописи, описывающія новгородскія событія XI-го и XII-го столѣтій. Указаніемъ на точность сохраненія упомянутымъ лѣтописцемъ этихъ извѣстій могутъ служить какъ существованіе подробныхъ хронологическихъ указаній во многихъ новгородскихъ извѣстіяхъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ, при описаніи событій XI-го и XII-го столѣтій¹¹², такъ и фактъ сохраненія этимъ лѣтописцемъ выражений субъективнаго характера, употребленныхъ лѣтописцами—его предшественниками¹¹³.

И такъ, разсмотрѣніе данныхъ Софійскаго временника и позднѣйшихъ лѣтописей, въ которыхъ имѣется предисловіе этого временника, приводитъ насъ къ тому заключенію, что главныхъ источниковъ у составителя Новгородскаго свода было два: 1) Повѣсть временныхъ лѣтъ до того года (989 г.), съ котораго начинается, по нашему мнѣнію первоначальная Новгородская лѣтопись¹¹⁴; 2) Новгородскія

¹¹² Такъ напримѣръ, подъ г. 6577, при описаніи битвы на Коземлѣ, обозначено не только время года, мѣсяцъ, число, день („осень, мѣсяца октября въ 23, на святаго Якова брата Господня, въ пятницу“—Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 103), но и часъ („въ часъ 6 дни“), въ который произошло это событіе. При изложеніи новгородскихъ событій XI-го столѣтія извѣстія, которыя содержатъ въ себѣ подробныя хронологическія обозначенія, имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6524, 6553, 6560. 6574, 6577, 6587, 6605.

¹¹³ Такъ примѣромъ выражений субъективнаго характера могутъ служить выраженія, указывающія на участіе въ описываемыхъ событіяхъ лѣтописцевъ, трудами которыхъ пользовался составитель Новгородскаго свода; такъ напримѣръ, подъ г. 1138 (6646), приводя извѣстіе о громѣ, бывшемъ въ этомъ году въ Новгородѣ, упомянутый лѣтописецъ сохраняетъ выраженіе лѣтописца его предшественника: „яко слышахомъ чисто въ истѣбѣ сѣдяще“ (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 131); такого же рода выраженія („постави мя пономъ“, „яко не видехомъ“, „куляхомъ“, „ради быхомъ“) имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6652, 6653, 6669, 6693 (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 135, 144, 160).

¹¹⁴ Что-же касается до вышеуказаннаго нами преданія объ Игорѣ, то оно было взято составителемъ Софійскаго временника, по всей вѣроятности, изъ недошедшей до насъ Новгородской лѣтописи, которою пользовался и позднѣйшій писатель этого временника.

лѣтописи, начиная съ 989 года. Этими двумя источниками составитель Софійскаго временника пользовался въ высшей степени добросовѣстно, позволяя себѣ лишь очень рѣдкія фактическія измѣненія и добавленія.

Г Л А В А IV.

О времени составленія Новгородскаго лѣтописнаго свода.

Для рѣшенія вопроса о времени составленія лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія могутъ служить слѣдующія данныя: 1) предисловіе Софійскаго временника, имѣющееся, какъ извѣстно, во многихъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія; 2) палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи; 3) историческія данныя Синодальнаго и Коммисіоннаго списковъ, содержація въ себѣ указанія на личность составителя Софійскаго временника, затѣмъ 4) данныя изъ исторіи древняго Новгорода, указывающія на существованіе въ древне-новгородской жизни условій, благопріятствовавшихъ усиленному развитію въ Новгородѣ лѣтописнаго дѣла въ концѣ XII и началѣ XIII вѣка.

Предисловіе Софійскаго временника, оканчивающееся извѣстными словами: „Мы же отъ начала Рускы земля до сего лѣта и все по ряду извѣстно да скажемъ, отъ Михаила царя до Александра и Исакья“¹, обращало на себя вниманіе многихъ изслѣдователей русскихъ лѣтописей.

П. М. Строевъ, въ своемъ предисловіи къ „Софійскому временнику“, говоритъ, что „во многихъ лѣтописяхъ, въ самомъ началѣ, послѣ космографическихъ и этнографическихъ извѣстій Нестора, заимствованныхъ имъ наиболѣе изъ византійцевъ, помѣщено предварительное сказаніе, или вступленіе неизвѣстнаго собирателя, довольно любопытное. Прославляя мужество и правоту прежнихъ князей русскихъ, неустрашимость и любовь къ отчизнѣ вѣрныхъ ихъ дружинъ, сей патріотъ укоряетъ въ корыстолюбіи современниковъ, по попущенію Божію страждущихъ подъ игомъ невѣрныхъ. Съ жаромъ и ревностью взывая ихъ къ исправленію, онъ умоляетъ преклонить ухо къ повѣствованію о подвигахъ предковъ, кои намѣревается представить въ Временникѣ своемъ, отъ Михаила царя до Александра и Исаакія.

¹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 2.

Стоитъ только розыскать, кто были сіи послѣдніе, чтобы узнать время, въ которое жилъ лѣтописатель ².

Хотя П. М. Строеву не было извѣстно, что подъ Александромъ и Исаакомъ, о которыхъ упоминается въ рассматриваемомъ предисловіи, должно разумѣть византійскихъ императоровъ Алексѣя и отца его Исаака, царствовавшихъ въ самомъ началѣ XIII-го вѣка ³, но тѣмъ не менѣе многоуважаемый изслѣдователь не сомнѣвался въ возможности опредѣлить время, въ которое жилъ составитель Софійскаго временника, на основаніи предисловія этого временника.

Относительно самаго заглавія „Софійскій времянникъ“ г. Строевымъ было замѣчено, что „Софійскимъ названъ временникъ сей, вѣроятно, по соборному храму св. Софіи, при которомъ онъ былъ составленъ, или только хранился. Не въ Кіевѣ, а въ Новгородѣ. Ибо, кромѣ многихъ извѣстій новгородскихъ, собственно временнику сему принадлежащихъ, самое заглавіе его показываетъ достаточно, что собиратель былъ новгородецъ: отчизнѣ своей онъ отдаетъ явное преимущество передъ великимъ княжествомъ Кіевскимъ, въ его время, можетъ быть, отторженнымъ уже отъ Россіи“ ⁴.

М. П. Погодинъ, въ своемъ сочиненіи „Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской исторіи“, упоминая о существованіи въ лѣтописи по Воскресенскому списку предисловія Софійскаго временника, замѣчаетъ, что „это вступленіе показываетъ, что первый редакторъ жилъ въ началѣ XIII-го вѣка, ибо Александръ и Исаакій, до которыхъ онъ намѣревается довести свое сочиненіе, жилъ около 1203 года“ ⁵. Въ другомъ своемъ сочиненіи „Новгородскія лѣтописи“ М. П. Погодинъ, приводя конецъ предисловія Софійскаго временника: „Мы же отъ начала Рускы земля... до Александра и Исаакія“, говоритъ, что „сочиненіе этой лѣтописи Новгородской принадлежитъ къ царствованію Александра и Исаакія, т.-е. къ 1200 г.“ ⁶.

Относительно происхожденія заглавія „Софійскій времянникъ“

² Соф. Врем., изд. 1821 г., предисловіе, стр. XII и XIII.

³ Въ сочиненіи *Muralet* Essai de Chronographie byzantine—подъ г. 1203 имѣется слѣдующая замѣтка: „Alexis IV est couronné avec son père Iasac“ (t. I., pag. 273).

⁴ Соф. Врем., предисловіе, стр. XIII и XIV.

⁵ М. П. Погодинъ, Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской исторіи, т. IV, 1850 г., стр. 72.

⁶ М. П. Погодинъ, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го От. Ак. Наукъ, т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 220.

М. П. Погодинъ придерживается того же мнѣнія, какъ и П. М. Строевъ, а именно полагаетъ, что составитель Софійскаго временника „жилъ безъ сомнѣнія въ началѣ XIII-го столѣтія, при церкви св. Софіи, почему и назвалъ свою лѣтопись Софійскимъ временникомъ“⁷.

С. П. Шевыревымъ, въ „Обозрѣніи Русской словесности въ XIII вѣкѣ“, было замѣчено, что „въ Воскресенскомъ спискѣ лѣтописи есть мѣсто, изъ котораго видно, что первый издатель онаго жилъ въ самомъ началѣ XIII-го вѣка, судя по именамъ византійскихъ императоровъ, ему современныхъ, до которыхъ онъ доводитъ свое повѣствованіе“⁸.

Преосв. Филаретъ, въ своемъ „Обзорѣ Русской духовной литературы“, приводя предисловіе Софійскаго временника и замѣчая, что предѣломъ этой лѣтописи служитъ царствованіе византійскихъ императоровъ Алексѣя и Исаакія, говоритъ, что „сочинитель Новгородской лѣтописи положилъ описывать событія до своего времени, до Исаака Ангела († 1203 г.), по примѣру тому, какъ Несторъ предполагалъ вести лѣтопись отъ Михаила до своего времени“⁹.

И. И. Срезневскій, въ своемъ сочиненіи „Древніе памятники русскаго письма и языка“, обращая вниманіе, подобно другимъ упомянутымъ ученымъ, на заключительныя слова предисловія Софійскаго временника, замѣчаетъ, что „за Александра лѣтописецъ принялъ Олексу, Алексѣя Ангела Комнена, а подъ именемъ Исаакія разумѣлъ брата его Исаака Ангела. Это были сыновья Андроника Ангела, владѣвшіе одинъ вслѣдъ за другимъ Византіей и пережившіе подпаденіе имперіи подъ власть Франковъ въ 1204 году“¹⁰. Подобное объясненіе именъ византійскихъ императоровъ находится въ связи, по нашему мнѣнію, съ невѣрнымъ представленіемъ многоуважаемаго ученаго о составѣ Софійскаго временника, по мнѣнію этого ученаго, „составитель свода Русскихъ лѣтописей и покончилъ свой трудъ сказаніемъ объ этомъ (то-есть происшедшемъ въ 1204 году) переворотѣ Византійской имперіи“¹¹. Съ этимъ мнѣніемъ И. И. Срезневскаго нельзя согласиться

⁷ Тамъ же, стр. 230.

⁸ С. П. Шевыревъ, *Обозрѣніе Русской словесности въ XIII вѣкѣ*. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, т. III. 1854 г., стр. 99.

⁹ Филаретъ, *Обзоръ Русской духовной литературы*, 1856 г., стр. 44 и 45.

¹⁰ И. И. Срезневскій, *Древніе памятники Русскаго письма и языка*. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, т. X, 1861—1863 г., стр. 168—169.

¹¹ Тамъ же.

какъ въ виду палеографическихъ и отчасти историческихъ данныхъ Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи, такъ и въ виду того соображенія, что едва ли составитель Софійскаго временника обозначилъ бы одного и того же византійскаго императора (Алексѣя IV) различными именами (Александромъ ¹² и Алексѣемъ) ¹³.

Имѣя невѣрное представленіе о конечномъ предѣлѣ Софійскаго временника, И. И. Срезневскій не сомнѣвался, однакожь, въ томъ, что составленіе этого временника относится къ самому началу XIII-го вѣка.

Затѣмъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, въ своемъ превосходномъ трудѣ „О составѣ русскихъ лѣтописей“, приводя извѣстіе о покореніи Угличей Свѣнелдомъ и указывая на лѣтописи, въ которыхъ имѣется это извѣстіе, замѣчаетъ, „что въ четырехъ изъ этихъ сборниковъ (Новг. I, по двумъ спискамъ: въ Сян. и Акад. недостаетъ первыхъ страницъ, Соф. I, Воскр. и Твер.) есть предисловіе Соф. Врем., стало-быть ясно, что этотъ сводъ XIII в. и едва ли не новгородскаго происхожденія былъ положенъ въ основу; остальные три, не имѣя этого предисловія, во многомъ сходны съ нимъ“ ¹⁴.

Несходнымъ съ мнѣніями вышеупомянутыхъ ученыхъ относительно предисловія Софійскаго временника является мнѣніе г. Яниша, высказанное имъ въ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“. Никто изъ вышеупомянутыхъ ученыхъ не сомнѣвается, что заключительныя слова предисловія Софійскаго временника заключаютъ въ себѣ вполне опредѣленное указаніе на время возникновенія этого временника, причемъ большая часть этихъ ученыхъ (П. М. Строевъ, М. П. Погодинъ, преосв. Филаретъ и К. Н. Бестужевъ-Рюминъ) полагаютъ, что Софійскій временникъ—лѣтопись новгородскаго происхожденія. Г. Янишъ, въ указанномъ выше изслѣдованіи, обративъ вниманіе на то, что разсматриваемое предисловіе отсутствуетъ въ „Повѣстяхъ“ древнѣйшихъ изводовъ, и что оно имѣется „въ лѣтописномъ сборникѣ позднѣйшаго происхожденія, извѣстномъ

¹² „Мы же отъ начала Рускы земля..... отъ Михаила царя до Александра и Исакья“. Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 2.

¹³ „Въ лѣто 6712. Царствующю Ольксе въ Цариградѣ, въ царствѣ Исаковѣ, брата своего, его же слѣнивъ, а самъ царемъ ста“. Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 180.

¹⁴ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, О составѣ русскихъ лѣтописей, 1868 г., стр. 67, прим. 213.

подъ названіемъ Софійскаго временника“¹⁵, замѣчаетъ, что „заглавная статья отличается несвойственною нашимъ древнимъ лѣтописямъ сухою и напыщенною книжностью, всего же менѣе содержаніемъ своимъ приурочивается она къ лѣтописи новгородскаго писателя, который, быть можетъ, не приравнялъ бы Кіева къ Риму или Александріи, но, по всѣмъ вѣроятностямъ, нашелся бы сказать что-нибудь въ похвалу своего роднаго города. Подобно тому и увѣщаніе, хотя безспорно содержитъ въ себѣ нѣсколько больше древнихъ и подлинно бытовыхъ чертъ, главнымъ образомъ любопытно, какъ отголосокъ дружинныхъ отношеній Руси въ періодъ ихъ упадка въ XIV или XV вѣкѣ; съ Новгородомъ же, гдѣ отношенія эти стояли во всякомъ случаѣ на второмъ или на третьемъ планѣ, и съ лѣтописью Новгородскою оно не вяжется точно также, какъ не вяжется съ ними и заглавная статья“¹⁶.

Съ этимъ мнѣніемъ г. Яниша нельзя согласиться въ виду того обстоятельства, что предисловіе Софійскаго временника имѣется въ тѣхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, древнѣйшая часть которыхъ заключаетъ въ себѣ данныя, указывающія на Софійскій временникъ, какъ на одинъ изъ главныхъ источниковъ для этихъ лѣтописей; кромѣ того, не въ пользу этого мнѣнія говоритъ и то указаніе на время возникновенія упомянутаго временника, которое имѣется въ заключительныхъ словахъ разсматриваемаго предисловія.

Нельзя также согласиться съ мнѣніемъ г. Яниша объ отсутствіи связи между предисловіемъ Софійскаго временника и лѣтописью Новгородскою: какимъ образомъ—спрашивается—разсматриваемое предисловіе, содержащее въ себѣ выраженіе „преже новгородчкая волость і потомъ киевская“ и находящееся именно въ тѣхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, древнѣйшая часть которыхъ, отличаясь обиліемъ новгородскихъ извѣстій, является вполне сходною по составу съ Софійскимъ временникомъ, не можетъ приурочиваться къ лѣтописи новгородскаго происхожденія. Что же касается до сопоставленія Кіева съ Римомъ и Александріей, которое, по мнѣнію г. Яниша, не могло быть сдѣлано составителемъ Новгородскаго свода, то цѣлью подобнаго сопоставленія могло быть не столько прославленіе столицы южной Руси, сколь-

¹⁵ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 30.

¹⁶ Н. Н. Янишъ, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 30.

ко полученіе отвѣта на вопросъ, поставленный въ заглавной статьѣ Софійскаго временника „како во имя назвася Къевъ“.

И такъ, обзоръ мнѣній упомянутыхъ ученыхъ относительно предисловія Софійскаго временника приводитъ насъ къ тому заключенію, что это предисловіе несомнѣнно свидѣтельствуетъ о появленіи лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія въ самомъ началѣ XIII вѣка.

Время составленія Софійскаго временника опредѣляется также палеографическими и филологическими данными Синодальнаго списка I и Новгородской лѣтописи.

Я. И. Бередниковымъ было замѣчено, что „какъ языкъ и правописаніе начальныхъ тетрадей „Синодальнаго“ значительно несходны съ остальною его частью, писанною третьимъ почеркомъ, то съ вѣроятностью можно предполагать, что лѣтопись, въ немъ заключающаяся, составлена въ XIII, и дополнена позднѣйшими извѣстіями въ XIV вѣкѣ“¹⁷.

Болѣе точное опредѣленіе времени составленія Софійскаго временника, на основаніи филологическихъ данныхъ Синодальнаго списка, находимъ въ трудѣ г. Лавровскаго „О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей“.

Считая вопросъ относительно перваго почерка Синодальнаго списка рѣшеннымъ¹⁸, многоуважаемый изслѣдователь замѣчаетъ, что „строгость и послѣдовательность въ соблюденіи всѣхъ древнихъ чертъ языка, начавшихъ замѣтно колебаться въ первой уже половинѣ XIII вѣка положительно указываетъ на 1200 годъ, когда совершался перерывъ въ письмѣ, какъ на годъ переписки Синодальнаго списка перваго почерка: съ другой—сравненіе этого языка съ языкомъ памятниковъ половины и конца XIII вѣка отрицательно убѣждаетъ въ не-

¹⁷ П. С. Р. Л., т. III, стр. VI. Странное противорѣчіе замѣчается между вышеприведеннымъ мнѣніемъ г. Бередникова и слѣдующимъ мнѣніемъ этого ученаго, высказаннымъ имъ въ томъ же предисловіи къ I-й Новгородской лѣтописи — „Рукопись, принадлежащая Синодальной библіотекѣ писана на пергаментѣ разными почерками въ первой половинѣ XIV вѣка“ (П. С. Р. Л., т. III, стр. V). Какимъ образомъ—спрашивается—правописаніе начальныхъ тетрадей Синодальнаго списка можетъ свидѣтельствовать о томъ, что лѣтопись, въ немъ заключающаяся, составлена въ XIII вѣкѣ, если рукопись этой лѣтописи писана въ первой половинѣ XIV вѣка?

¹⁸ Какъ извѣстно, первый почеркъ Синодальнаго списка прерывается при изложеніи событій 1200 года (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 177, прим. 2).

возможности появленія перваго почерка позже первыхъ годовъ XIII-го столѣтія. Значить, событія перваго почерка и писаны тогда, когда прекратился первый почеркъ, т.-е. около 1200 года“¹⁹.

Хотя филологическія данныя древнѣйшей части Синодальнаго списка убѣждаютъ насъ въ невозможности появленія перваго почерка этого списка позже первыхъ годовъ XIII столѣтія, но для окончательнаго рѣшенія вопроса о времени составленія лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія обратимся къ разсмотрѣнію историческихъ данныхъ Синодальнаго и Коммиссіоннаго списковъ I-й Новгородской лѣтописи, заключающихъ въ себѣ указаніе на личность составителя Софійскаго временника. Эти данныя, какъ это мы увидимъ дальше, даютъ право предполагать, что именно этому составителю Новгородскаго свода или, по крайней мѣрѣ, древнѣйшему писателю этого свода, жившему въ одно время съ Новгородскимъ Несторомъ, слѣдуетъ приписать первый почеркъ Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи.

Изъ извѣстій Синодальнаго списка, прежде всего обратили на себя вниманіе нашихъ изслѣдователей слѣдующія два:

1) „Въ лѣто 6652 (1144).... постави мя попомъ архиепископъ святой Нифонтъ“²⁰.

2) „Въ лѣто 6696 (1188).... переставися рабъ Божій Германъ, иерѣй святаго Якова, зовемый Воята, служивъшю ему у святаго Якова полъпятадъсятъ лѣтъ въ кротости и сѣмреніи и богобоязньствѣ: поя съ собою Пльскову архиепископъ Гаврила, и дошѣтъ Пльскова разболеся, и постриже и владыка и въ скиму, и преставися мѣсяця октября въ 13, на святую мученику Карпа и Папула, и положиша и у святаго Спаса въ монастыри. Покой, Господи, душу раба твоего Германа, отпусти ему вся прегрешения вольная и невольная“²¹.

На основаніи этихъ двухъ извѣстій г. Прозоровскій, въ своемъ сочиненіи „О первомъ писателѣ первой Новгородской лѣтописи“, приходитъ къ тому заключенію, что первый писатель Синодальной Новгородской лѣтописи есть священникъ церкви св. Іакова на Добрыни-

¹⁹ *П. А. Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 154.

²⁰ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 135. Въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ I-й Новг. лѣт. это извѣстіе отсутствуетъ. (Тамъ же, стр. 135, вар. 22).

²¹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 162. Въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ I-й Новг. Лѣт. это извѣстіе отсутствуетъ. (Тамъ же, стр. 162, вар. 15).

ной улицѣ, Германъ Воята²². „Не одинъ Германъ“, замѣчаетъ этотъ ученый, „упомянуть въ лѣтописи, но объ одномъ о немъ сказано съ теплотою сердца; согласитесь-же, что въ Новгородѣ, кромѣ этого старца, могли быть и другіе равно почтенные священники, достойные подобной похвалы, и—ничье имя не вызвало изъ глубины души у лѣтописца столь умилительныхъ строкъ, потому что они были чужды ему“²³. Указаніемъ на Германа Вояту, какъ лѣтописца, можетъ служить также числительное „полъпятадѣсятъ“ (то-есть сорокъ пять). „Вспомните“, говоритъ тотъ же ученый: „что слова: „постави мя попомъ“ написаны подъ (1144) 6652 годомъ; сосчитайте, отсюда годы до 1188 (6696), подъ коимъ помѣщено извѣстіе о смерти Германа и поставлено помянутое словцо, и получите 44 года; прибавивъ же сюда время 6652 года отъ посвященія въ попы до октября, получимъ нѣсколько мѣсяцевъ на 45 годъ“²⁴.

Признавая вполне справедливымъ мнѣніе г. Прозоровскаго о томъ, что Германъ Воята былъ дѣйствительно лѣтописцемъ, не считаемъ возможнымъ согласиться съ тѣмъ, что Германа Вояту, какъ полагаетъ г. Прозоровскій, слѣдуетъ считать первымъ писателемъ „Синодальной Новгородской лѣтописи“, то-есть (по нашему убѣжденію) составителемъ Софійскаго временника. Въ виду совпаденія данныхъ предисловія этого временника, указывающихъ на 1200 годъ, какъ на предѣлъ перваго Новгородскаго свода, съ палеографическими и филологическими данными Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи, едва-ли не вѣроятнѣе будетъ, какъ въ этомъ мы убѣдимся впослѣдствіи, Германа Вояту признать ближайшимъ предшественникомъ составителя Новгородскаго свода.

Г. Лавровскій, въ своемъ изслѣдованіи „О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей“, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Прозоровскаго относительно Германа Вояты и желая съ историческими данными, приведенными этимъ ученымъ, согласить палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи, высказываетъ предположеніе „что лѣтопись, доведенная Іоанномъ (то-есть Германомъ Воятою) до 1188 г., была потомъ переписана кѣмъ-нибудь другимъ и продолжена до 1200 года“²⁵.

²² Прозоровскій, О первомъ писателѣ первой Новгородской лѣтописи. Ж. М. Н. Пр., 1852 г., ч. LXXV, стр. 23.

²³ Тамъ же, стр. 22.

²⁴ Тамъ же, стр. 23.

²⁵ П. А. Лавровскій, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 154, прим. 2.

Если, согласно съ мнѣніями двухъ упомянутыхъ ученыхъ, полагать, что Германъ Воята былъ первымъ составителемъ Новгородскаго свода, то оказывается, что предисловіе Софійскаго временника, которое заключаетъ въ себѣ данныя, представляющія „новость въ русскомъ лѣтописаніи—положить предѣлъ лѣтописанію“²⁶, писано не составителемъ Софійскаго временника (Германъ Воята, умершій въ 1188 г., не могъ предѣломъ своей лѣтописи полагать царствованіе византійскихъ императоровъ Алексѣя IV и отца его Исаакія, занявшихъ престолъ въ 1203 году), а его продолжателемъ.

Едва ли возможно полагать, что Софійскій временникъ, образцомъ для котораго служила Повѣсть временныхъ лѣтъ, явился безъ предисловія, которое могло быть написано продолжателемъ Софійскаго временника. Нельзя также считать вѣроятнымъ предположеніе г. Погодина, что „вступленіе и заключеніе, т.-е. сказаніе о взятіи Царяграда, принадлежитъ новому лицу, отдѣльному отъ двухъ лѣтописателей (его предшественниковъ), которое было собственно только редакторомъ“; такъ какъ этому предположенію противорѣчатъ вышеуказанныя палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи, а также обозначеніе одного и того-же византійскаго императора (Алексѣя VI) различными именами (Александромъ—въ предисловіи, Алексѣемъ—въ сказаніи о взятіи Царяграда).

Кромѣ двухъ вышеприведенныхъ извѣстій, заключающихъ въ себѣ указаніе на Германа Вояту, какъ лѣтописца, въ томъ же Синодальномъ спискѣ подъ г. 1230, при упоминаніи о дарованіи игуменства Арсенію и лишеніи этого сана Савы, имѣется слѣдующая приписка:

„Въ лѣто 6738 и дай Богъ молитва его святая всѣмъ крестьяномъ и мнѣ грѣшному Тимофѣю понамапарю!“²⁷.

Приводя эту приписку, преосв. Филаретъ, въ своемъ „Обзорѣ русской духовной литературы“, замѣчаетъ, что „соединяя начало лѣтописи съ сею припискою, получаемъ несомнѣнное удостовѣреніе въ томъ, что пономарь Тимоѣей не былъ только переписчикомъ лѣтописи, а сочинителемъ ея, выполнившимъ свое обѣщаніе съ точностью и

²⁶ М. П. Погодинъ, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 230.

²⁷ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 237; въ Коммисіонномъ спискѣ эта приписка отсутствуетъ, а въ Академическомъ вмѣсто „Тимоѣю понамапарю“—„Іоанну понови“. Тамъ же, 237, вар. 11.

даже съ небольшимъ избыткомъ; увѣряемся и въ томъ, что Новгородская лѣтопись Тимооѣя пономаря окончена 1230 годомъ“²⁸.

Не отрицая существованія пономаря Тимооѣя—одного изъ новгородскихъ лѣтописцевъ, не можемъ, однакожъ, согласиться съ мнѣніемъ преосв. Филарета, что пономарь Тимооѣй былъ составителемъ Софійскаго временника. Подобное мнѣніе находится въ противорѣчіи какъ съ филологическими данными Синодальнаго списка, такъ и съ данными предисловія упомянутого временника. Еслибы, начиная съ 1200 года „продолжало прежнее (лицо), то предѣлъ былъ бы назначенъ другой, а не Алексѣй съ Исаакомъ“²⁹. Едва ли не вѣроятнѣе полагать вмѣстѣ съ М. П. Погодинымъ, что „Тимооѣю пономарю могъ принадлежать второй почеркъ, который продолжался до конца 1234 года“³⁰. Поэтому, если то лицо, которому принадлежитъ почеркъ Синодальнаго списка до 1200 года, считать составителемъ Софійскаго временника, то Тимооѣя, которому, какъ полагаютъ, принадлежитъ второй почеркъ Синодальнаго списка, возможно съ нѣкоторою вѣроятностью признать первымъ продолжателемъ этого временника.

Кромѣ вышеуказанныхъ историческихъ данныхъ, имѣющихся въ Синодальномъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи и обращавшихъ на себя неоднократно вниманіе нашихъ изслѣдователей, пытавшихся опредѣлить личность древне-новгородскаго лѣтописца, въ доказательство нашего мнѣнія могутъ быть приведены слѣдующія данныя, къ разсмотрѣнію которыхъ мы теперь и обратимся.

Въ Синодальномъ, Коммиссіонномъ, Академическомъ и Толстовскомъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи подъ г. 6715 (1207) имѣется извѣстіе о кончинѣ монаха Порфирія: „Въ то же лѣто прѣставися рабъ Божіи Парфурій (Перфурій---КАТ.), а мирьскы Прокша Малышевиць, постригъся у святаго Спаса на Хутиѣ, при игуменѣ Варламе; а покой Господи душу его“³¹. Это извѣстіе представляетъ

²⁸ *Филаретъ*, Обзоръ русской духовной литературы, стр. 44—45.

²⁹ *М. П. Погодинъ*, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, 1857 и 1858 г., т. VI, стр. 231.

³⁰ Тамъ же стр. 223. Такого же мнѣнія о писцѣ втораго почерка придерживается и г. Лавровскій, который, указывая на филологическія особенности каждаго изъ трехъ почерковъ Синодальнаго списка, замѣчаетъ, между прочимъ что „едвали не положительно должно утверждать о пономарѣ Тимооѣѣ, какъ о несомнѣнномъ писцѣ втораго почерка“. О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 155.

³¹ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 189; въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ

единственное находящееся во всей такъ называемой I-й Новгородской лѣтописи упоминаніе о кончинѣ простого монаха; притомъ, это извѣстіе содержитъ въ себѣ выраженіе („а покой Господи душою его“), которое, какъ увидимъ дальше, употреблялось только о лѣтописцахъ, или о лицахъ, близкихъ имъ. Поэтому, возможно предполагать, что этотъ монахъ Порфирій былъ близокъ лѣтописцу начала XIII вѣка. Такимъ человѣкомъ, близкимъ къ лѣтописцу, которому принадлежитъ второй почеркъ Синодальнаго списка, могъ быть никто другой, какъ его предшественникъ, то-есть, то лицо, которое было, по всей вѣроятности, составителемъ Софійскаго временника. Такимъ образомъ, возможно съ нѣкоторою вѣроятностію монаха Порфирія, мірское имя котораго было Прокша, признать составителемъ древне-новгородскаго лѣтописнаго свода. Это предположеніе подтверждается также слѣдующими извѣстіями:

1) „Въ лѣто 6719 (1211).... волею Божию, съвърши церковь камяну Вячеславъ Прокшиниць, вѣнукъ Малышевъ, святыхъ 40; а дай Богъ ему въ спасение молитвами святыхъ 40!“³².

2) „Въ лѣто 6735 (1227)... исписа церковь святыхъ 40 Вячеславъ, Малышевъ вѣнукъ; а дай Богъ ему спасение!“³³.

Сопоставляя эти два извѣстія съ другими извѣстіями о построеніи и украшеніи новгородскихъ церквей, имѣющихся въ I-й Новгородской лѣтописи до и послѣ 6708 (1200) г., мы находимъ въ вышеприведенныхъ извѣстіяхъ двѣ особенности, не встрѣчающіяся въ другихъ извѣстіяхъ такого же рода, а именно: 1) точное обозначеніе родства („вѣнукъ Малышевъ“), которое могло явиться слѣдствіемъ опасенія лѣтописца начала XIII-го вѣка, чтобы Вячеслава, сына Прокши Малышевича, память о которомъ (то-есть о Прокшѣ Малышевичѣ) была для него такъ дорога, не смѣшали съ другимъ Вячеславомъ;

послѣ словъ „душою его“ прибавлено: „въ царствіи небеснѣмъ“. Тамъ же, стр. 189, вар. 26.

³² Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 193; въ Ком. и Акад. спискахъ послѣ слова „спасение“ прибавлено: „здравіе и спасеніе въ отпущеніе грѣховъ“. Тамъ же, стр. 193, вар. 38; а послѣ словъ „святыхъ 40“—„мученикъ“. Тамъ же, стр. 193, вар. 37.

³³ Тамъ же, стр. 224; въ Ком. и Акад. спискахъ—послѣ слова „святыхъ“ имѣется прибавка „мученикъ“, тамъ же, стр. 224, вар. 7; а послѣ слова „спасение“—„и отпущеніе грѣховъ, иже много трудися о святыхъ (40—Акад.) мученицѣхъ, и устрои собѣ (устрои себѣ—Акад.) память до вѣка вѣчнаго (вѣчную—Акад.)“. Тамъ же, стр. 224, вар. 9.

2) сердечное отношеніе упомянутого лѣтописца къ Вячеславу Прокшиничу, выраженное словами — „волею Божіею“, „а дай Богъ ему въ спасеніе молитвами святыхъ 40“, „а дай Богъ ему спасеніе“.

Г. Перевощиковъ, въ своемъ сочиненіи „О русскихъ лѣтописяхъ и лѣтописателяхъ по 1240 годъ“, высказывая свое мнѣніе о первомъ составителѣ Новгородскаго временника, говоритъ, что этотъ лѣтописецъ „жилъ въ XII вѣкѣ, писалъ лѣтопись по большей части въ половинѣ онаго“ и что лѣтопись, имъ составленная, „оканчивается 1164 годомъ“³⁴, такъ какъ послѣ этого года „сочинитель повѣствуетъ о перемѣнахъ настоятельницъ въ женскихъ монастыряхъ, и часто повторяетъ, говоря о строителяхъ церквей: „а дай Богъ ему во спасеніе“, или объ умершихъ: „покой, Господи, душу раба твоего“ — чего въ первомъ нѣтъ“³⁵.

Признавая вполне справедливымъ замѣчаніе г. Перевощикова относительно упоминанія въ Новгородской лѣтописи послѣ 1164 г. о перемѣнахъ настоятельницъ въ женскихъ монастыряхъ, не можемъ согласиться, однакожь, съ тѣмъ его замѣчаніемъ, что новгородскій лѣтописецъ, начиная съ 1164 г., часто повторяетъ о строителяхъ церквей вышеприведенныя выраженія.

За время отъ 1164 до 1200 года въ Софійскомъ временникѣ мы находимъ немало извѣстій (21), въ которыхъ упоминается о строителяхъ церквей; но ни въ одномъ изъ этихъ извѣстій не встрѣчаются вышеупомянутыя выраженія. Только подъ г. 1196 (6704), упоминая о zaloженіи каменной церкви св. Кирилла Константиномъ и Димитріемъ, новгородскій лѣтописецъ прибавляетъ „а Къснятину и Дмитру вѣчная память“³⁶. Такимъ образомъ, указываемыя г. Перевощиковымъ выраженія встрѣчаются въ извѣстіяхъ, въ которыхъ говорится не о строителяхъ церквей, какъ думалъ этотъ ученый, но о лицахъ, близкихъ составителю разсматриваемой лѣтописи, а именно о лѣтописцахъ, его предшественникахъ, или о лицахъ, близкихъ этому лѣтописцу. Такого рода выраженія въ Софійскомъ временникѣ имѣются лишь подъ г. 6696 (1188), а въ продолженіи этого временника подъ гг. 6715 (1207), 6719 (1211) и 6735 (1227).

Предположеніе наше, что Порфирій былъ составителемъ Софійскаго временника, подтверждается также и тѣмъ, что всѣ извѣстія, въ

³⁴ *Перевощиковъ*, О русскихъ лѣтописяхъ и лѣтописателяхъ по 1240 годъ. Труды Имп. Рос. Акад., ч. IV, 1841 г., 109.

³⁵ Тамъ же, стр. 110, прим. 4.

³⁶ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 171—172.

которыхъ имѣются указанія на монаха Порфирія, позднѣйшимъ списателемъ упомянутого временника не только сохраняются вполнѣ точно и вѣрно, но даже нѣсколько распространяются³⁷, между тѣмъ какъ два извѣстія, указывающія на Германа Вояту, какъ на лѣтописца, пропущены составителемъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника³⁸; также пропущена этимъ лѣтописцемъ приписка „и мнѣ грѣшному Тимофѣю понамарю“³⁹.

Нельзя, по нашему мнѣнію, объяснять причину этихъ опущеній, вмѣстѣ съ г. Прозоровскимъ, стремленіемъ позднѣйшаго писателя Новгородскаго свода „своей лѣтописи дать значеніе отдѣльности и и освободить ее отъ всякаго наведенія на постороннее въ ней участіе“⁴⁰; такъ какъ тотъ же писатель сохраняетъ извѣстія, въ которыхъ имѣются указанія на Порфирія, какъ лѣтописца.

Какъ происхожденіе этихъ опущеній, такъ и фактъ сохраненія составителями позднѣйшихъ списковъ Новгородскаго свода лѣтописныхъ данныхъ, указывающихъ на монаха Порфирія, какъ лѣтописца, вѣроятно же всего объяснятъ стремленіемъ этихъ лѣтописцевъ отличить монаха Порфирія отъ другихъ новгородскихъ лѣтописцевъ и сохранить потомству имя того, кому принадлежитъ честь составленія Новгородскаго лѣтописнаго свода⁴¹.

³⁷ Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 189, вар. 26; стр. 193, вар. 38; стр. 224, вар. 8.

³⁸ Тамъ же, стр. 135, вар. 22; стр. 162, вар. 15.

³⁹ Тамъ же, стр. 237, вар. 11.

⁴⁰ *Прозоровскій*, О первомъ писателѣ первой Новгородской лѣтописи. Ж. М. Н. Пр., ч. LXXV, 1852 г., стр. 22.

⁴¹ Кромѣ разсмотрѣнныхъ нами историческихъ данныхъ Синодальнаго списка, указывающихъ на личность древне-новгородскаго лѣтописца, въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ 1-й Новгородской лѣтописи подъ г. 1199 (6707) имѣется прибавка („с Прокіею с Малышевицемъ“), которая можетъ служить подтвержденіемъ нашего мнѣнія о монахѣ Порфиріи, какъ составителѣ Софійскаго временника. Всѣ извѣстія этого временника о zaloженіи и построеніи церквей, въ которыхъ не обозначено имени строителя, а сказано просто „заложиша“, „сѣрубиша“ или „поставиша“, списаны позднѣйшимъ писателемъ упомянутого временника самымъ точнымъ образомъ, безъ всякихъ измѣненій и добавленій, только подъ г. 1199 (6707) извѣстіе о zaloженіи каменной церкви 40 святыхъ: „Въ то же лѣто zaloжиша церковь камяну святыхъ 40“ (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 177) въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ распространяется прибавкою, содержащею въ себѣ упоминаніе объ участіи Прокіи Малышевича въ zaloженіи названной церкви (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 177, вар. 13).

Такъ какъ сохраненіе памятниковъ древности во многомъ зависитъ отъ случая и, поэтому, отсутствіе въ наше время Новгородскаго свода древнѣйшаго происхожденія, чѣмъ Софійскій временникъ, не даетъ намъ еще права категорически отрицать существованіе такого свода; то возможно, вмѣстѣ съ М. П. Погодинымъ, полагать, что „въ 1120 г. могъ попасться въ Новгородъ списокъ (Несторовой лѣтописи), подавшій мысль о продолженіи“⁴² и что „первый неизвѣстный лѣтописатель началъ съ 1120 годовъ и кончилъ около 1164 г.“⁴³.

Не отрицая возможности существованія Новгородскаго свода древнѣйшаго происхожденія, чѣмъ Софійскій временникъ, думаемъ, однако-жъ, что подобно тому, какъ возникновеніе первоначальной Новгородской лѣтописи не могло быть дѣломъ случайности, такъ и появленіе лѣтописнаго свода могло совершиться только при существованіи въ древне-новгородской жизни условій, благопріятствующихъ широкому развитію лѣтописнаго дѣла.

Разсматривая содержаніе Софійскаго временника, мы находимъ, что въ этомъ временникѣ, по мѣрѣ приближенія къ концу XII и началу XIII вѣка, замѣчается быстрое возрастаніе извѣстій о событіяхъ, указывающихъ на развитіе въ Новгородцахъ потребности политической независимости и самостоятельности и на успѣшное распространеніе христіанства въ Новгородской области. Такъ, при описаніи событій XI вѣка, извѣстій объ избраніи новгородскихъ князей, архіепископовъ, о назначеніи игуменовъ, а также объ изгнаніи князей нѣтъ ни одного; объ основаніи-же и построеніи церквей всего одно извѣстіе, между тѣмъ какъ при описаніи событій XII вѣка извѣстій объ избраніи новгородскихъ князей, архіепископовъ и о назначеніи игуменовъ имѣется въ Софійскомъ временникѣ 40, причемъ на первую половину XII вѣка такихъ извѣстій приходится 7, а на вторую половину того же столѣтія 33; извѣстій объ основаніи и построеніи церквей и монастырей при изложеніи событій XII вѣка имѣется въ упомянутомъ временникѣ 52, причемъ на первую половину XII столѣтія приходится 12, на вторую половину того-же столѣтія—40.

Думаемъ, что развитію лѣтописнаго дѣла въ Новгородѣ въ концѣ XII и началѣ XIII столѣтій способствовали нѣкоторыя событія политической и внутренней жизни древняго Новгорода: а) неудачный

⁴² М. П. Погодинъ, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, 1857 и 1858 г., т. VI, стр. 227.

⁴³ Тамъ же, стр. 230.

походъ Андрея Боголюбскаго на Новгородъ въ 1169 году ⁴⁴; б) поражение Суздальцевъ въ Липецкой битвѣ въ 1216 году ⁴⁵; в) избраніе князей, посадниковъ и архіепископовъ „на всей волѣ своей“ и „по своему хотѣнію“; г) усиѣшное распространеніе христіанства въ Новгородской области, выразившееся, между прочимъ, въ построеніи значительнаго числа церквей—всеѣ эти событія содѣйствовали подъему нравственнаго духа въ жителяхъ древняго Новгорода, развитію въ нихъ потребности политической независимости и самобытности ⁴⁶. Въ связи съ такимъ нравственнымъ возбужденіемъ Новгородцевъ въ концѣ XII-го и началѣ XIII-го вѣковъ находится, по нашему мнѣнію, развитіе древне-новгородской письменности вообще и лѣтописнаго дѣла въ частности.

Такимъ образомъ, сопоставленіе данныхъ предисловія Софійскаго временника съ палеографическими, филологическими и историческими данными Синодальнаго и отчасти Коммиссіоннаго списковъ I-й Новгородской лѣтописи, а также съ данными изъ исторіи древняго Новгорода, приводитъ насъ къ тому заключенію, что появленіе Софійскаго временника, составителемъ котораго возможно съ достаточною вѣроятностью признать монаха Порфирія, относится къ самому началу XIII вѣка.

⁴⁴ См. Тверскую лѣтопись подъ 6678 г. (П. С. Р. Л., XV, стр. 244—247) и Никоновскую лѣтопись подъ 6679 г. (П. С. Р. Л., IX, стр. 241—244).

⁴⁵ См. Суздальскую лѣтопись по Академическому списку подъ 6724 г. (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 467—476).

⁴⁶ Припомнимъ, что время появленія лѣтописи Нестора совпадаетъ съ самою блестящею эпохою въ исторіи Кіевского княжества.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1.

Предисловіе Софійскаго временника *).

Софійскій временникъ, еже нарицается¹ лѣтонисаніе² Русьскихъ князь³, и како избра Богъ страну нашу на послѣднее время, и гради почаша бывать⁴ по мѣстомъ, преже Новгородская волость и потомъ Кіевская, и о статіи Кіева, како воименовася⁵ Кіевъ.

Яко древле царь Римъ, прозвася во имя его градъ Римъ⁶, и паки Антіохъ, и бысть⁷ Антіохія, и паки Селевкъ⁸, бысть⁷ Селевкія, и паки⁹ Александръ, бысть Александрія во имя его. И по¹⁰ многа мѣста тако прозвани быша гради ти во имяна¹¹ царевъ¹² тѣхъ и князь³ тѣхъ. Яко въ нашей странѣ¹³ прозванъ бысть градъ великій Кіевъ во имя Кія, его же древле нарицають перевозника бывша¹⁴, инии же яко и ловы дѣяше¹⁵ около града своего. Великъ бо есть промыслъ Божій, еже яви¹⁶ въ послѣдняя времена! куда же древле погани жряху бѣсомъ на горахъ¹⁷, туда же нынѣ церкви святыя стоятъ златоверхія каменозданныя, и монастыреве исполнени черноризцевъ¹⁸, безпрестани славяще Бога въ молитвахъ и въ бдѣніи¹⁹, въ постѣ²⁰, въ слезахъ, иже ради молитвъ²¹ міръ стоитъ. Аще бо кто²² къ святымъ²³ прибѣгнетъ²⁴ церквамъ, тѣмъ велику ползу приметъ души же и тѣлу. Мы же²⁵ и на послѣднее възвратимся.

ВАРИАНТЫ ¹Т иже именовался ²Т лѣтописецъ ³Т князей ⁴Т быти ⁵Т именовася ⁶Т яко же древле Ромъ постави политу и нарече градъ Ромъ, потомъ преименова его Римъ, убіеніа ради брата своего Рима ⁷Т приб. градъ ⁸Т приб. воеводи Александровы ⁹Т приб. самъ ¹⁰Вм. и по в ибо ¹¹В имя ¹²Т царей ¹³Т земли ¹⁴Т суща ¹⁵В дѣяша ¹⁶Т явился ¹⁷Т нѣтъ на горахъ ¹⁸Т черноризецъ ¹⁹Т въ бдѣніихъ ²⁰Т въ постѣхъ ²¹В нѣтъ молитвъ ²²ТВ нѣтъ кто ²³Т приб: съ ²⁴Т прибѣгутъ ²⁵Т приб. на предлежащее им.

*) При сличеніи данныхъ трехъ позднѣйшихъ лѣтописей (Софійской I-й, Воскресенской и Тверской), главная цѣль котораго показать степень зависмости двухъ изъ этихъ лѣтописей (Воскресенской и Тверской) отъ третьей (Софійской I-й) при изложеніи событій до и послѣ 989 года, за основу сличенія приняты нами данныя болѣе древней изъ нихъ, а именно Софійской I-й лѣтописи.

О началѣ Русьскыя земля и о князѣхъ, како и откуда быша. Васѣ молю, стадо Христово, съ любовію, приклоните ушеса ваша разумно: како быша древніи князи и мужи ихъ, и како отбараняху¹ Русьскыя земля, и иныя страны прїимаху подъ ся. Ти бо князи не собираху многа имѣнія, не творимыхъ вирѣ, ни продажъ въскладаху на люди; но оже будяше правая вира, и ту возмѣ², даяше³ дружинѣ на оружіе. А дружина его кормляхуся⁴, воюючи иныя страны, бѣющися: „братіе! потягнемъ⁵ по своемъ князи и по Русьской земли“. Не жадаху⁶: „мало ми есть, княже, 200 гривенъ“; не кладаху на свои жены златыхъ обручей, но хожаху жены ихъ въ серебрѣ, и расплодили были⁷ землю Русьскую. За наше несытъство навелъ Богъ на ны поганыя, а и скоти наши, и села наша, и имѣнія⁸ за тѣми суть; а мы злыхъ своихъ не останемъ. Пишетъ бо ся⁹: богатство неправдою собираемо, скоро извѣтается. И пакы: собираетъ, и не вѣсть кому собираетъ¹⁰. И пакы: лучше¹¹ малое праведнику, паче богатства грѣшныхъ многа. Да отселѣ, братія възлюбленная моя¹², останемся отъ несытъства своего; доволни будите уроки вашими¹³, Яко и Павелъ пишетъ: ему же данъ, то данъ, ему же урокъ, то урокъ; никому же насилія творяще, милостынею цвѣтуще, страннолюбіемъ въ страсѣ Божіи и правовѣріи свое спасеніе съдѣвающе, да и здѣ добрѣ проживемъ¹⁴, и тамъ вѣчнѣй жизни причастници будемъ¹⁵. Се же таковая¹⁶. Мы же отъ начала Русьской земли до сего лѣта и вся по ряду извѣстно да скажемъ, отъ Мпхаила царя до Александра и Исакія.

П. С. Р. Л. V (Соф. I), 86, 87; VII (Воскр.), 266, 267; XV (Твер.), 26—28.

ВАРИАНТЫ. ¹ТВ обороняху ²Т възимааше В возмѣше ³В дая ⁴Т кормляшеся В кормляшеся ⁵Т постыгнемъ ⁶В ждаху ⁷В расплоди ⁸ТВ приб. наша ⁹Т писано бо есть ¹⁰В нѣтъ собираетъ ¹¹В лучшее ¹²Т нѣтъ моя ¹³Т доволни будемъ уроки нашими ¹⁴Т проживше ¹⁵Т приб. съ всеми свѣтло пострадавшими и вѣнчавшимися, ихже хощемъ подвижи и бореніа възпомянути, творящихъ правду въ всяко время. Злыхъ же вѣстолюбцевъ и братоненавидцевъ права да отбѣгнемъ. ихже отъ ожидаа въ вѣки не въздремлетъ ¹⁶Вм. мы же отъ начала... и Исакія Т вся оставшеся, къ преждепомянутѣй повѣсти възвратимъ. Отъ начала Русскія земли до княженіа великаго князя Ивана Васильевича, Московскаго, и Владимирскаго, и Суждальскаго, и Новгородскаго, и Смоленскаго, и Тверскаго, и Рязанскаго, и Устюжскаго, и Югорскаго, и Пермскаго, и Емскаго, и Асытскаго, и иныхъ многихъ земель государя, съдицу ему княжити послѣ отца своего, великаго князя Василія Ивановича, сущу ему трею лѣтъ отъ рода, мати же ево Елена, девятый же десятъ отъ Рюрика, прѣваго князя Русскаго.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

Извѣстія, не вошедшія въ составъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, но имѣющіяся въ лѣтописяхъ Софійской I, Воскресенской и Тверской.

[Словѣни же сѣдоша около озера Илмеря, и прозвашася своимъ иманемъ, и сдѣлаша градъ и нарекоша и Новъгородъ^{*)}, и посадиша старѣйшину Гостомысла.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 83; VII (Воскр.), 262; XV (Твер.), 19.

Бяху же (Поляне) тогда погани, жруще озеромъ, и колодяземъ, и рощеніемъ, яко же и прочія погани.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 84; VII (Воскр.), 263; XV (Твер.), 21; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 3 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6370.

Въсташа Кривичи, и Словѣне, и Чюдъ, и Мера на Варягы¹.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 88; VII (Воскр. подъ г. 6367), 268; XV (Твер.), 29—30; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 4 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

... и бѣша ратци (Аскольдъ и Диръ) съ Древляны и съ Угличи. [Рюрику же княжащу в Новъгородѣ] ^{**)} и роди сынъ, и нарече имя ему Игорь. Възрастѣшю же Игоревѣ, и бысть храборъ и мудръ; и бысть у него воевода, именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 88; VII (Воскр.), 269; XV (Твер.), 31; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 4 и 5 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6374.

А Аскольдъ и Диръ вмалѣ придоша² къ Кіеву.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.); XV (Твер.), 32.

6376.

При семъ трусъ бысть въ Цариградѣ 40 днѣй, поченъ³ на святаго Полукта.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.), 269; XV (Твер.), 32.

ВАРИАНТЫ. ¹Т приб. *реки на Нѣмци* ²В приде ³В наченъ.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 6; Лѣт. по Ил. списку, 4. **) Лѣт. по Лавр. списку, 20; Лѣт. по Ил. списку, 12.

6390.

И мнози¹ страны притяжа (Олегъ) къ Русьской земли, и дани выложи на ня.

Н. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.), 270; XV (Твер.), 33.

6391.

[Поча Олегъ коевати Деревляны, и примучивъ ѿ, имаше на нихъ дань по чернѣ купѣ] *).

Иде Олегъ на Древлань и на Стверы, и възложи дань на нихъ по чернѣ купѣ **).

Н. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.), 270; XV (Твер.), 33.

6415.

[И приде Олегъ к Киеву] ***) и ко Игорю.

Н. С. Р. Л., V (Соф. I), 94; VII (Воскр.), 273; XV (Твер.), 39; Новг. лѣт. по Сил. списку, стр. 7 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6422.

И бѣ у него (Игоря) воевода именемъ Свентелдъ, и премучи Углиць, и възложи на нихъ дань Игорь и власть Свентелду²; и не вдаешется³ единъ градъ, именемъ Пересѣченъ⁴, и сѣдѣ около его 3 лѣта, и едва взя и⁵. И бѣша сѣдяще Углиць по Днѣпру внизъ; и носемъ приидоша *межи во*⁶ *Днѣстръ*, и сѣдона тамо. И дасть же⁷ и дань Деревскую Свентелду, имаже же по чернѣ купѣ отъ дыма; и рѣша дружина Игоревя: „се далъ еси единому мужу⁸ много“. Носемъ же⁹ скажемъ¹⁰ приключившихся лѣтѣхъ сихъ¹¹.

Н. С. Р. Л., V (Соф. I), 97; VII (Воскр.), 277; XV (Твер.), 47; Новг. лѣт. по Сил. списку, стр. 7 и 8 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6429.

Игорь¹² построи¹³ вои¹⁴ мнози и корабля¹⁵ безчислены ****).

ВАРИАНТЫ. ¹Т приб. *имы* ²Т иѣтъ и премучи... *Свентелду* ³В *вдаешется* ⁴Т приб. *на Днѣстръ* ⁵Т *его* ⁶ТВ *вои* ⁷ТВ приб. *Игорь* ⁸Т *мужевя* ⁹Т *се* *носемъ* ¹⁰Т приб. *въ* ¹¹Т иѣтъ *сихъ* ¹²Т приб. *и Олга* ¹³Т *пристроиста* ¹⁴Т *корабля* ¹⁵Т *въи*

*) Лѣт. по Лавр. списку, 23; Лѣт. по Ни. списку 13; Н. С. Р. Л., XV (Твер. подъ г. 6390), 33. **) Въ виду существованія въ Тверской лѣтописи двухъ извѣстій о походѣ Олега на Древлань возможно предполагать, что второе изъ приведенныхъ выше двухъ извѣстій не есть измѣненіе и распространіе составителями позднѣйшихъ лѣтописей извѣстія, имѣющагося въ Повѣсти временныхъ лѣтъ по г. 6391, а взято этими лѣтописцами изъ другаго лѣтописнаго свода ***) Лѣт. по Лавр. списку, 31; Лѣт. по Ни. списку, 19. ****) Въ Тверской лѣтописи читается: «Игорь и Олга пристроиста корабля мнози и въи бесчислени»

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 97; VII (Воскр.), 277; XV (Твер.), 48; Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 6 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6449.

Иде Игорь на Греки, яко послана Болгаре вѣсть ко царю, яко идутъ Русь на Царьградъ, скѣдй 10 тысящъ. Иже придоша¹, и прилуша и почаша воевати Вифинскія страны и воеваху² по Понту до Иракліа и до Фафлогоньскы земли, и всю страну Никомидійскую поклѣнивше³, и Судъ весь пожгоша; ехже вмше, овѣхъ растинаху, другія, аки странъ⁴ поставляюще, и стрѣляху въ нѣ⁵ изимахуть, онаки руцѣ связывахуть⁶, гвозди желѣзныя посреди главы⁷ вѣбивахуть имъ⁸; много же святыхъ церквей огневи предаша, монастырѣ и села пожгоша⁹, и имѣнья немало обою страну взяша. Потомъ же пришедшемъ во емъ отъ вѣстока, Панфиръ деместикъ съ 40-ми тысящъ; Фока же патрекій съ Мавдоны, Федоръ же стратилать съ Фраки, съ ними же и сановници боярстии, обидоша Русь около. Свѣѣ-

Иде Игорь на Греки; и послана Болгаре вѣсть къ царю, яко идутъ Русь на Царьградъ, людей 10 тысящъ, глаголемы¹⁰ отъ рода Варяжска сущимъ. Иже поидоша¹¹ и прилуша¹² юня въ 10, и почаша воевати Вифиньскыя страны, и плѣневаху по Понту до Иракліа и до Фафлогоньскы земли, и всю страну Никомидійскую поклѣнише, много же и велие зло сътвориша¹³ Русь, прежде даиже¹⁴ Гречьскимъ воеводамъ не приспѣвшимъ; тогда и Суды вся пожгоша огнемъ. А ихже имше плѣнники, то всехъ растинаху, иныхъ же къ земли¹⁵ присѣкаху, другія же яко стража¹⁶ поставляюще¹⁷ стрѣлами растрѣляху, елико ратни творяху, и изламаху онако руцѣ связавше, и гвозди желѣзныя посредѣ главы вѣбиваху имъ; много же святыхъ церквей огневи предаша, монастыреве и села пожгоша, и имѣніе немало

ВАРИАНТЫ. ¹Ип. и поидоша ²Ип. плѣноваху ³Ип. поположиша ⁴Ип. другія же, стороженіи ⁵Ип. стрѣлами растрѣляху ⁶Ип. связавше ⁷Ип. головы ⁸Ип. има ⁹Ип. нѣтъ монастырѣ... пожгоша.

¹⁰Г глаголемы ¹¹Г придоша ¹²Г приступиша приѣ. во страну Греческую ¹³Г сътвори ¹⁴ГВ даже ¹⁵В въ землю ¹⁶Г стражи ¹⁷Г поставляху.

(П. С. Р. Л., XV, 48). Существованіе въ этой лѣтописи данныхъ, указывающихъ на нѣкоторую зависимость ея отъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника, дѣлаетъ возможнымъ предположеніе, что вышеприведенное извѣстіе Тверской лѣтописи представляетъ лишь измѣненіе данныхъ Коммиссіоннаго списка Софійскаго временника, а именно въ этомъ списокѣ подъ г. 6429 имѣется слѣд. извѣстіе: «Игорь и Олегъ пристрѣста воя многы, и Варягы, и Полянѣ, и Словенѣ, и Кривичи, и корабля многы бещисленны» (Новг. лѣт. по Сян. списку, стр. 6). Возможно предполагать, что составитель Тверской лѣтописи, зная, что Олегъ умеръ въ 913 году (П. С. Р. Л., XV, 44—45), счелъ нужнымъ измѣнить данныя приведеннаго выше извѣстія Ком. списка, поставивъ вм. «Олегъ» — «Олга».

паша Русь, изидоша¹, въоружившеся, на Греки, и брани межю ими² бывши зъли одва одолѣша Гръци; Русь же възвратишася къ дѣружинѣ своей къ вечеру, на почь влѣзоша³ в лоды и отбѣгоша. Феофанъ же сустрѣте⁴ я въ олядахъ со огнемъ, и пущати нача трубами огонь на лодѣ Руския, и бысть видѣти страшно чюдо. Русь же, видящи пламянь, вмѣтахуся въ воду морьскую, хотяще убрести; и тако прочии възвратишася въсвояси. Тѣмъ же пришедшимъ въ землю свою, и повѣдаху каждо своимъ о бывшемъ и о ляднѣмъ огни: „яко же молонья, рече, иже на небесѣхъ, Гръци имутъ у себе⁵, и се⁶ пуцающе жежагаху⁷ насъ, сего ради не одолѣхомъ имъ“. Игорь же пришедъ нача совкупляти воѣ многи, и посла по Варяги многи⁸ за море, вабя ѣ⁹ на Греки, нап¹⁰ хотя поити на ня.

Лѣт. по Лавр. списку, 43—44; Лѣт. по Ил. списку, 27—28.

взяша¹ обою страну. Потомъ же пришедшимъ² воємъ отъ вѣстока Панфиръ domestikъ съ 40-тъ тысящами³, Фока же патрекѣй съ Макидоны, Теодоръ стратилать съ Ѳраки, съ ними же и сановницы боярстїи; и обыдоша Русь около. И съвѣщаша⁴ Русь, изидоша въоружившеся⁵ на Греки, и брани межю има⁶ бѣша⁷ злѣ, одва одолѣша Гръци; Русь же възвратишася къ дружинѣ своей къ вечеру, на почь же влѣзоша въ лодїа и отбѣгоша. Романъ же⁸ посла на дромоны, елико бяху въ Коньстантиинѣ градѣ, съ Феофаномъ патрикіемъ на Русь. Феофанъ же лодїиныя воя преже урядивъ и⁹ уготовивъ¹⁰, потомъ же и слезами себе утвердивъ, Руси ожидавъ¹¹ въ лодїяхъ, на ня хотя ити *искрестна*¹² глаголемаго Фара, стражница, въ ней же огонь влагасмъ на просвѣщенїе въ пощи; се на устїи Понта стражу дѣя, зане ту частое разбоиничьство, на страны нагнаїя, ихже изби Ираклїй. Ту дожда полку¹³ Русьскихъ лодїа, разруши и, устроеномъ огнемъ пожже¹⁴; усрѣте бо я въ олядѣхъ со огнемъ, и пущати нача¹⁵ трубами огонь на лодїи Русьскыя, и бысть видѣти страшно чюдо. Русь же видяще пламень, вмѣтахуся въ воду морьскую, хотяще убрести, и мнози погибоша, и тако проклятїи¹⁶ възвратишася на побѣгъ въсвояси. Тѣмъ же пришедшимъ въ землю свою, повѣдаху каждо своимъ о бывшемъ и оляднемъ огни: „яко же

ВАРИАНТЫ. ¹Ил, приб. *противу* ²Ил. *има* ³Ил. *влѣзше* ⁴Ил. *усрѣте*. ⁵Ил. *я себе* ⁶Ил. *сю* ⁷Ил. *жѣжаху* ⁸Ил. *нѣтъ многи* ⁹Ил. *и* ¹⁰Ил. *нѣтъ наки*.

¹Т приб. *Русь* ²Т приб. *на нихъ* ³Т приб. *вой* ⁴Т *съвѣщавше* ⁵Т *изооружившеся* ⁶Т *ими* ⁷Т *бывши* В *бывшей* ⁸Т приб. *царь* ⁹Т *нѣтъ урядивъ и* ¹⁰Т *уготовавъ* ¹¹Т *ожидая* В *ожидая* ¹²В *изъ окрестнаго* ¹³Т *полковъ* ¹⁴В *сожже* ¹⁵В *начать* ¹⁶ТВ *прочїи*.

молнія, рече, иже на небесѣхъ, Греци имуть у себе и пуцающе жгутъ насъ; и сего ради не одолѣхомъ имъ⁴. Игорь же пришедъ нача совокупляти воя многи, и посла къ Варягомъ¹ за море, вабя я на Греки, и паки хотя поити² на Греки.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 97—98; VII (Воскр.), 278; XV (Твер.), 48—49.

6488.

[Бѣ же Володимеръ побѣжепъ похотью женскою, и быша ему водимыя: Рогъиѣдъ, юже посади на Лыбеди, идеже ныны стоитъ³ сельце Предѣславино, отъ нея же роди 4 сыны; Изеслава, Мьстислава, Ярослава, Всеволода, а 2 дщери; отъ Грекииѣ Святополка; отъ Чехинѣ Вышеслава; а отъ другоѣ Свято-слава и Мьстислава; а отъ Болгарыни Бориса и Глѣба] *), 11 сынъ⁴ Судиславъ, 12⁵ Позвиздъ⁶.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 112; VII (Воскр.), 294; XV (Твер.), 73.

6491.

[Бѣ у него (варяга) сынъ] **) Иванъ⁷.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 113; VII (Воскр.), 295; XV (Твер.), 75.

6495 (Воскр. 6498; Твер. 6497—9498).

Того же лѣта постави князь⁸ Володимеръ, въ Кіевѣ⁹, первую церковь¹⁰ святаго Георгія¹¹ ноября въ 26. И пришедъ изъ Кіева въ Смоленскую¹² землю¹³, постави градъ въ свое имя Володимеръ¹⁴, и спомъ осыпа¹⁵, и церковь святую Богородицу¹⁶ сборную древяну постави¹⁷, и вси люди крестивъ¹⁸ Русьскыя и намѣстницы¹⁹.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 120; VII (Воскр.), 313; XV (Твер.), 113—114.

ВАРИАНТЫ. ¹Т по Варяги ²В ити ³Ип. есть ⁴Т пѣтъ 11 сынъ ⁵Т пѣтъ 12 ⁶Т Болеславъ ⁷Т Иоанъ ⁸В пѣтъ [князь ⁹Т пѣтъ въ Кіевъ ¹⁰Т приб. камену ¹¹Т приб. и повелъ праздновати ему ¹²В Суздальскую ¹³Вм. и пришедъ... землю Т Поиде Володимеръ въ Словянскую землю и страну Залъскую, и въ Суждалстѣй области и Ростовѣстѣй ¹⁴Т приб. на рѣцѣ на Клязмѣ, на усть Лебеды ¹⁵В по-сыпа ¹⁶Т пресвятѣи Богородица Успеніе ¹⁷Т приб. и спомъ осыпавъ. И постави церкви ¹⁸Т крести ¹⁹ТВ приб. по всей земли.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 78; Лѣт. по Шп. списку, 53, **) Лѣт. по Лавр. списку, 80; Лѣт. по Шп. списку, 54.

6496.

[Володимеръ... посади Вышеслава в Новѣгородѣ, а Изяслава Полотъскѣ¹, святополка Туревѣ² а Ярослава Ростовѣ³; умерицю же старѣйшему Вышеславу Новѣгородѣ⁴, посадиша⁵ Ярослава Новѣгородѣ⁶, а Бориса Ростовѣ⁷, а Глѣба Муромѣ⁸. Святослава Деревѣхъ⁹ Всеволода Володимери, Мстислава Тмуторокани¹⁰] *), Станислава¹¹ въ Смоленську¹², Судислава въ Плесковѣ¹³.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 120; VII (Воскр.), 313; XV (Твер.), 113.

6499.

Крестився Володимеръ, и взя¹⁴ у Фотія патріарха у Царьградскаго¹⁵ перваго митрополита Кіеву Леона, а Новугороду архієпискуна Якима Кореунянина¹⁶, а по нѣмъ градомъ епискуны, и попы и діаконы, иже крестища всю землю Русьскую; и бысть радость всюду. И прииде къ Новугороду архієпискупъ Якимъ и требища разори. и Перуна посѣче, и повелѣ въврещи¹⁷ въ Волховъ. И появивше¹⁸ ужи, вличахуть и¹⁹ по калу, біюще жезліемъ и пихающе, и въ то время вшелъ бѣ²⁰ въ Перуна бѣсъ и нача кричати²¹: о горе, охъ мнѣ²² достася²³ немилостивымъ симъ рукама; и вринуша его въ Волхов. Онъ же плыва²⁴ сквозъ великій мостъ, верже палицу свою и рече²⁵: на семъ поминають Новгородскыя дѣти²⁶, еюже²⁷ и нынѣ безумніи убивающеся, утѣху творять бѣсомъ. И заповѣда²⁸ никому же нигдѣ же переняти²⁹ его³⁰; иде³¹ Пидьблянинъ³² рано³³ на рѣку, хотя горнеци везти въ городъ³⁴, оли Перунъ приплы къ берви, и отрину и³⁵ шестомъ: „ты, рече, Перунище³⁶, до сыти еси ѣлъ³⁷ и пилъ³⁸, а нынѣча поплыви прочь³⁹; плы изъ свѣта некоее.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 121; VII (Воскр.). 313; XV (Твер.), 114; Новг. лѣт. по Спн. списку, стр. 65, (Ком., Акад. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

ВАРИАНТЫ. ¹Ип. въ Полотъскѣ ²Ип. въ Туровѣ ³Ип. въ Ростовѣ ⁴Ип. въ Новугородѣ ⁵Ип. посади ⁶Ип. въ Новугородѣ ⁷Ип. въ Ростовѣ ⁸Ип. въ Муромѣ ⁹Ип. въ Деревѣхъ ¹⁰Ип. въ Тмутороканѣ ¹¹Т приб. Святославля брата ¹²Т въ Смоленске ¹³Т въ Псковѣ ¹⁴В приб. Володимеръ ¹⁵Вм. Крестився ... Царьградскаго ¹⁶Т посла Володимеръ въ Царьгородъ къ Фотію патріарху, и взя у него ¹⁷Т приб. а Ростову архієпископа Феодора (В Гречина) ¹⁸Т влещи приб. его ¹⁹Т привязавше ²⁰Т влещиху его ²¹Т бѣше ²²Вм. нача кричати ²³Т въгля въ немъ ²⁴Т вѣтъ охъ мнѣ ²⁵В достася ²⁶Т плываше ²⁷Вм. верже... и рече ²⁸Т верже тѣкто ни нъ палицу древяну; онъ же вѣрже палицу на мостъ. глаголя ²⁹Вм. на семъ... дѣти ³⁰Т симъ тѣнащеся людѣ Новгородскыи, поминайте мене ³¹Т на немъ же ³²Т заповѣдана ³³і не приати ³⁴Т приб. и приближися Перунъ къ берегу ³⁵Т и вышедъ ³⁶Т Выдблянинъ В Выдблянинъ ³⁷В порану ³⁸Т приб. и видѣ ³⁹Т его ⁴⁰В нѣтъ ты. рече, Перунище... некоее ⁴¹Т яль ⁴²Т приб. въ Новугородѣ.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 118; Лѣт. по Ип. списку, 83.

6524.

Ярославу же не вѣду-
щую отнѣ смѣрти, Варязи
бяху мнози у Ярослава, и
насилѣ творяху Новго-
родцемъ и женамъ ихъ¹.
Вставше² Новгородци, из-
биша Варягы во дворѣ³
Поромони⁴, и разгнѣвася
Ярославъ, и шедъ на Ро-
комъ, сѣде въ дворѣ; по-
славъ к Новгородцемъ ре-
че: „уже мнѣ сихъ не
крѣсити“. И позва к себѣ
нарочитыѣ мужи⁵, иже
бяху исѣкли Варягы,
обольстивъ я⁶ исѣче. В
ту же ночь приде ему
вѣсть ис Кыева отъ се-
стры его Передѣславы;
„си⁷ отецъ ти умерлъ, а
Святополкъ сѣдитъ ти⁸
Киевѣ⁹, убивъ Бориса, а
на Глѣба посла¹⁰; а¹¹
блюдися его¹² повелику“.
Се слышавъ¹³, печаленъ
бысть о¹⁴ отци, и¹⁵ о
дружинѣ; завтра же со-
бравъ избытокъ Новгоро-
децъ¹⁶, Ярославъ рече:
„о любя¹⁷ моя¹⁸ дружи-

Бысть сѣца у Любца,
и одолѣ Ярославъ; а Свя-
тополкъ бѣжа въ Ляхы,
Въ Новѣгородѣ же тогда
Ярославъ кормяше Варягъ
много, бояся рати; и на-
чаша Варязи насилѣ дѣя-
ти¹⁹ на мужатыхъ же-
нахъ. Ркоша Новѣгородци:
„сего мы насилѣ не мо-
жемъ смотрити“; и со-
брашася в ночь, исѣко-
ша²⁰ Варягы в Поромонѣ
дворѣ; а князю²¹ Яро-
славу тогда въ ту ночь
сущу на Ракомѣ²². И се
слышавъ князь²³ Яро-
славъ, разгнѣвася на гра-
жаны, и собра вои слав-
ны тысящу; и обольстивъ
ихъ²⁴, исѣче, иже бяху
Варягы ти исѣклѣ; а дру-
зи бѣжаша изъ града.
И²⁵ въ ту же ночь ис
Кыева сестра Ярославля
Предѣслава присла къ не-
му вѣсть, рекъши: „отецъ
ти умерлъ, а братья ти
избиена“. И се слышавъ
Ярославъ, завтра собра

Ярославу же еще не
вѣдущю о отца своего
смерти²⁶, Варязи бѣху
мнози у Ярослава²⁷, и
насилѣ творяху²⁸ Новго-
родцемъ и женамъ ихъ. И
вставше Новгородци, из-
биша Варяги въ дворѣ
Парамонѣ, и разгнѣвав-
ся²⁹ Ярославъ, и шедъ
на Ракомо, сѣде въ двс-
рѣ; и посла къ Нового-
родцемъ и рече: „уже мнѣ
сихъ не воскресити“³⁰. И
позва къ себѣ нарочитыя
мужи, иже бяху сѣкли
Варягы, и обольстивъ³¹
исѣче 1000 мужъ, а и-
ные бѣжаша изъ города.
Въ ту же ночь приде къ
Ярославу³² вѣсть³³ отъ
сестры его Предѣславы:
„отецъ ти умерлъ³⁴, а
Святополкъ сѣдитъ³⁵ въ
Киевѣ, убилъ Бориса и
Глѣба³⁶; а ты блюдися
сего³⁷ повелику“³⁸. И се
слышавъ³⁹, печаленъ бысть
о⁴⁰ отци и о⁴¹ брати;
завтра же собравъ избы-

ВАРИАНТЫ. ¹Ип. нѣтъ и женамъ ихъ ²Ип. приб. на нь ³Ип. въ дворѣхъ ⁴Ип. Пронихъ ⁵Ип. нарочитая мужа ⁶Ип. облъсти ихъ и ⁷Ип. нѣтъ си ⁸Ип. нѣтъ ти ⁹Ип. в Киевѣ ¹⁰Ип. послави уби Бориса и Глѣба ¹¹Ип. приб. ты ¹²Ип. сего ¹³Ип. приб. Ярославъ ¹⁴Ип. по ¹⁵Ип. приб. по брату и ¹⁶Ип. Новгородцевъ ¹⁷Ип. любимая ¹⁸Ип. нѣтъ моя ¹⁹АТ дѣлати ²⁰АТ исѣскоша ²¹АТ нѣтъ а княю ²²АТ Ярославъ же въ ту ночь на Ракомѣ бѣше ²³АТ нѣтъ князь ²⁴АТ я ²⁵АТ приб. абіе ²⁶ТВ приб. се же бѣ еще прежде убіеніи Глѣбова (Т приб. О враждѣ Ярослави на Новгородци). Ярославу бѣ (В же) сущу въ Повѣгородѣ ²⁷Т у него ²⁸Т приб. Варязи ²⁹Т разгнѣвася ³⁰Т крѣсити ³¹Т приб. а ³²Т къ нему ³³ТВ приб. ис Кіева ³⁴В умре ³⁵Т спде ³⁶Г а на Глѣба пославъ ³⁷Т его ³⁸В приб. и тогда же посла вѣсть и Глѣбу Ярославъ, яко же прежде писано ³⁹Т приб. Ярославъ ⁴⁰ТВ по ⁴¹Т по.

на¹, юже вчера избихъ² на вѣчи: „отецъ мой умерлъ, а Святополкъ сидитъ Киевѣ³, избивая братью свою“. И рѣша Новгородци: „аще, княже, братья наша исѣчена суть; можемъ по тобѣ бороти“. И събра Ярославъ Варягъ тысячу, а прочихъ вой 40000, и поиде на Святополка, нарекъ Бога, рекъ: „не я⁴ почыхъ избивати⁵ братью, но онъ; да будетъ отмести-никъ Богъ крове братья моя, заче безъ вины проля кровь Борисову и Глѣбову праведную: еда имнѣ сице⁶ же створить? но суди ми, Господи, по правдѣ, да скончается злоба грѣшнаго“. И поидена Святополкъ, слышавъ же се Святополкъ, идуща Ярослава, пристрои бесчисла вой⁷, онъ полъ Днѣпра, а Ярославъ обѣ сую⁸.

В лѣто 6524. Приде Ярославъ⁹, и стала противу оба полы¹⁰ Днѣпра, и не смяху ни си онѣхъ, ни они сихъ начати¹¹, и стояша¹² мѣсяцѣ 3 про-

Новгородцовъ¹³ избытокъ, и сътвори вѣче на полѣ, и рече къ нимъ; „любимая¹⁴ моя и честная¹⁵ дружина, юже выисѣкохъ¹⁶ вчера въ безуміи моемъ, не топерво ми ихъ златомъ окупитѣ“. И тако¹⁷ рече имъ: „братье! отецъ мой Володимиръ умерлъ есть, а Святополкъ княжитъ в Киевѣ; хощю на него¹⁸ поити; потягнете по миѣ“. И рѣша ему Новгородци: „а мы, княже, по тобѣ идемъ“. И собра вой 4000; Варягъ бѣашеть тысяща, а Новгородцовъ 3000; и поиде на нь. Святополкъ же то слышавъ, и собра бещисла множество вой, изиде противу его къ Любцю и сѣде ту на полѣ со множествомъ вой. Ярославъ же пришедъ, ста на березѣ на Днѣпрѣ; стояша¹⁹ ту 3 мѣсяци, не смѣюще ся соступить. Воевода Святополчъ, именемъ Волчій Хвостъ, ѣздя подлѣ рѣку, укарати нача Новгородци:

токъ²⁰ Новгородцевъ, Ярославъ створи вѣчъ на поли, и рече къ нимъ: „о²¹ любимая дружина²², юже вчера избихъ въ безуміи моемъ! но топерво ми ихъ²³ золотомъ окупати²⁴ а нынѣ надобны²⁵. И утеръ слезъ, рече имъ на вѣчи: „братіе²⁶! отецъ мой²⁷ умерлъ есть, а Святополкъ сѣдитъ въ Киевѣ, избивая братію свою; хощю на нь поити, потягнѣтъ по миѣ“. И рѣша ему Новгородци: „аще, княже, братія наша избита суть, а мы можемъ съ тобою ити²⁸. И собравъ²⁹ вой³⁰ Ярославъ, Варягъ 1000 и прочихъ вой 40000³¹, и поиде³² на Святополка, нарекъ Бога, и рече: „не азъ почыхъ избивати братію, но онъ³³; да будетъ отместникъ Богъ крови братіи моей³⁴, заче безъ вины пролія кровь Борисову и Глѣбову праведную: егда миѣ сице же створить? но суди ми³⁵, Господи, по правдѣ³⁶, да

¹Ип дружино ²Ип приб. а ннѣ быша надобѣ. И утре слезъ, и рече имъ ³Ип въ Киевѣ ⁴Ип азъ ⁵Ип избивати ⁶Ип си ⁷Ип приб. Руси и Печенѣ, и изиде противу Любцю об ⁸Ип сюду ⁹Ип приб. на Святополка ¹⁰Ип полъ ¹¹Ип не смѣяху ни си на они наити, и ни тѣи на сихъ ¹²Ип приб. за ¹³АТ Новгородцы ¹⁴АТ любя ¹⁵АТ нѣтъ и честная ¹⁶АТ изъсѣкохъ ¹⁷АТ нѣтъ тако ¹⁸АТ на нь ¹⁹АТ стояше ²⁰Т остатокъ ²¹Т приб. милая и ²²Т дружино ²³Т нѣтъ но топерво ми ихъ ²⁴Т быхъ купити ²⁵В надобныи ²⁶Т приб. мои ²⁷В ми ²⁸Т приб. Ярославъ же нача съзкупляти своа, а Глѣбу идущу къ Киеву и ставишу, якоже выше рѣхъ, на Смядинѣ, и вѣсть присла къ нему Ярославъ о отци смерти и братни убійствѣ. О побѣдѣ Ярослава на Святополка. Святополку же княжащю въ Киевѣ, въ лѣто 6524 ²⁹Т събра ³⁰В приб. своя ³¹Т въ 30 тысящъ ³²Т приб. изъ Новгорода ³³В приб. окаянный Святополкъ ³⁴Т моя ³⁵Т нѣтъ ми ³⁶Т приб. нашей В мой.

тиву собѣ. И воевода нача Святополчъ, ѣзда възлѣ берегъ, укарати Новгородцѣ, глаголя. „что придо-
сте с хромьцемъ симъ, а вы плотници суще? а при-
ставимъ вы хоромовъ¹ ру-
бити² нашихъ“. Се слы-
шавше Новгородци, рѣша
Ярославу: „яко завтра пе-
рevesемся на ня³; аще
кто не поидеть с нами,
сами⁴ потнемъ“. Бѣ бо
уже в заморозъ. Свято-
полкъ стояше⁵ межи двѣ-
ма озерома, и всю ночь
пилъ бѣ⁶ с дружиною сво-
ею; Ярославъ же завтра
исполчивъ дружину свою,
противу свѣта перевезе-
ся. И выседше на брегъ,
отринуша лодь⁷ отъ бе-
рега, и поидоша противу
собѣ, и сестушишася⁸ на
мѣстѣ; бысть сѣча зда, и
не бѣ лзѣ озеромъ Пече-
нѣгомъ помогати, и при-
тиснуша Святополка с дру-

„почто придо-
сте с хро-
мчемъ тѣмъ? *) а вы
плотници суще, а⁹ при-
ставимъ вы хоромъ¹⁰ ру-
бити¹¹“. И нача Днѣпръ
мързнути. И быше Яро-
славу мужъ въ приязнь у
Святополка; и посла кнѣму
Ярославъ ночью отрокъ
свой, рекъ к нѣму. Ирекъ к
нему онъ си: „что ты тому
велиши¹² творити? меду
мало варено, а дружины
много“. И¹³ рече ему мужъ
тѣ: „рчи тако Ярославъ:
даче¹⁴ меду мало, а дру-
жины много, да къ вечеру
въдати¹⁵“. И разумѣ Яро-
славъ, яко въ ночь ве-
леть сѣчися; и¹⁶ томъ
вечере¹⁷ перевозися Яро-
славъ съ вои на другой
полъ¹⁸ Днѣпра, и лодь¹⁹
отринуша отъ берега, и
той ноци поидоша на сѣ-
чу. И рече Ярославъ дру-
жинѣ: „знаменайтесь, по-
вивайте себе убрусы го-

да скончается злоба грѣш-
ныхъ“. И поиде на Свя-
тополка; слышавъ же Свя-
тополкъ идуща Ярослава,
пристрои вои безъ числа,
Руси и Печенѣгъ, и изиде
противу къ Любю. обѣ
онъ полъ Днѣпра, а Яро-
славъ обѣ сѣ²⁰ страну.

Въ лѣто 6524²¹. Приде
Ярославъ на Святополка²²,
и стаща противу собѣ оба
полъ²³ Днѣпра, и не смѣ-
яху²⁴ ни си онѣхъ²⁵, ни
они сихъ²⁶ начатъ²⁷, и
стояща²⁸ 3 мѣсяци²⁹ про-
тиву собѣ³⁰, не смѣюще³¹
ся съступити. И нача вое-
вода Святополчъ, именемъ
Волчій Хвостъ³², ѣзда³³
возлѣ³⁴ берегъ³⁵, укара-
ти³⁶ Новгородци, глаголя³⁷:
„почто придо-
сте со хром-
цемъ симъ, а вы плотници
суще? приставимъ³⁸ васъ
хоромовъ рубити нашихъ“. Се слышавше Новгородци,
рѣша Ярославу: „яко за-

ВАРИАНТЫ. ¹Ии хоромъ ²Ии рубити ³Ии нихъ ⁴РА приб. сго ⁵Ии стояща ⁶Ии
упивъся ⁷Ии лодью ⁸Ии съвкупившися ⁹К приб. мы ¹⁰КАТ хоромовъ ¹¹К рубити
¹²КАТ весьма ¹³КАТ приб. тѣ ¹⁴КАТ да аще ¹⁵КАТ дати ¹⁶АТ приб. въ ¹⁷К и
абис того вечера ¹⁸КАТ на ону страну ¹⁹КАТ лоды ²⁰В ону ²¹Т нѣтъ обѣ онѣ....
6524 ²²Т нѣтъ на Святополка ²³Т полы ²⁴Т приб. найти ²⁵Т ни си на тѣхъ съ
сеа ст а и ²⁶Т ни тѣ на тѣхъ съ тоа стороны ²⁷Т нѣтъ начатъ ²⁸Т стоаху
²⁹В мѣсяца ³⁰Т нѣтъ противу собѣ ³¹В смѣяща ³²Т приб. отца ихъ Владимира,
уже побѣди Радимици на Пищанѣ, старъ сынъ, несмысленно ³³Т ѣздити ³⁴Т подлѣ
³⁵Т берега приб. Днѣпра рѣки ³⁶Т и укоряя ³⁷Т глаголаше приб. смерди ³⁸Т за-
ставимъ.

*) Отсюда начинается Синодальный списокъ лѣтописи (Новг. лѣт. по Сил. списку, стр. 83, прим. 1).

жиною¹ ко озеру, и въ-
ступиша на ледъ, и обло-
мися с ними ледъ², и
одалати³ нача Ярославъ⁴.
Святополкъ же бѣжа в
Ляхы, Ярославъ же сѣде
Кыевѣ⁵ на столѣ отъни и
дѣднѣ⁶; и бы тогда Яро-
славъ лѣтъ 28.

Лѣт. по Лавр. списку
137—139; Лѣт. по Ип.
списку, 98—100.

лову⁷. И бысть сѣчи злѣ⁸,
и до свѣта победиша Свя-
тополкъ. И бѣжа Свято-
полкъ въ Печенѣгы⁹, а
Ярославъ иде Киеву¹⁰, и
сѣде на столѣ отця своего
Володимира; и¹¹ нача вое
свое¹² дѣлати: старостамъ
по 10 гривенъ, а смер-
домъ по гривнѣ, а Новъ-
городъчемъ по 10¹³ веѣмъ;
и отпусти я домовъ вся^{14*}).

Нов. лѣт. по Син. спи-
ску, 82—84.

утра перевеземся на нь;
аще кто ли не поидеть
съ нами, то сами¹⁵ пот-
немъ и¹⁶. Бѣ бо уже за-
морозъ¹⁷, а Святополкъ
стояше межи двѣма озе-
рома, и всю ночь пилъ
бѣ съ бояры своими; и
нача Днѣпръ мерзнути. И
бѣаше¹⁸ Ярославу мужъ въ
пріязнь¹⁹ у Святополка,
и посла къ нему Ярославъ
отрокъ свой ноцію, рече
къ нему: „онъ си, что ты

тому велиши творити? меду мало варено, а дружины много“. И отрече ему
мужъ²⁰ той: „рци тако Ярославу, да аще меду мало, а дружины много, да къ
вечеру дати“. И разумѣвъ²¹ Ярославъ, яко въ ночь велить²² сѣщися. Ярославъ
же заутра исполнився воємъ²³, противу свѣту перевезеся на ону страну Днѣ-
пра; и выѣде²⁴ на брегъ, и отринуша лодіи²⁵ отъ берега, и тое нощи²⁶ пои-
доша противу себѣ на сѣчу. И рече Ярославъ своимъ воимъ: „знаменайтесь,
повивайте главы своя убрусомъ“²⁷. И съступишася на мѣстѣ, и бысть сѣча
зла, и не бѣ лзѣ озеромъ Печенѣгомъ помогати, и притиснуша Святополчи²⁸
воп къ озеру, и выступиша на ледъ, и обломися подъ ними²⁹ ледъ, и одолѣти
нача Ярославъ: видѣвъ же се³⁰ Святополкъ и побѣже³¹, и одолѣ Ярославъ³².
Святополкъ же въ Ляхы побѣже, а Ярославъ³³ сѣде въ Киевѣ на столѣ отечнѣ
и дѣднѣ; бѣ бо тогда Ярославъ 18³⁴ лѣтъ.

ВАРИАНТЫ. ¹Ип Святополкъ вои ²Ип нѣтъ и обломися... ледъ ³Ип одолѣвати
⁴Ип приб. видѣвъ же Святополкъ и побеже, и одолѣ Ярославъ ⁵Ип въ Киевѣ ⁶Ип
нѣтъ и дѣднѣ ⁷КАТ собѣ главы (К приб. своя) убрусомъ ⁸КАТ съча зла приб.
оже за руки смлющеся съчаху и по удолиемъ кровь течаше; мнозѣ върнии видя-
ху аплсы Божіа (АТ нѣтъ Божіа) помогающа (АТ помогающе) Ярославу ⁹КАТ
приб. и бысть межи Чахы и Ляхы, никимже гонимъ, пропаде оканый, и тако
злѣ животъ свой сконча; яже дымъ и до сего дни есть ¹⁰КАТ къ Киеву ¹¹К приб.
абие ¹²КАТ вои свои ¹³КАТ приб. гривенъ ¹⁴КАС ихъ всѣхъ домовъ приб. и давъ
имъ правду, и уставъ списавъ, тако рекше имъ (АТ глаголавъ тако): по сей пра-
мотѣ ходите; яко же списахъ (АТ писахъ) вамъ, тако же держите ¹⁵Т нѣтъ
то сами ¹⁶Т его ¹⁷Т в заморозъ ¹⁸Т бѣ приб. нѣкто ¹⁹Вм. мужъ въ пріязнь Т
пріателъ ²⁰Г пріателъ ²¹Т разумъ ²²Т приб. ити ²³Т повелѣ въспѣ воємъ своимъ
приб. и въ ту ноцъ В исполни вся воя ²⁴Т вышедше ²⁵Т приб. прочъ ²⁶Т въ той
нощи ²⁷Т убрусци ²⁸Т Святополчи ²⁹Т съ ними ³⁰Г и В нѣтъ се ³¹Т приб. въ
Ляхы ³²Т приб. и шедъ ³³Т нѣтъ Святополкъ же... Ярославъ ³⁴ТВ 28.

*) Затѣмъ въ КАТ спискахъ слѣдуетъ Русская правда.

П. С. Р. Л. V (Соф. I), 131—132; VII (Воскр.), 324—325; XV (Твер.), 134—136.

6525.

Придоша Печенѣзи къ Кіеву¹, и сѣкошася у Кіева, и одва къ вечеру одолѣ Ярославъ Печенѣги, и отбѣгоша посрамлени. И заложи Ярославъ² великій градъ Кіевъ, и Златая врата постави и церковь святую Софію заложи³.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 132; VII (Воскр.), 325; XV (Твер.), 136.

6526.

..... а еже ихъ⁴ руками⁵ яша⁶, то⁷ расточи Болеславъ по Ляхомъ⁸; а самъ⁹ вниде въ Кіевъ со Святополкомъ, и сѣде на столѣ Володимерѣ. И тогда Болеславъ заложи себѣ на ложи Предславу, дщерь Володимерову, сестру Ярославлю.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 132; VII (Воскр.), 326; XV (Твер.), 137.

6527.

Коснятинъ¹⁰ же бѣше тогда въ Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нь великій князь Ярославъ, и¹¹ поточи и¹² въ Ростовъ; и на третіе лѣто повелѣ его убить въ Мумомѣ, на рѣцѣ на Оцѣ.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), подъ 6528 г.), 142.

6528.

Того же лѣта побѣди великій князь Ярославъ Брячислава¹³.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), 142.

6529.

[.... и Новгородцѣ вороти Новугороду] *), и полонѣ отъ него¹⁴ отъя, елико бѣше Новгородскія волости; [а Брячиславъ бѣжа Полотъску] **). И отътолѣ

ВАРИАНТЫ. ¹Т приб. и *высла противу ихъ Ярославъ* ²Т приб. *той весни* ³Т прим. *каменну* ⁴Вм и *еже ихъ* ⁵Т а *иже* ⁶ТВ *руками* ⁷В *поймаша* ⁸Т *тѣхъ* ⁹Т приб. *на томъ бою изымаша Моисеа Урина, брата Георгіева, иже бѣ убитъ съ княземъ Борисомъ; бѣ бо и той слуга Борисовъ, и много пострада въ Лятской землѣ отъ вдовы нѣкыа, млада суца, сяже мужъ, бояринъ сый Болеславъ, убіенъ на семъ бою; Моисей же, по страданіи своимъ, прииде въ Кіевъ, въ Печерскій монастырь, и бысть чуденъ старецъ, красенъ тѣломъ и душою, о немъ же лежатъ повѣсти въ Отечницѣ Печерскомъ* ¹⁰Т Болеславъ ¹¹Т приб. *Добрыничи* ¹²Т приб. *поймаша* ¹³Т *его* ¹⁴Т приб. *Изяславица Полотыкаго* ¹⁵Т *у него*.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 143; Лѣт. по Ил. списку, 102. **) Лѣт. по Лавр. списку, 143; Лѣт. по Ил. списку, 102.

призва къ себѣ Брячислава¹, и давъ² ему два города Въсвѣчь и Видбескъ, и рече ему: „буди же со мною заодною“. И³ восвѣше Брячиславъ съ великимъ княземъ Ярославомъ вся дни живота своего⁴.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), 143.

6532.

[..... а Якунь иде за море] *), и тамо умре.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 135; VII (Воскр.), 329; XV (Твер.), 145.

6540.

И тогда же Улѣбъ изиде изъ Новгорода на Желѣзная врата, и опять мало ихъ прииде.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 136; VII (Воскр.), 330; XV (Твер.), 146.

6542

[Иде Ярославъ Новугороду, и посади сына своего Володимера Новѣгородѣ, епископа постави Жидяту] **); и людемъ написа грамоту, рекъ: „по сей грамотѣ дадите дань“. Бяше же³ хромоногъ, но умомъ свершенъ и храборъ на рати, и христіянъ⁶, чтяше самъ книги.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 136; VII (Воскр. подъ 6544 г.), 330; XV (Твер.)⁴ 146—147.

6551.

Посла Ярославъ сына своего Володимера на Грькы, и вда⁷ ему воя многы, а воеводство поручи Вышатѣ, отцю Яневу. И поиде Володимеръ⁸ в лодьяхъ, и придоша в Дунай⁹, поидоша ко Цесарюграду¹⁰; и бысть буря велика, и разбѣ вѣтръ, и взя¹¹ князя въ корабль¹²

Паки¹³ на весну¹⁴ посла¹⁵ великый князь Ярославъ сына своего Володимера на Грекы, давъ¹⁶ ему воя многи, Варягы, Русь, и воеводство поручи Вышатѣ, Яневу отцю. И поиде Володимеръ на Царьградъ въ лодіяхъ, и и прошедше¹⁷ пороги, и придоша къ

ВАРИАНТЫ. ¹Т Ярослава ²Т дастъ ³Т приб. оттолм ⁴Т прир. бѣ бо Ярославу братани ⁵Т приб. Ярославъ ⁶В приб. любя ⁷Ии да ⁸Ии приб. на Царьградъ ⁹Ии приб. и отъ Дуная ¹⁰Ии Царюграду ¹¹Ии взяша ¹²Ии корабли ¹³Т иѣтъ паки ¹⁴Т веснѣ ¹⁵Т посламъ ¹⁶Т и далъ ¹⁷В прошедъ.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 145; Лѣт. по Ип. списку, 104. **) Лѣт. по Лавр. списку, 147; Лѣт. по Ип. списку, 105.

Иванъ Творимиричъ, воевода Ярославль¹. Прочии же вои Володимери вывержени быша на брегъ, числомъ 6000, и хотящемъ² поити в Русь, и³ идяше⁴ с ними⁵ отъ дружины княжес⁶. И рече⁷: „азъ поиду с ними“; и высѣде ис корабля к намъ⁸: „аще живъ буду, то с ними, аще погыну⁹ то с дружиною“. И поидоша хотяще в Русь. И бысть вѣсть Грькомъ, яко избило море Русь, и посла¹⁰ царь именемъ, Мономахъ, по Руси оладий 14; Володимеръ же видѣвъ с дружиною¹¹, яко идуть по немъ¹², вспятыявсья изби олады Гречьскыя, и възвратися в Русь, всѣдше¹³ в корабль своѣ. Вышату же яша съ съ изверженными на брегъ, и приведоша я Цесарюграду¹⁴, и слѣпиша Руси много; по трехъ же лѣтѣхъ миру бывшую, пущенъ бысть Вышата в Русь къ Ярославу. В си же времена вдасть Ярославъ сестру свою за Казимира, и вдасть Казимиръ за вѣно людей 8 сотъ¹⁵.
Лѣт. по Лавр. списку 150—151;
Лѣт. по Ип. списку, 108.

буду, съ ними³⁵; аще ли погибну, то съ дружиною; и поидоша хотяще въ Русь. И бысть вѣсть Грекомъ, яко избило море Русь, и³⁶ посла царь³⁷, именемъ³⁸ Мономахъ, по Руси въ слѣдъ оладий 14³⁹; Володимеръ же видѣвъ⁴⁰ вои его⁴¹, яко идуть по нихъ⁴², вспятися⁴³ изби⁴⁴ олады Гречьскыя, и възвратися въ

Дунаю¹⁶. Рекоша Русь Володимеру „станемъ здѣ на поли“; а Варязи ркоша: „поидемъ въ лодіяхъ¹⁷ подъ городъ“. И послуша Володимеръ Варягъ, и отъ Дуная поиде Володимеръ¹⁸ ко Царюграду съ вои¹⁹ въ лодіяхъ²⁰. Греци же видѣвши, изидоша на море²¹, и начаша погружати въ море пелены Христовы съ мощми²² святыхъ²³, и Божиимъ гнѣвомъ възмутися море, и громъ бысть великъ и спленъ, и бысть буря велика, и начаша²⁴ ся лодіи²⁵ разбивати, и разби корабли, и побѣгоша Варязи вспять²⁶; и княжь корабль Володимеръ²⁷ разби²⁸ вѣтръ, и одва Иванъ Творимиричъ князя Володимера всади въ свой корабль, и воеводу Ярослава. Прочіи же вои Володимеровы вывержени быша на брегъ, числомъ 6000, и сташа на брегѣхъ назв, и хотяще²⁹ поити въ Русь, и не иде съ ними никто же отъ дружины княжіе. Вышата же воевода виде³⁰ дружину свою стоящую³¹ и рече: „не иду къ Ярославу“; и высѣде³² изъ корабля къ воємъ³³, и рече Вышата: „азъ иду съ ними³⁴, аще живъ

ВАРИАНТЫ. ¹Ип Творимирича, воеводы Ярослава ²Ип хотяче ³РАИп приб. не ⁴Ип иде ⁵РАИп приб. никто же ⁶Ип княжа ⁷Ип приб. Вышата ⁸Ип приб. рекъ ⁹Ип либо погибну ¹⁰Ип пославъ ¹¹Ип нѣтъ с дружиною ¹²Ип по нихъ ¹³Ип съспдавшия ¹⁴Ип Царюграду ¹⁵РАИп яже бѣ похлониъ Болеславъ, победивъ Ярослава ¹⁶Т прииде во Дунай ¹⁷Т нѣтъ въ лодіяхъ ¹⁸Т нѣтъ Володимеръ ¹⁹В нѣтъ съ вои ²⁰Вм. въ лодіяхъ Т по морю ²¹Т приб. носящъ съ собою честныя иконы и кресты ²²Т съ мощи ²³Т приб. иконы ²⁴Т начатъ ²⁵Т корабли ²⁶Т нѣтъ и побѣгоши Варязи вспять ²⁷Т Владимировъ ²⁸Т разбивъ ²⁹Т хотяху ³⁰Т видѣвъ ³¹Т приб. съжалиху ³²Т выиде ³³Т къ нимъ ³⁴Т приб. рка В ркуци ³⁵Т съ нима ³⁶Т приб. то слышавъ царь Манатидій, яко Русь избило море и ³⁷Т приб. Константинъ ³⁸Т нѣтъ именемъ ³⁹Т приб. съ дружиною ⁴⁰В видѣ ⁴¹Т съ войскомъ своимъ ⁴²Т приб. Греци ⁴³Т възвратися приб. на нихъ Володимеръ ⁴⁴Т приб. вся.

Русь. Вышату же яша съ изверженными не брезѣ¹, и приведоша ко Царюграду, и ослѣпиша Руси много; по трехъ же лѣтахъ² смиришася³, пущень бысть въ Русь Вышата къ Ярославу⁴. Тое же осени⁵ князь велики Ярославъ дасть⁶ сестру свою за Казимира⁷. И въ та лѣта обидяше⁸ Моиславъ Казимира, и ходи Ярославъ двжды⁹ на Мазавшане, и рече Казимиру: „ели¹⁰ отець твой Болеславъ¹¹ побѣдивъ мене, и полони¹² людій моихъ¹³ за ся, то дай ми¹⁴ за вѣно“¹⁵. И собра Казимиръ людій его¹⁶ Руси¹⁷ полоненныхъ осмьсотъ¹⁸, кромѣ женъ и дѣтей, и вда за вѣно Ярославу, шурина своему. Сей же Казимиръ¹⁹ дасть²⁰ сестру свою за²¹ Изяслава, сына Ярославля²².

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 137 – 138; VII (Воскр.), 331; XV (Твер.), 148—149.

6552.

Ходи²³ Ярославъ на Литву; а на весну заложити Новѣгородъ, и съдѣла и²⁴
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воскр.), 332; XV (Твер.), 149.

6557.

Въ лѣто 6557, мѣсяца марта въ 4 день²⁵ суботный сторѣ церкви святая Софія²⁶; бѣше же честно устроена и украшена, 13 верхы²⁷ имущи²⁸, а стоялч конечь Пискупли улицы, надъ Волховомъ, идѣже нынѣ постави Сотко²⁹ церкова камену святого³⁰ Бориса и Глѣба.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воскр.), 332; XV (Твер.), 150.

6558.

Священа бысть³¹ святая Софія въ Новѣгородѣ³², на Въздвиженіе честнаго креста, повелѣніе великого князя Ярослава³³.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воскр.), 332; XV (Твер.), 150.

6560

А въ Кіевъ пришли³⁴ тріе пѣвци изъ Грекъ съ роды своими.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воскр.), 332; XV (Твер.), 151.

ВАРИАНТЫ: ¹Г на брегъ ²Г приѣхъ, минувшу и ³Г миру бывшу ⁴Г приѣхъ и съ имѣми ⁵В того же лѣта ⁶Г вдасть ⁷Г приѣхъ. Болеславича Лятскаго В за Болеславля сына Ляцкого ⁸Г приѣхъ. Мазаветичій князь ⁹ГВ приѣхъ. въ лодіяхъ ¹⁰ГВ егда ¹¹Г нѣтъ Болеславъ ¹²Г плѣнилъ ¹³Г моя ¹⁴Г приѣхъ, ихъ ¹⁵Г Ярославичъ ¹⁶Г нѣтъ Руси ¹⁷Г приѣхъ. человекъ ¹⁸Г приѣхъ. Болеславичъ ¹⁹Г вдасть ²⁰Г приѣхъ. князя ²¹Г Изяслава Ярославича ²²Г ходилъ ²³Г его ²⁴Г приѣхъ. въ день ²⁵Г приѣхъ. въ Новѣгородъ ²⁶Г вриховъ В верхъ ²⁷Г имуща ²⁸Г Сѣтокмо ²⁹Г нѣтъ святого ³⁰В нѣтъ бысть приѣхъ. церковь ³¹Г приѣхъ. мѣсяца сентября 14 ³²Г приѣхъ. Владимировича Кіевского и всеа Русіи, и сына его, князя Владимира Ярославича, и архіепископа Новогородскаго Луки ³⁴Г приѣхаша.

6562.

И прииде Изяславъ къ Новугороду, и посади Остромира¹ въ Новѣгородѣ; и иде Остромиръ² съ Новгородци на Чюдъ, и убиша его Чюдъ, и много паде³ съ нимъ Новгородцевъ. И паки Изяславъ иде на Чюдъ, и взя осѣкъ Декнивь⁴, сирѣчь Солнца рука.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 139; VII (Воскр.), 333; XV (Твер.), 152.

6568.

Того же лѣта ходи⁵ Изяславъ⁶ на Сосолы⁷, и дань даяти заповѣда 2000 гривенъ; они же поручившеся⁸ дань дати⁹, и изгнаша даники, на весну же пришедше повоеваня села о Юрьевѣ¹⁰, и градъ¹¹ и хоромы пожгоша, и много зла сътвориша, и до Пскова доидоша воююще; и идоша противу имъ Псковичи съ Новгородци¹² на сѣчу, и падоша¹³ Руси 1000, а Сосолъ¹⁴ безчислено¹⁵.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 140; VII (Воскр.), 333 - 334; XV (Твер.), 153.

6575.

[Заратися Всеславъ, сынъ Брячиславль, Полоцкий, и зая Новѣгородъ] *) до Неревского конца и пожже; и пойма все¹⁶ у святыхъ Софій¹⁷, и паникадила, и колоколѣ, и отъиде.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 141; VII (Воскр.), 335; XV (Твер.), 157.

6577.

Побѣди Глѣбъ¹⁸ князь¹⁹ съ Новгородци Всеслава князя²⁰, на Кзени, мѣсяца октября въ 23 день, въ пятокъ²¹, на память святаго апостола²² Іакова брата Господня; велика бѣ сѣча тогда Вожаномъ; а завтра обрѣтесе крестъ князя Володимера въ святой Софѣи на полатахъ, его же взялъ бѣ²³ князь²⁴ Всеславъ ратию въ святѣй Софѣи.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 143; VII (Воскр.), 337; XV (Твер.), 160.

ВАРИАНТЫ. ¹В Остромила ²В Остромиль ³В падоша ⁴Т Кевидивъ ⁵Т приб. князь великій ⁶Т приб. Ярославичъ ⁷Т Соли ⁸Т поручишеся В поручишеся ⁹Т нѣтъ дань дати ¹⁰Т около Юріева ¹¹В грады ¹²Т и Новгородци ¹³ТВ паде ¹⁴Т Солъ ¹⁵Т бес числа ¹⁶В вся ¹⁷Т въ святѣй Софѣи ¹⁸В приб. Святославичъ ¹⁹В нѣтъ князь ²⁰Т нѣтъ князя ²¹Т приб. въ 6 числѣ дни ²²Вм. святаго апостола Т святителя ²³В взял ²⁴В нѣтъ князь.

*) Лѣт, по Лавр. списку, 162; Лѣт. по Ип. списку, 117.

6579.

[Пришедъ бо Кыеву глаголаше] *): „яко явило ми ся есть пять боговъ¹.
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 143; VII (Воскр.), 337; XV (Твер.), 161.

6585.

Того же лѣта преставися архієпискупъ Новгородскій Ѳеодоръ².
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 148; VII (Воскр.), 2; XV (Твер.), 173.

6586.

Того же лѣта поставленъ бысть архієпискупомъ³ Новугороду Германъ.
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 148; VII (Воскр.), 2; XV (Твер.), 173.

ВАРИАНТЫ. ¹Т *богъ* ²Т *прибъ, уядень стъ своего пса, бывъ на архієпископѣ 9 лѣтъ* ³Т *архієпископъ*.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 170; Лѣт. по Пп. списку, 123.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

РОССІЙСКАЯ ИСТОРІЯ В. Н. ТАТИЩЕВА,

КАКЪ ИСТОЧНИКЪ ДЛѢ РУССКОЙ ИСТОРІИ.

Г Л А В А I.

В. Н. Татищевъ какъ историкъ.

Всѣ Русскіе историки, при изложеніи прошлыхъ судебъ своего народа, пользовались „Россійскою Исторіею“ В. Н. Татищева, относясь къ ней съ большимъ или меньшимъ довѣріемъ. Подобный фактъ свидѣтельствуетъ о томъ вниманіи лучшихъ представителей русской исторической науки, какое обращалъ на себя трудъ перваго русскаго историка. Но несмотря на такое вполне заслуженное всеобщее вниманіе, въ продолженіе ста слишкомъ лѣтъ ¹ не появлялось ни одного спеціальнаго изслѣдованія, которое было бы посвящено рѣшенію двухъ основныхъ вопросовъ, возникающихъ въ умѣ каждаго внимательнаго читателя „Россійской Исторіи“: 1) О достоинствахъ и недостаткахъ редакціи Миллера, которому было поручено изданіе упомянутаго труда В. Н. Татищева, 2) О достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, которыя заключаютъ въ себѣ какъ драгоцѣнныя для насъ данныя не сохранившихся до нашего времени лѣтописныхъ списковъ, имѣющія непосредственное отношеніе къ исторіи русскаго народа, такъ и данныя, касающіяся народовъ, обитавшихъ нѣкогда въ предѣлахъ нынѣшней Россійской Имперіи.

Такимъ образомъ, второй вопросъ распадается собственно на два отдѣльныхъ вопроса: 1) О достовѣрности русскихъ лѣтописныхъ извѣстій, имѣющихся только въ „Россійской Исторіи“, 2) О достовѣрности иностранныхъ извѣстій, сообщаемыхъ В. Н. Татищевымъ и относящихся къ упомянутымъ выше народамъ.

Дальше нами будутъ приведены нѣкоторыя данныя, которыя указываютъ на чрезвычайно обширную эрудицію В. Н. Татищева. Въ виду этой замѣчательной эрудиціи первоначальника русской исторической науки, точное опредѣленіе которой, по нашему убѣжденію,

¹ Первая книга „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева вышла въ свѣтъ 1768 года.

можетъ составить предметъ особаго обширнаго изслѣдованія, мы сочли для себя возможнымъ въ предлагаемомъ сочиненіи заняться главнымъ образомъ рѣшеніемъ вопроса о достовѣрности лѣтописныхъ извѣстій, находящихся только въ „Россійской Исторіи“ и имѣющихъ непосредственное отношеніе къ исторіи русскаго народа.

Полагая необходимымъ рѣшеніе этого столь важнаго для Русской Исторіи вопроса основывать на самомъ подробномъ анализѣ „Россійской Исторіи“ путемъ дословнаго сличенія со всѣми изданными лѣтописными сборниками, надѣмся, что ученые судьи не посѣтуютъ на насъ за то, что на первый разъ мы ограничились разсмотрѣніемъ древнѣйшей части упомянутаго труда, а именно, „Повѣстью временныхъ лѣтъ“.

Главною задачею своего изслѣдованія мы поставили привести по возможности больше доказательствъ, утверждающихъ справедливость замѣчаній, которыя были высказаны относительно „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева многими Русскими историками, относящимися съ полнымъ довѣріемъ къ труду своего замѣчательнаго предшественника, и опровергнуть на основаніи, по возможности, большаго числа данныхъ мнѣнія немногихъ историковъ, сомнѣвающихся въ достовѣрности Татищевскихъ извѣстій.

Поэтому, прежде чѣмъ обратиться къ предмету своего изслѣдованія, считаемъ необходимымъ представить обзоръ мнѣній всѣхъ извѣстныхъ Русскихъ историковъ, касающихся „Россійской Исторіи“.

Русскій историкъ XVIII вѣка, „академикъ Миллеръ, лично знавшій Татищева“, по справедливому замѣчанію П. П. Пекарскаго, автора статьи „Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ“: „болѣе чѣмъ кто-либо, былъ въ состояніи оставить для потомства вѣрную оцѣнку его личности и трудовъ; но Миллеръ видимо съ намѣреніемъ прошелъ о томъ молчаніемъ и ограничился нѣсколькими хвалебными эпитетами“².

Хотя въ нашей исторической литературѣ неоднократно приводилось мнѣніе Шлецера о личности В. Н. Татищева и объ Іоакимовской лѣтописи и хотя его мнѣніе о личности упомянутаго историка было блистательно опровергнуто Бутковымъ въ „Оборонѣ лѣтописи русской, Несторовой“, а мнѣніе объ Іоакимовской лѣтописи П. А. Лавровскимъ въ его превосходномъ „Изслѣдованіи о лѣтописи Якимовской“, но такъ какъ мнѣнія замѣчательнаго въ свое время историка-критика до настоящаго времени служатъ источникомъ, изъ кото-

² П. Пекарскій, Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ, Приложение къ IV-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ, № 4, 1864 г., стр. 4.

раго нѣкоторые Русскіе историки почерпаютъ свое недовѣріе къ извѣстіямъ, имѣющимся только въ „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева, то мы полагаемъ нужнымъ начать свой обзоръ мнѣній съ мнѣнія упомянутаго историка-критика XVIII вѣка.

Въ предувѣдомленіи къ своему „Нестору“, Шлецеръ, упоминая книги, на которыя въ этомъ трудѣ имѣются ссылки, между прочимъ говоритъ: „Татищевъ все сочиненіе, собственно говоря, есть точное (хотя часто невѣрное) извлеченіе изъ многихъ временниковъ; въ сужденіяхъ и примѣчаніяхъ своихъ приводитъ онъ также часто разнословія изъ такихъ списковъ, которые только у него были въ рукахъ“³. Въ томъ же трудѣ, во вступленіи въ Русскую исторію, на стр. 19 и 20, приводя начальный отрывокъ Іоакимовской лѣтописи, нашъ историкъ-критикъ замѣчаетъ: „но довольно сей глупости, о которой не сказалъ бы я здѣсь ни слова, еслибы въ 1792 г. въ Петербургѣ *Фелкнеръ* въ предисловіи своемъ къ примѣчаніямъ *Болтина* на сочиненіе, писанное неизвѣстно кѣмъ, подъ названіемъ: *Историческое представленіе изъ жизни Рюрика*, не утверждалъ вѣрности сей пустой выдумки какого-нибудь монаха, и не приводилъ съ важностію доказательствъ, отъ которыхъ испугаться можно“⁴. Далѣе, на стр. *рм* и *рмд*, находимъ любопытное мѣсто, показывающее, какъ такой серьезный изслѣдователь, какимъ былъ, безъ сомнѣнія, Шлецеръ, способенъ былъ увлекаться отрицательнымъ отношеніемъ къ своему замѣчательному предшественнику. По свидѣтельству Шлецера, В. Н. Татищевъ „съ 1720 г., бывъ еще писаремъ, началъ уже помышлять о отечественной своей исторіи, занимался ею 20 лѣтъ съ невѣроятнымъ трудолюбіемъ и мало-по-малу составилъ 4 книги въ листъ, состояція изъ выписокъ изъ множества списковъ до 1462 г. Нельзя сказать, чтобы его трудъ былъ бесполезенъ (выключая 1 часть о Скифахъ и Сарматахъ и др.), хотя онъ и совершенно былъ неученъ, не зналъ ни слова латыни и даже не разумѣлъ ни одного изъ новѣйшихъ языковъ, выключая нѣмецкаго. — Окончивъ многотрудное свое сочиненіе, спѣшилъ оно печатать; но нигдѣ не могъ исполнить своего желанія: ибо, по вольному своему образу мыслей навлекъ на себя подозрѣніе не только въ духовномъ, но что еще хуже, въ политическомъ *вольнодумствѣ*“⁵.

³ *Шлецеръ*, Несторъ, ч. I, предувѣдомленіе, стр. VII. Ссылки на это сочиненіе нами приводятся по изданію 1816 г. (Переводъ Д. Языкова).

⁴ Тамъ же, стр. 20 и 21.

⁵ Тамъ же, введеніе, стр. *рмг*.

Подобный отрицательный взгляд знаменитаго историка-критика XVIII вѣка, который пользовался такимъ авторитетомъ не только среди своихъ современниковъ, но и у многихъ послѣдующихъ русскихъ историковъ, не былъ, какъ это уже доказано изслѣдованіями Буткова, Лавровскаго и Соловьева и ихъ послѣдователей, результатомъ подробнаго изученія и вполне объективнаго пониманія Шлецеромъ трудовъ перваго Русскаго историка.

И. Н. Болтинъ, русскій историкъ XVIII вѣка, извѣстный знаменитокъ Русской Исторіи⁶, обладавшій „свѣтлымъ взглядомъ и особенною живостью ума“, „обширною начитанностью, знаніемъ языковъ древнихъ и новыхъ“⁷, въ своихъ „Критическихъ примѣчаніяхъ на исторію князя Щербатова“, а также въ „отвѣтъ на письмо князя Щербатова“, много разъ ссылаясь на „Россійскую Исторію“ В. Н. Татищева, въ подтвержденіе своихъ мнѣній, высказываетъ свой взглядъ на упомянутый трудъ своего замѣчательнаго предшественника, весьма вѣрно опредѣляющій характеръ и значеніе этого труда. Указывая на отсутствіе въ Несторовой лѣтописи и въ исторіи Татищева извѣстія о возмутительномъ поступкѣ Болеслава съ Предслагою, дочерью Владиміровою, И. Н. Болтинъ говоритъ, что „онъ (т.-е. Татищевъ), послѣдуя вездѣ въ точности лѣтописямъ нашимъ, нигдѣ не оставляетъ, въ примѣчаніяхъ своихъ, объяснять обрѣтаемое въ нихъ темное или сомнительное“⁸.

Въ другомъ мѣстѣ того же сочиненія, по поводу извѣстія о приходѣ Ярослава въ осажденный Печенѣгами Кіевъ, почтенный историкъ замѣчаетъ: „онъ (Татищевъ), нигдѣ не отступая отъ словъ лѣтописей, точно также говоритъ и здѣсь, какъ въ нихъ написано“⁹. Сопоставляя далѣе, князя Щербатова съ Татищевымъ и задавая вопросъ: „отъ чего жъ между того и другого описаніями находится толикая разность?“, г. Болтинъ эту „разность“ объясняетъ тѣмъ, „что первый, выписывая изъ лѣтописей, не заботился о томъ, такъ или не такъ въ

⁶ Бутковъ, Оборона лѣтописи русской, Несторовой, стр. 221 и 222; Шлецеръ, Несторъ, ч. I, стр. 380.

⁷ Соловьевъ, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка, Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, изд. Н. Калачовымъ, книги II-й 1-я половина, 1855, отдѣленіе III, стр. 71.

⁸ Болтинъ, Критическія примѣчанія на I-й томъ Исторіи князя Щербатова. С.-Петербургъ, 1793 г., стр. 316 и 317.

⁹ Тамъ же, стр. 346.

нихъ написано; а послѣдній прежде думалъ, соображалъ, повѣрялъ, справлялся, и потомъ уже писалъ“¹⁰.

Приводя извѣстіе Татищева о выкупѣ Володаря, князя Перемышлскаго, нашъ историкъ полагаетъ, что „Татищевъ, безъ сумнѣнія, не изъ головы своей сказанное написалъ; ибо не примѣчено, чтобъ онъ единое слово, не только рѣчь или цѣлое бытіе, отъ себя къ тексту повѣствованія гдѣ прибавилъ, но токмо исправлялъ погрѣшности и пополнялъ упущенія изъ другихъ лѣтописей; свои жъ мнѣнія и разсужденія писалъ въ примѣчаніяхъ, а потому и повѣствованіе его достойно есть совершенныя довѣренности“¹¹.

По мнѣнію Болтина, въ справедливости котораго мы будемъ имѣть случай убѣдиться, Татищевъ „не исторію писалъ, а лѣтопись“¹².

Въ другомъ своемъ вышеупомянутомъ трудѣ, въ „отвѣтѣ на письмо князя Щербатова“, оправдывая свои постоянныя ссылки на Татищева, Болтинъ говоритъ, между прочимъ, „касательно ссылки моей на Татищева, сего отнюдъ ни за охуленіе ни за порокъ себѣ не вмѣняю и не пріемлю; довѣренность моя къ нему основывается на томъ, первое что я не примѣтилъ въ его исторіи ничего ни легковѣрнаго ни сумнительнаго, а все съ разсужденіемъ, съ точностію и съ доводами писанное; второе что все то, что онъ писалъ, находилъ я согласнымъ и съ нашими лѣтописями, и съ обстоятельствами времени и происшествій; а по тому и не имѣю я причины раскаиваться, что и въ приведенныхъ въ укоризну мѣстахъ ему послѣдовалъ“¹³. Далѣе, высказывая свое мнѣніе объ отсутствіи въ его время полной Русской исторіи, относительно „Россійской Исторіи“ полагаетъ, что это сочиненіе „не иное что есть, какъ лѣтопись Несторова и продолжателей его, безъ всякой перемѣны, но тѣкмо исправленная, пополненная изъ разныхъ списковъ, и примѣчаніями обогащенная. Онъ самъ не назвалъ ее исторіею, но лѣтописью Нестора черноризца, и слѣдую во всемъ ему изъ слова въ слово, не исключилъ даже и тѣхъ мѣстъ, гдѣ Несторъ и Сильвестръ о себѣ говорили“¹⁴.

Упомяная объ Іоакимовской лѣтописи, г. Болтинъ признаетъ

¹⁰ Болтинъ, Критическія примѣчанія на второй томъ Исторіи князя Щербатова, С.-Петербургъ, 1794 года, стр. 69 и 70.

¹¹ Тамъ же, стр. 128.

¹² Тамъ же, стр. 295.

¹³ Отвѣтъ генераль-маіора Болтина на письмо князя Щербатова, С.-Петербургъ, 1789 г., стр. 62.

¹⁴ Тамъ же, стр. 148.

необходимымъ сказать о ней нѣчто, чтобы „не оставить оную лѣтопись беззащитною, если не изъ любви къ истинѣ, то хотя изъ благодарности за то, что она на многія мѣста Нестора доставила намъ толкъ и ясность“¹⁵. „Не отрицаю я того“, говоритъ нашъ историкъ въ другомъ мѣстѣ того же сочиненія: „чтобъ не было въ Іоакимовой лѣтописи, относительно до временъ прежде Рюрика протекшихъ, повѣствованій баснословныхъ, какъ и во всѣхъ вообще исторіяхъ первобытныхъ вѣковъ, кои справедливо Плутархъ называетъ государствомъ мечтаній и чудовищъ. Но сіе басненное и чудовищное не помѣшаетъ историку разсудительному и свѣдущему пользоваться тѣмъ, что находится въ ней истинное или вѣроятное, по сношенію съ другими тѣхъ временъ историками и лѣтописателями, своими и чужестранными“¹⁶.

Почтенный исторіографъ Н. М. Карамзинъ, въ своей „Исторіи Государства Россійскаго“, въ главѣ „объ источникахъ Россійской Исторіи“, въ примѣчаніи № 3, говоритъ „о мнимомъ древнѣйшемъ лѣтописцѣ Іоакимѣ“ и приводя разсказъ Татищева о томъ, какъ досталась ему Іоакимовская лѣтопись отъ архимандрита Мельхиседека, высокопочитаемый историкъ замѣчаетъ, что „сію *шутку* многіе приняли за истину и начали съ важностію говорить о *лѣтописци* Іоакимѣ. Но слова Татищева: *Веніаминъ монахъ токмо для закрытія вымысленъ* (стр. 42), доказываютъ, что здѣсь дѣло идетъ о вымыслахъ“; „не знавъ ни Дитмара, ни Эль-Макина, Татищевъ сомнѣвался въ истинѣ Несторова повѣствованія и хотѣлъ исправить мнимую ошибку, говоря: *сіе ко изясненію древности и Несторова темнаго сказанія много служитъ, доколь полнѣйшая тѣхъ временъ исторія сыскаться можетъ* (см. Татищ. Рос. Исторія, т. I, стр. 51). Повторяю, что онъ не мыслилъ обманывать: это затѣйливая, хотя и неудачная догадка“¹⁷.

Затѣмъ, въ примѣчаніяхъ къ „Исторіи Государства Россійскаго“ нашъ исторіографъ много разъ обращается къ „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева¹⁸, приводитъ чисто фактическія дополненія отдѣльных словъ и выраженій, а также цѣлыхъ извѣстій, наблюдаемыя въ упомянутомъ сочиненіи по сравненіи съ различными древнѣйшими и позднѣйшими лѣтописями, отмѣчаетъ наиболѣе существенныя измѣне-

¹⁵ Тамъ же, стр. 11.

¹⁶ Тамъ же, стр. 13 и 14.

¹⁷ Н. М. Карамзинъ, Исторія Государства Россійскаго, т. I, стр. XV, прим. 3; изд. 1844 г.

¹⁸ Мы насчитали 360 примѣчаній, въ которыхъ по тому или другому поводу упоминается Татищевъ.

нія данныхъ этихъ лѣтописей, замѣчаясь въ „Россійской Исторіи“.

Сопоставляя мнѣнія, высказанныя почтеннымъ историкомъ въ различныхъ мѣстахъ его „Исторіи“ о В. Н. Татищевѣ, нельзя не замѣтить нѣкотораго противорѣчія между ними. Такъ въ примѣчаніи 347-мъ къ I-му тому, говоря о томъ, что „Переслава была, кажется, супругою Игорева племянника Улѣба“, замѣчаетъ: „а не князя Святослава, какъ пишетъ мнимый Іоакимъ или Татищевъ“¹⁹. Далѣе, въ примѣчаніяхъ 378 и 385-мъ къ I-му тому, высказываетъ сильное сомнѣніе въ существованіи лѣтописей Симона епископа²⁰ и раскольничьей²¹, на которыя ссылается авторъ „Россійской Исторіи“; также въ примѣчаніи 151-мъ ко II-му тому выражаетъ нашъ исторіографъ сомнѣніе въ существованіи Нижегородской и Макарьевской лѣтописей, которыми пользовался Татищевъ при составленіи своей исторіи²²; затѣмъ, въ примѣчаніи 349-мъ къ тому X-му заподозриваетъ Татищева въ подлогѣ указа Шуйскаго о крестьянахъ²³.

Сопоставляя приведенныя выше примѣчанія съ примѣчаніемъ 166-мъ ко II-му тому „Исторіи Государства Россійскаго“, въ которомъ, между прочимъ, говорится: „неважныя прибавленія Татищева остаются въ семъ мѣстѣ безъ замѣчанія“²⁴, неудомѣваемъ, какимъ образомъ одинъ и тотъ же историкъ могъ считать своего предшественника способнымъ къ подлогу цѣлыхъ лѣтописей и правительственныхъ актовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ признавать важными, слѣдовательно, имѣющими свое значеніе для Русской исторіи, тѣ многочисленныя фактическія дополненія, какія имѣются въ „Россійской Исторіи“. Подобное противорѣчіе могло, по нашему мнѣнію, происходить или отъ недостатка логической послѣдовательности въ трудѣ высокопочитаемаго исторіографа, что едвали возможно допустить въ такомъ многосторонне-образованномъ человѣкѣ, какимъ, дѣйствительно, былъ Н. М. Карамзинъ, или отъ нѣкотораго увлеченія отрицательнымъ отношеніемъ къ труду своего замѣчательнаго предшественника. Подобное отрицатель-

¹⁹ Н. М. Карамзинъ, Исторія Государства Россійскаго, т. I, прим. 347.

²⁰ Тамъ же, въ прим. 378 читаемъ: „Татищевъ, ссылаясь на какую то лѣтопись Симона епископа (который никогда не бывалъ лѣтописцемъ)“.

²¹ Тамъ же, въ прим. 385, между прочимъ, сказано: „мнимая раскольничья лѣтопись такъ же достовѣрна, какъ Іоакимъ“.

²² Тамъ же, т. II, прим. 151.

²³ Тамъ же, т. X, прим. 349.

²⁴ Тамъ же, т. II, прим. 166

ное отношеніе къ „Россійской Исторіи“ у автора „Исторіи Государства Россійскаго“ возникло не безъ вліянія Шлецера.

Академикъ П. Бутковъ, въ своемъ прекрасномъ изслѣдованіи: „Оборона лѣтописи русской, Несторовой“, относительно достовѣрности Татищевскихъ извѣстій замѣчаетъ, что „на счетъ извѣстій Татищева, признаваемыхъ теперь за собственныя его выдумки, надлежитъ помнить, что онъ, кромѣ лѣтописныхъ списковъ Раскольниковскаго, Голыцынскаго и Юсифова, имѣлъ у себя и нѣсколько другихъ, доселѣ никому неизвѣстныхъ, истребленныхъ пожаромъ въ селѣ его Грибановѣ. Онъ зналъ списокъ, доведенный до 1384 года, принадлежавшій Артемію Волынскому; зналъ у Еропкина Полоцкій и у Хрущева Смоленскій списки“²⁵. Далѣе, въ томъ же сочиненіи нашъ ученый полагаетъ, что „о всѣхъ сихъ спискахъ теперь нѣтъ уже и слуха“. Лербергъ (см. его Изслѣдованія, стр. 229) справедливо сказалъ: „въ исторіи Татищева есть многія извѣстія, которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ другихъ. Мы увѣрены, что сочинитель ихъ не выдумалъ, ибо недоумѣнія свои часто показываетъ въ примѣчаніяхъ, и осторожность свою простираетъ до того, что вноситъ только въ примѣчанія извѣстія чужеземныхъ писателей, которыхъ и самъ онъ считаетъ за достовѣрныя“²⁶.

Въ доказательство добросовѣстности показаній Татищева, Бутковъ приводитъ слѣдующія обстоятельства: „покойный Карамзинъ не довѣрялъ Татищеву въ узаконеніяхъ 1597, 1601 и 1606 годовъ о крестьянахъ; а теперь найдены не токмо современные списки этихъ грамотъ, но и самый подлинникъ одной изъ нихъ. Безъ сомнѣнія не повѣрили бы также извѣстію Татищева, что Іоаннъ III издалъ разные законы, еслибы экземпляръ оныхъ, доселѣ единственный, не былъ въ 1817 году отысканъ“²⁷.

М. П. Погодинъ, замѣчательный знатокъ лѣтописей, въ своихъ „Изслѣдованіяхъ, замѣчаніяхъ и лекціяхъ о Русской исторіи“ неоднократно ссылается на извѣстія В. Н. Татищева и полагаетъ, что его исторія, „заключая въ себѣ много прибавленій, (изъ коихъ при иныхъ *вовсе и нельзя* предполагать обмана, умысла), заслуживаетъ обстоятельнаго изслѣдованія“²⁸. Въ виду того соображенія, что „у Татищева

²⁵ Бутковъ, Оборона лѣтописи русской, Несторовой, С.-Петербургъ, 1840 г., стр. 226 и 227.

²⁶ Тамъ же, стр. 227.

²⁷ Тамъ же, 224.

²⁸ М. П. Погодинъ, Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской Исторіи, 1846 г., т. I, стр. 26.

были въ рукахъ драгоцѣнные источники, для насъ погибшіе“²⁹, глубоко-уважаемый нашъ ученый относится съ полнымъ довѣріемъ ко многимъ извѣстіямъ „Россійской Исторіи“ и, при разборѣ извѣстія объ убіеніи Глѣба въ Заволочѣ Емью, высказывается въ пользу достовѣрности всѣхъ вообще Татищевскихъ извѣстій, говоря, что свидѣтельствами изъ лѣтописей, указанными г. Лербергомъ, „достаточно объясняется прибавленіе Татищева и оправдывается совершенно его исторія съ ея источниками“³⁰.

Объ Іоакимовской лѣтописи М. П. Погодинъ придерживается того мнѣнія, „что она не есть Татищевскій обманъ, какъ думалъ Карамзинъ и прочіе. Что, если она есть и древнее сочиненіе, то до Татищева дошла предѣланная и подновленная“; „что въ нашихъ сборникахъ надо искать другихъ подобныхъ передѣлокъ для сличенія, и онѣ навѣрно найдутся“³¹.

Митрополитъ Евгеній, въ „Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей“, перечисляя труды В. Н. Татищева, замѣчаетъ, что „ее (то-есть „Россійскую Исторію“) можно справедливѣе назвать не исторією, а сводною русскою лѣтописью, объясненною примѣчаніями“³². Упомянувъ о мнѣніяхъ Шлецера и Болтина, почтенный ученый говоритъ: „впрочемъ нельзя отнять чести у Татищева, что онъ первый началъ разсматривать наши лѣтописи критически и не имѣя еще такихъ пособій, какія нынѣ открыты Государственными архивами, отечественными и чужестранными, споспѣшествованіемъ многихъ иностранцевъ, углубившихся въ нашу исторію, изданіемъ самыхъ лѣтописей нашихъ, спорами и критиками нашихъ и чужестранныхъ ученыхъ, объяснили намъ многое въ нашей исторіи“³³.

С. М. Соловьевъ, который въ „Исторіи Россіи“ много разъ обращается къ Татищевскимъ извѣстіямъ, относясь къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ, въ 20 т. своей „Исторіи“, въ главѣ 3-й³⁴, а также въ статьѣ „Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка“³⁵, высказываетъ свой

²⁹ Тамъ же, стр. 26.

³⁰ Тамъ же, т. III, стр. 177.

³¹ Тамъ же, т. I, стр. 299.

³² *Мит. Евгеній*, Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, Москва, 1845 г., т. II, стр. 194.

³³ Тамъ же, стр. 196.

³⁴ *С. М. Соловьевъ*, Исторія Россіи, т. 20, стр. 260—267, изд. 1870 г.

³⁵ Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, изд. Н. Калачовымъ, Москва, 1855 г., книги II-й 1-я половина, отд. III, стр. 15—40.

взглядъ на трудъ первоначальника Россійской исторіографіи, основанный на изученіи историческихъ и другихъ трудовъ В. Н. Татищева, въ особенности первой книги его исторіи. Говоря о причинѣ возникновенія „Россійской Исторіи“, С. М. Соловьевъ, между прочимъ, замѣчаетъ: „цѣлью Татищева, какъ человѣка умнаго, понимавшаго свои средства и способности, вовсе не было написаніе прагматической Русской исторіи: онъ хотѣлъ только собрать матеріалы и разобраться въ нихъ“³⁶. Далѣе, указывая на то обстоятельство, что „самъ Татищевъ откровенно говоритъ, какія книги у него были и какія онъ знаетъ только по имени“³⁷, глубокоуважаемый историкъ задаетъ вопросъ: „видя такую добросовѣстность, имѣемъ ли право обвинять его въ искаженіяхъ, подлогахъ, и т. п.“ и, отвѣчая на него отрицательно, говоритъ: „мы имѣемъ полное право въ его сводѣ лѣтописей принимать одно, отвергать другое, но не имѣемъ никакого права въ неправильности нѣкоторыхъ извѣстій обвинять самого Татищева. Непонятно, какъ смотрѣли на исторію Татищева позднѣйшіе писатели, позволявшіе себѣ выставять его, какъ выдумщика ложныхъ извѣстій?“³⁸.

По мнѣнію автора „Исторіи Россіи“, значеніе Татищева „состоитъ именно въ томъ, что онъ первый началъ обработываніе Русской исторіи, какъ слѣдовало начать, первый далъ понятіе о томъ, какъ приняться за дѣло, первый показалъ, что такое Русская Исторія, какія существуютъ средства для ея изученія; Татищевъ собралъ матеріалы и оставилъ ихъ неприкосновенными, не искажилъ ихъ своимъ крайнимъ разумѣніемъ, но предложилъ это свое крайнее разумѣніе поодаль, въ примѣчаніяхъ, не тронувъ текста“³⁹.

Преосв. Макарій, въ „Исторіи Русской церкви“, въ обзорѣ источниковъ, упоминая о позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ, говоритъ, „что составители и этихъ позднѣйшихъ сборниковъ (мы имѣемъ въ виду собственно первый періодъ нашей церковной исторіи) могли пользоваться, а нѣкоторые и пользовались первоначальными лѣтописями, для нихъ потерянными, изъ которыхъ иногда передаютъ извѣстія даже съ большею полнотою, нежели сборники древніе, нами поименованные, пользовались такъ же и разными другими достовѣрными источниками. И потому весьма несправедливо повторять, будто Татищевъ или авторъ Степенной книги, Никоновой лѣтописи и другой

³⁶ Тамъ же, стр. 17.

³⁷ Тамъ же, стр. 20.

³⁸ Тамъ же, стр. 20 и 21.

³⁹ Тамъ же, стр. 21.

подобной, сами выдумываютъ событія и передаютъ басни, когда рассказываютъ что-нибудь такое, чего нѣтъ въ болѣе древнихъ, сохранившихся спискахъ лѣтописей. Но, съ другой стороны, несомнѣнно и то, что составители позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ болышею частію передаютъ древнія извѣстія собственными словами, слѣд. не съ буквальною точностію, и не выдумывая цѣлыхъ событій и рассказовъ, стараются иногда разцвѣчивать готовые рассказы своимъ воображеніемъ, преувеличеніями, многоглаголаніемъ, иногда позволяютъ себѣ догадки, впадаютъ, по недоразумѣнію и неосмотрительности, въ погрѣшности и противорѣчія сами съ собою и съ древними лѣтописями, иногда даже искажаютъ, намѣренно или ненамѣренно, подлинныя древніе документы. Пользоваться такими лѣтописными сборниками, безъ сомнѣнія, надобно со всею осмотрительностію и съ самою разборчивою и благоразумною критикою. Что касается, въ частности, до такъ-называемой Іоакимовой лѣтописи: то, судя по первой половинѣ сохранившагося отрывка, она дошла до насъ въ сборникѣ начала XVIII вѣка, а судя по второй половинѣ, составлена, вѣроятно, на основаніи какой-либо древнѣйшей Новгородской лѣтописи, для насъ потерянной, и сообщаетъ извѣстія о началѣ христіанства въ Россіи, довольно вѣроятныя, какъ по ходу событій, о которыхъ повѣствуетъ, такъ и потому, что нѣкоторыя изъ этихъ извѣстій оправдываются другими древними свидѣтельствами. Но чтобы она была написана первымъ Новгородскимъ епископомъ Іоакимомъ Корсуняпиномъ или чтобы она сохранилась до насъ безъ измѣненій,—доказать невозможно, и считать сказанія ея болѣе, нежели только вѣроятными, было бы несправедливо⁴⁰.

П. А. Лавровскій, въ своемъ замѣчательномъ трудѣ „Исслѣдованіе о лѣтописи Якимовской“, высказалъ рядъ здравыхъ сужденій о личности В. Н. Татищева и о значеніи его трудовъ по Исторіи вообще и объ Іоакимовской лѣтописи въ частности. Указывая на факты изъ жизни нашего историка XVIII вѣка, которые свидѣлствуютъ объ его добросовѣстности, усердіи и трудолюбіи, г. Лавровскій обращаетъ вниманіе читателя на цѣль составленія исторіи и говоритъ между прочимъ: „Какъ сильна была въ немъ любовь къ правдѣ, видно изъ выставленныхъ имъ препятствій для составленія исторіи новой: Татищевъ рѣшился лучше отъ нея отказаться, какъ ни согласна она была съ его цѣлію и побужденіемъ, чѣмъ писать ее противъ совѣсти

⁴⁰ Пресов. Макарій, Исторія Русской церкви. т. I, стр. XIII и XIV.

и убѣжденія. Движимый добросовѣстностію, Татищевъ, и по окончаніи своей исторіи, не рѣшился обнародовать ее, не посовѣтовавшись предварительно съ другими и не узнавши мнѣнія ихъ. Явившись въ С.-Петербургъ, въ 1739 году, онъ многимъ ее показывалъ, „требуя помощи и разсужденія, дабы могъ что пополнить и невнятное изъяснить“, выслушалъ терпѣливо разныя сужденія и порицанія, даже препроводилъ самую рукопись къ Новгородскому архіепископу Амвросію и, по его указаніямъ, немедленно сдѣлалъ исправленія, хотя ихъ нашлось и немного“⁴¹. Рассказывая далѣе о причинѣ, по которой авторъ „Россійской Исторіи“, не помѣстилъ въ сводъ лѣтописныхъ извѣстій Іоакимовской лѣтописи, г. Лавровскій замѣчаетъ: „вотъ новое свидѣтельство осторожности и критическаго взгляда на дѣло въ Татищевѣ; оно одно съ успѣхомъ можетъ опровергнуть взводимый на него упрекъ въ недобросовѣстности“⁴². Татищевъ ссылаясь, значить, только на то, что было равно извѣстно и другимъ и гдѣ, слѣдовательно, не могло быть обмана. Въ противномъ случаѣ, что удержало бы его сказать, ежели бы только рѣшился онъ на подлогъ, что извѣстія, помѣщенные въ лѣтописи Якимовской, находятся и въ другихъ древнѣйшихъ спискахъ, напр. въ Раскольниковѣ, Голицынскомъ и т. д. Онъ могъ даже и не упоминать о таинственно найденномъ отрывкѣ, а только при внесенныхъ изъ нея фактахъ въ исторію ссылаться на другіе списки“⁴³.

О первой половинѣ Іоакимовской лѣтописи авторъ упомянутого изслѣдованія высказываетъ то мнѣніе, что эта часть представляетъ позднѣйшую фальсификацію, написанную на основаніи польско-чешскихъ лѣтописей и старинно-русскихъ хронографовъ⁴⁴. Приводя далѣе рядъ доказательствъ, говорящихъ въ пользу достовѣрности извѣстій, встрѣчающихся во второй половинѣ Іоакимовской лѣтописи, о составителѣ этой части г. Лавровскій полагаетъ: „кто бы ни былъ по имени и по званію авторъ второй половины лѣтописи Якимовской, былъ ли то епископъ Іоакимъ, или другой кто, но то, надѣмся, несомнѣнно, что онъ былъ близокъ къ эпохѣ имъ описанной, и если не былъ современникъ самъ крещенія Новгородцевъ, то зналъ о немъ отъ лицъ бывшихъ тамъ, или слышавшихъ отъ очевидцевъ“⁴⁵.

⁴¹ *П. А. Лавровскій, Изслѣдованіе о лѣтописи Якимовской, 1855 г., Отдѣльное изданіе, оттискъ изъ II-й книги Ученыхъ Записокъ, стр. 5.*

⁴² Тамъ же, стр. 21.

⁴³ Тамъ же, стр. 21, прим. 52.

⁴⁴ Тамъ же, стр. 42.

⁴⁵ Тамъ же, стр. 82 и 83.

Н. А. Поповъ, въ своемъ прекрасномъ изслѣдованіи „В. Н. Татищевъ и его время“, указывая на источники, которые служили Татищеву при составленіи его исторіи, замѣчаетъ: „вотъ тѣ главные матеріалы, изъ которыхъ Татищевъ составилъ свой сводъ лѣтописныхъ извѣстій“⁴⁶. Заключая свой обзоръ историческихъ трудовъ первоначальника русской исторической науки, нашъ глубокоуважаемый ученый на вопросъ: „гдѣ кончилъ Татищевъ свою исторію Россію?“ отвѣчаетъ: „Какъ критическій сводъ лѣтописныхъ извѣстій древней Россіи, снабженный примѣчаніями, исторія Татищева остановилась на нашествіи Батыя. Но какъ матеріаль для продолженія этого свода, она переходитъ въ XVII вѣкъ и даже касается царствованія Ѳедора Алексѣевича“⁴⁷. Въ томъ же трудѣ объ Іоакимовской лѣтописи г. Поповъ замѣчаетъ, что первая часть этой лѣтописи, „не представляя для Русскаго историка существеннаго интереса своимъ содержаніемъ, не можетъ бросать ни малѣйшей тѣни подозрѣнія на извѣстія, находящіяся во второй половинѣ отрывка. Последнія достаточно подтверждаются ихъ согласіемъ съ извѣстіями, находящимися въ другихъ источникахъ“⁴⁸. А. А. Куникъ, въ разборѣ только что упомянутого сочиненія Н. А. Попова „В. Н. Татищевъ и его время“, обративъ вниманіе, между прочимъ, на VII-ю главу этого сочиненія, носящую заглавіе „Ученые и литературные труды Татищева“, полагаетъ, что „и здѣсь мы еще не находимъ положительнаго и вѣрнаго отзыва о Татищевѣ, какъ о первомъ ученомъ изслѣдователѣ русской исторіи; впрочемъ это будетъ возможно лишь тогда, когда его лѣтописный сводъ будетъ сравненъ со всѣми, намъ извѣстными источниками. Что касается историческаго правдолюбія и критическихъ пріемовъ Татищева, то г. Поповъ указываетъ лишь на темныя отдѣльные факты, что не совсѣмъ соотвѣтствуетъ цѣли его монографіи“⁴⁹.

К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, въ своемъ замѣчательномъ трудѣ „Русская Исторія“, въ главѣ „Научная обработка исторіи“, указывая на заслуги и значеніе Татищева, какъ общественнаго и ученаго дѣятеля, относительно „Россійской Исторіи“ замѣчаетъ: „Сочиненіе его—въ сущности сводная лѣтопись, доведенная до смерти Ѳедора Іоанновича—

⁴⁶ Н. А. Поповъ, „В. Н. Татищевъ и его время“, 1861 г., стр. 452.

⁴⁷ Тамъ же, стр. 525.

⁴⁸ Тамъ же, стр. 460.

⁴⁹ А. А. Куникъ, Разборъ сочиненія Н. А. Попова „В. Н. Татищевъ и его время“; 32-е присужденіе учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ, награда 1863 г., стр. 103.

ча⁵⁰, объясненная примѣчаніями, часто любопытными для характеристики времени XVIII в., по сближеніямъ съ обычаями того времени. Къ сожалѣнію, источники Татищева не всѣ дошли до насъ и потому нерѣдко онъ подвергался обвиненіямъ въ подлогѣ, впрочемъ совершенно неосновательнымъ; онъ не могъ еще критически отнестись къ своимъ источникамъ и потому вѣрилъ многому, хотъ бы Іоакимовой лѣтописи, которую приписывалъ Новгородскому епископу Іоакиму. Все это не умаляетъ достоинства его труда, но требуетъ осторожности въ пользованіи извѣстіями, которыя встрѣчаются только у него⁵¹.

Въ другомъ своемъ превосходномъ трудѣ глубокоуважаемый нашъ ученый говоритъ, между прочимъ, о добросовѣстности Татищева, какъ историка, что „благодаря статьямъ С. М. Соловьева и часто упоминаемому труду Н. А. Попова теперь уже никто изъ ученыхъ не сомнѣвается въ добросовѣстности Татищева“⁵², исторія котораго „памятникъ многолѣтнихъ и добросовѣстныхъ трудовъ, воздвигнутый при условіяхъ самыхъ неблагопріятныхъ, при отсутствіи не только предварительныхъ работъ, не только собраннаго матеріала, но даже указаній на то, гдѣ какой матеріалъ существуетъ“⁵³.

Что же касается до Іоакимовской лѣтописи, то К. Н. Бестужевъ-Рюминъ раздѣляетъ хотя не вполне, мнѣніе г. Лавровскаго, полагая что „лѣтопись эта раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ одна состоитъ изъ баснословныхъ сказаній о древнихъ славянахъ и не имѣетъ никакого значенія; другая, представляя нѣкоторыя извѣстія, касающіяся первыхъ варяжскихъ князей, иногда принимается историками къ свѣдѣнію (напр., причины успѣха Владиміра противъ Ярополка, извѣстіе о томъ что Анна—царевна Болгарская, сказаніе о крещеніи Новгорода); и дѣйствительно эти извѣстія имѣютъ нѣкоторую долю вѣроятности, хотя форма ихъ слишкомъ книжна; но быть можетъ въ основу легли какія-нибудь древнія сказанія“⁵⁴. Въ третьемъ своемъ трудѣ „О составѣ русскихъ лѣтописей“, исполненномъ такихъ же

⁵⁰ Самая лѣтописи оканчивается 7085 (1577) г., но въ концѣ 5-й книги „Россійской Исторіи“ имѣется „Повѣсть о царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ“. См. Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, годъ 3, отд. матеріалы отечественные.

⁵¹ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Русская Исторія, стр. 212, 1872 г.

⁵² К. Н. Бестужевъ - Рюминъ, Біографіи и характеристики, 1882 г., стр. 163.

⁵³ Тамъ же, стр. 162.

⁵⁴ Тамъ же, стр. 167.

высокихъ достоинствъ, какъ первые два, въ примѣчаніи 191 къ стран. 62-й, обративъ вниманіе на то обстоятельство, что „въ связи съ вопросомъ о Новгородской лѣтописи находится вопросъ о такъ называемой Іоакимовской лѣтописи“, относительно послѣдней высказываетъ то мнѣніе, „что составитель ея пользовался начальною новгородскою лѣтописью, которая не дошла до насъ и которую онъ приписываетъ первому новгородскому епископу Іоакиму—на какомъ основаніи? рѣшить нельзя; быть можетъ онъ основывался только на слѣдующемъ мѣстѣ разсказа о крещеніи Новгородцевъ: „мы же стояхомъ на торговой странѣ, ходихомъ по торжищамъ и улицамъ, учахомъ люди, елико можахомъ“. Соображеніе это не должно быть опущено изъ виду тѣмъ, кто займется лѣтописью Іоакимовою, прибавимъ еще что выписанные слова могъ произнести и не самъ Іоакимъ, а кто-нибудь изъ его учениковъ, съ нимъ ходившихъ; быть можетъ, тотъ же самый Ефремъ“⁵⁵.

Въ послѣднихъ двухъ трудахъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, едва ли не первый, высказываетъ вполне опредѣленно мнѣніе о настоятельной необходимости для русской исторической науки—критическаго разбора Татищевскаго лѣтописнаго свода. Такъ въ примѣчаніи 5 къ стр. 71, глубокоуважаемый изслѣдователь говорить, что лѣтописный сводъ „требуеъ особаго спеціальнаго изслѣдованія, при чемъ каждое извѣстіе, внесенное имъ изъ источниковъ, намъ недоступныхъ, должно быть подвергнуто критической провѣркѣ. Прибавлю, что только послѣ такой провѣрки можно будетъ пользоваться Татищевымъ, какъ источникомъ, и притомъ необходимо указывать на всѣ причины, почему то или другое извѣстіе является вѣроятнымъ или достовѣрнымъ; всякое же другое пользованіе Татищевымъ есть дѣло ученаго произвола“⁵⁶. Далѣе, въ изслѣдованіи „Біографіи и характеристики“, на стр. 163-й нашъ ученый полагаетъ, что работа надъ „Россійскою Исторіею„ В. Н. Татищева должна состоять въ отдѣленіи „всѣхъ особыхъ извѣстій Татищева, (въ) опредѣленіи, какія изъ нихъ принадлежатъ которому изъ его неизвѣстныхъ источниковъ, и затѣмъ оцѣнкѣ ихъ достовѣрности на основаніи частью памятниковъ сохранившихся, а частью внутреннихъ соображеній. Многое, конечно, было бы гадательнымъ въ подобной работѣ; но все-таки были бы достигну-

⁵⁵ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, О составѣ русскихъ лѣтописей, см. Лѣтопись занятій Археографической комиссіи, вып. IV, 1868 г., стр. 62, прим. 191.

⁵⁶ Тамъ же, стр. 71, прим. 5.

ты важные результаты, но крайней мѣрѣ вошли бы окончательно въ исторію многіе факты“⁵⁷.

II. Знаменскій, въ статьѣ „Исторія Россійская В. Н. Татищева въ отношеніи къ русской церковной исторіи“, указываетъ на то обстоятельство, что нашъ первый историкъ, отличавшійся отрицательнымъ отношеніемъ къ духовенству, которое онъ обвиняетъ главнымъ образомъ въ властолюбіи, руководясь тѣмъ воззрѣніемъ, что „исторіописатель невѣроятнымъ является, когда дѣла съ обстоятельствами и древними сказаніями не согласныя внесетъ, когда дѣла чрезвычайныя скажутъ и многими баснями и суевѣрными чудесами наполнилъ“⁵⁸, „опускаетъ въ своемъ сводѣ сказанія о чудесахъ, или же старается представить чудесное событіе естественнымъ“⁵⁹. О значеніи „Россійской Исторіи“, какъ источника при изученіи прошлыхъ судебъ русскаго просвѣщенія, г. Знаменскій замѣчаетъ, что „сводъ лѣтописей Татищева очень важенъ для исторіи просвѣщенія, тѣмъ болѣе что нѣкоторые факты изъ этой исторіи мы знаемъ, единственно благодаря списку Татищева“⁶⁰. Соглашаясь во многомъ съ мнѣніемъ г. Знаменскаго, недоумѣваемъ только, почему упомянутый ученый называетъ „Россійскую Исторію“ спискомъ.

I. Голубинскій, въ своей „Исторіи Русской церкви“, по своему отрицательному отношенію къ историческимъ трудамъ Татищева, какъ справедливо замѣчаетъ многоуважаемый профессоръ Д. А. Корсаковъ⁶¹: „составляетъ среди русскихъ историковъ нашего времени исключеніе“. Разбирая Татищевское извѣстіе о князѣ Ростиславѣ, въ которомъ характеризуется отношеніе этого князя къ Константинопольскому патриарху, г. Голубинскій говоритъ, между прочимъ: „съ какой стати этотъ послѣдній (т.-е. Татищевъ) влагаетъ въ уста Ростислава приведенныя слова („я сего митрополита и т. д.)“⁶², это объясняется очень просто. Съ той стати, что онъ вообще писалъ Русскую исторію не такъ, какъ

⁵⁷ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Біографіи и характеристики, стр. 163.

⁵⁸ В. Н. Татищевъ, Исторія Россійская, кн. I-я, предъизвѣщеніе, стр. X.

⁵⁹ II. Знаменскій, „Исторія Россійская“ В. Н. Татищева въ отношеніи къ русской церковной исторіи, Труды Кіевской Духовной Академіи, 1862 г., стр. 214.

⁶⁰ Тамъ же, стр. 204.

⁶¹ Д. А. Корсаковъ, Василій Никитичъ Татищевъ (Русская Старина, 1887 г., іюнь, стр. 565, прим. 1).

⁶² Е. Е. Голубинскій, Исторія Русской церкви, I-я половина I-го тома, 1880 г., стр. 272.

она была, но какъ хотѣлъ онъ представлять ее самъ, и что онъ собственное, къ великому сожалѣнію и къ величайшему несчастію позднѣйшихъ историковъ, ни малѣйше не стѣснялся выдавать за почеркнутое въ источникахъ“⁶³.

Въ другомъ мѣстѣ своего труда многоуважаемый нашъ ученый, упоминая о Стененной книгѣ и полагая о составителѣ ея, что „во-первыхъ онъ собиралъ свѣдѣнія, безъ всякой критики, относясь съ одинаково полной вѣрой ко всему что находилъ; во-вторыхъ, по обычаю всѣхъ людей, не вполне надлежащимъ образомъ понимающихъ исторію, онъ позволялъ себѣ поступать такъ, чтобы свои простыя предположенія выдавать за положительные факты“, замѣчаетъ: „послѣ такъ дѣлалъ у насъ Татищевъ“⁶⁴. Далѣе, въ примѣчаніи 3-мъ къ стр. 574-й того же труда г. Голубинскій о достовѣрности Татищевскихъ извѣстій даетъ такого рода общій отзывъ: „къ извѣстіямъ котораго (т.-е. Татищева) мы вообще относимся съ недовѣріемъ“⁶⁵.

Затѣмъ, въ приложеніи къ I-му тому своей „Исторіи Русской церкви“, носящемъ слѣд. заглавіе: „Татищевъ объ училищахъ и просвѣщеніи у насъ въ періодъ до-монгольскій“, нашъ изслѣдователь говоритъ, между прочимъ: „въ подтвержденіе своихъ общихъ рѣчей онъ (Татищевъ) приводитъ частныя положительныя свидѣтельства, и въ этомъ-то вся сила: такъ или иначе, говорятъ, понимай Татищева, но положительныя свидѣтельства, которыя онъ приводитъ, доказываютъ фактъ существованія у насъ въ періодъ до-монгольскій просвѣщенія и училищъ, ибо, говорятъ, эти свои положительныя свидѣтельства не сочиняетъ же онъ, а откуда нибудь беретъ. Несомнительно однако, что онъ ихъ сочиняетъ, понимая и комментируя по своему свидѣтельства всѣмъ извѣстныя, выдавая за прямые положительные факты только свои предположенія, прямо читая въ свидѣтельствахъ то, что онъ только желалъ бы видѣть въ нихъ написаннымъ“⁶⁶. Подобный отрицательный взглядъ на трудъ перваго русскаго историка основывается на разсмотрѣніи лишь немногихъ Татищевскихъ извѣстій. Насколько основателенъ и правиленъ этотъ взглядъ, это мы увидимъ при дальнѣйшемъ изложеніи нашего изслѣдованія.

Что касается до Іоакимовской лѣтописи, то, по мнѣнію г. Голубинскаго, высказанномъ имъ въ рѣчи, произнесенной на актѣ Моск.

⁶³ Тамъ же, стр. 274.

⁶⁴ Тамъ же, стр. 242.

⁶⁵ Тамъ же, стр. 574, прим. 3.

⁶⁶ Тамъ же, стр. 710.

Дух. Академіи 1 го октября 1881 г., „необходимо возвратиться къ старому о ней мнѣнію Шлецера и Карамзина“⁶⁷. Опровергая мнѣніе г. Лавровскаго, что 2-я половина Іоакимовской лѣтописи составлена или епископомъ Іоакимомъ, или лицомъ, близкимъ къ нему по времени, приходитъ къ тому выводу, „что она (т.-е. 2-я половина) есть, такъ же какъ и первая половина, позднѣйшая фальсификація“⁶⁸.

Приводя далѣе доказательства, представляющія, какъ полагаетъ г. Голубинскій „несомнѣнные признаки подлога“⁶⁹, признаетъ сочинителемъ этой Іоакимовской лѣтописи самого Татищева, замѣчая, что „относительно первой половины отрывка не невозможно допустить, что Татищевъ не сполна сочинилъ ее, а только болѣе или менѣе пересочинилъ, хотя вѣроятнѣйшее есть первое; относительно второй половины отрывка рѣшительно нужно принимать, что она вся сполна имѣетъ его своимъ авторомъ“⁷⁰.

Объясняя цѣль подлога тѣмъ обстоятельствомъ, что Татищевъ „хотѣлъ дать новую доисторическую или героическую исторію новгородскихъ Славянъ, болѣе удовлетворительную, чѣмъ существовавшая, что хотѣлъ сдѣлать поправки и дополненія къ первоначальной Кіевской лѣтописи въ ся рассказъ отъ Рюрика до Владимира“⁷¹, авторъ „Исторіи Русской церкви“ въ заключеніи статьи „О такъ называемой Іоакимовской лѣтописи Татищева“ представляетъ общую характеристику Татищева, какъ историка въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „При своихъ несомнѣнныхъ и далеко не рядовыхъ качествахъ и достоинствахъ, которыя мы вполне признаемъ, достопочтенный первый историкъ нашъ, къ несчастію, весьма не былъ свободенъ отъ одного прискорбнѣйшаго недостатка историка временъ минувшихъ, это — чтобы казавшееся ему вѣроятнымъ превращать съ помощію весьма непохвальнаго средства въ дѣйствительно бывшее, — чтобы свои собственныя мнѣнія и представленія превращать въ положительные извѣстія, взятыя будто бы изъ источниковъ. Не мало такихъ извѣстій павязалъ онъ дѣйствительнымъ источникамъ, но, къ сожалѣнію, простерся и до

⁶⁷ *Е. Е. Голубинскій*, О такъ называемой Іоакимовской лѣтописи Татищева, стр. 12 (въ отд. оттискѣ). Помѣщено въ *Прибавленіяхъ къ Трудамъ св. отцевъ*, изд. при Моск. Дух. Академіи, 1881 г., кн. IV.

⁶⁸ Тамъ же, стр. 22.

⁶⁹ Тамъ же, стр. 30.

⁷⁰ Тамъ же, стр. 31.

⁷¹ Тамъ же, стр. 37.

того, чтобы создать цѣлый не существующій источникъ, какова наша Иоакимовская лѣтопись“ ⁷².

Болѣе свѣтлаго взгляда на труды замѣчательнаго первоначальника русской исторической науки придерживаются, какъ мы имѣли и будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться, другіе современные намъ Русскіе историки, изъ которыхъ мы еще упомянемъ И. А. Липниченко и Д. А. Корсакова. И. А. Липниченко, въ статьѣ объ Иоакимовской лѣтописи, указавъ на слабую сторону доказательствъ г. Голубинскаго, приводимыхъ послѣднимъ съ цѣлью опровергнуть вышеуказанное мнѣніе г. Лавровскаго о личности составителя 2-й половины Иоакимовской лѣтописи ⁷³, а также обративъ вниманіе читателя на повсемѣстное распространеніе въ XV и особенно въ XVI и XVII вв. литературнаго обычая передѣлывать лѣтописные рассказы „путемъ амплификацій, риторическихъ украшеній“ ⁷⁴, относительно 2-й половины упомянутой лѣтописи высказываетъ то мнѣніе, „что она представляетъ собою не что иное, какъ компиляцію изъ разныхъ лѣтописныхъ списковъ и позднѣйшихъ сводовъ, компиляцію, составленную по обычному тогда прагматико-риторическому методу, то-есть, съ амплификаціями, поясненіями (такъ сказать, съ раскрытіемъ скобокъ) и прочими свойствами тогдашняго историческаго изложенія“ ⁷⁵.

Опровергая далѣе приведенное выше мнѣніе г. Голубинскаго о Татищевѣ, какъ составителѣ Иоакимовской лѣтописи, многоуважаемый изслѣдователь въ подтвержденіе своего взгляда на достовѣрность 2-й части этой лѣтописи, указываетъ на необыкновенную добросовѣстность нашего перваго историка и приводитъ слѣдующую характеристику его историко-критическихъ приѣмовъ при составленіи 2-й и слѣд. книгъ „Россійской Исторіи“. „Приѣмъ Татищева при сводѣ разныхъ лѣтописныхъ данныхъ состоялъ въ томъ, что въ текстѣ онъ сводилъ лишь данныя разныхъ лѣтописныхъ списковъ, а разныя поясненія, соображенія, дополненія изъ иностранныхъ писателей сообщалъ въ примѣчаніяхъ. Сводя лѣтописныя данныя, Татищевъ лишь нѣсколько измѣнялъ древній языкъ, иногда прибавлялъ нѣсколько словъ для большей гладкости языка, изрѣдка раскрывалъ, такъ сказать, скобки въ лѣтописныхъ данныхъ, но въ большинствѣ случаевъ самымъ невиннымъ

⁷² Тамъ же, стр. 37 и 38.

⁷³ И. А. Липниченко, Краледворская рукопись и Иоакимовская лѣтопись, *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1883 г., октябрь, стр. 250 и 251.

⁷⁴ Тамъ же, стр. 253.

⁷⁵ Тамъ же, стр. 254.

образомъ; такъ, онъ обозначалъ годъ рожденія какого-нибудь князя, если было извѣстно, когда и какихъ лѣтъ онъ умеръ, но и это онъ оговариваетъ въ примѣчаніи, сознаваясь, что онъ вставилъ это по соображенію, хотя въ лѣтописяхъ года рожденія и не нашелъ; иногда предпочиталъ онъ одно чтеніе другому. Но вообще отступленій отъ текста лѣтописей у него весьма мало“ ⁷⁶.

Д. А. Корсаковъ, въ статьѣ „Василій Никитичъ Татищевъ“, упоминая о мнѣніяхъ русскихъ историковъ, касающихся Татищева и его „Россійской Исторіи“, говоритъ, между прочимъ: „въ настоящее время благодаря трудамъ названныхъ ученыхъ (С. М. Соловьева и П. А. Лавровскаго), а также изслѣдованіямъ Н. А. Попова, академиковъ А. А. Куника, П. П. Пекарскаго и К. Н. Бестужева-Рюмина, ученая добросовѣстность Татищева вполне доказана—и его „Исторія“ можетъ быть почтена замѣчательнымъ научнымъ трудомъ. Съ одной стороны, въ ней выразились своеобразныя воззрѣнія просвѣщеннаго русскаго чловѣка прошлаго вѣка на историческую науку; съ другой—она представляетъ собою хранилище многихъ, весьма важныхъ, не дошедшихъ до насъ помимо ея историческихъ источниковъ“ ⁷⁷. По мнѣнію многоуважаемаго нашего ученаго, „на ряду съ Петромъ Великимъ и Ломоносовымъ, онъ (Татищевъ) является въ числѣ первоначальныхъ водчихъ русской науки. Математикъ, естествоиспытатель, горный инженеръ, географъ, этнографъ, историкъ и археологъ, лингвистъ, ученый юристъ, политикъ и публицистъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просвѣщенный практическій дѣятель и талантливый администраторъ—Татищевъ, по своему обширному уму и многосторонней дѣятельности, смѣло можетъ быть поставленъ рядомъ съ Петромъ Великимъ. Татищевъ точно также, какъ и первый русскій императоръ, передъ памятью котораго онъ благоговѣлъ, былъ вѣчный работникъ“ ⁷⁸.

Обзоръ мнѣній русскихъ историковъ о Россійской Исторіи В. Н. Татищева, приводитъ насъ къ тому заключенію, что большинство представителей русской исторической науки признаютъ возможнымъ относиться съ довѣріемъ не только ко сводной лѣтописи Татищева, неправильно названной 2-ю частью „Россійской Исторіи“, ⁷⁹ но и ко

⁷⁶ Тамъ же, стр. 256.

⁷⁷ Д. А. Корсаковъ, Василій Никитичъ Татищевъ (Русская Старина, 1887 г., июнь, стр. 565 и 566).

⁷⁸ Тамъ же, стр. 566.

⁷⁹ Въ Московской рукописи „Россійской Исторіи“, хранящейся въ Гл. Моск. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, томъ № 33, и представляющей, какъ уви-

2-й части Иоакимовской лѣтописи. Относительно послѣдней, специальное разсмотрѣніе которой не входитъ въ задачу нашего изслѣдованія, считаемъ возможнымъ ограничиться краткою замѣткою, что мы вполне раздѣляемъ мнѣніе г. Лавровскаго о составѣ этой лѣтописи и происхожденіи первой части подъ вліяніемъ западно-славянскимъ, но не считаемъ возможнымъ признать справедливымъ мнѣніе этого многоуважаемаго изслѣдователя объ авторѣ 2-й части. Вѣроятно же полагать, что 2-я часть Иоакимовской лѣтописи такая же позднѣйшаго происхожденія компиляція, какъ и первая только съ тѣмъ различіемъ, что при составленіи второй части авторъ упомянутой лѣтописи пользовался болѣе достовѣрными источниками, древне-русскими лѣтописями, въ древнѣйшей и позднѣйшей редакціи, между тѣмъ, какъ матеріаломъ для первой служили польско-чешскія, обильныя всякаго рода баснословіями лѣтописи.

Существуетъ, по нашему мнѣнію, какая-то аналогія между судьбою Иоакимовской лѣтописи и судьбою всей „Россійской Исторіи“: какъ недостовѣрный характеръ, который сообщила первой части этого труда Иоакимовская лѣтопись, бросилъ тѣнь на весь трудъ перваго русскаго историка⁸⁰, такъ и недостовѣрность первой части Иоакимовской лѣтописи внушала русскимъ историкамъ подозрѣніе къ ея второй части. Прежде, чѣмъ перейти къ специальному разсмотрѣнію 2-й книги „Россійской Исторіи“ и заняться рѣшеніемъ двухъ вышеуказанныхъ вопросовъ: 1) О редакціи Миллера и 2) о достовѣрности лѣтописныхъ извѣстій, имѣющихся только въ лѣтописномъ сводѣ Татищева, попытаемся представить общее понятіе о Татищевѣ, какъ историкѣ. Съ этою цѣлью предложимъ вниманію читателей нѣкоторыя данныя, могущія характеризовать разсматриваемаго писателя какъ историка. Таковыя данныя наши читатели найдутъ: 1) въ перечнѣ источниковъ и писателей, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, которыми Татищевъ пользовался непосредственно (въ подлинникѣ) или посредственно (въ переводѣ на русскій или нѣмецкій языкъ), а также въ извлеченіяхъ, находимыхъ нашимъ историкомъ въ различныхъ трудахъ компилятивнаго характера, 2) въ опредѣленіи составныхъ частей и содержанія всей „Россійской Исторіи“, особенно первой ея книги.

димъ дальше, позднѣйшую редакцію упомянутаго труда, эта 2-я часть носитъ болѣе правильное названіе „Лѣтописаніе Нестора Черноризца Оеодосіева монастыря, часть I съ 860 по 1157 годъ“.

⁸⁰ Вспомнимъ сравненіе Н. М. Карамзиннымъ Раскольниковымъ спискомъ съ Иоакимовской лѣтописью (Ист. Гос. Росс. т. I, прим. 385).

Обращаясь къ упомянутому выше перечню, начнемъ его съ перечня источниковъ и писателей русскихъ.

Изъ лѣтописныхъ списковъ, послужившихъ источниками при составленіи „Россійской Исторіи“, В. Н. Татищевъ упоминаетъ слѣдующіе:

1) Лѣтопись, полученная отъ гофъ-интенданта Мошкова въ 1720 году и посящая заглавіе „Временникъ Рускихъ дѣй, и како же Руская земля, и князи начаша княжити“, продолжается до 1239 года ⁸¹.

2) Раскольничья лѣтопись, взятая у раскольника въ Сибири въ 1721 году и называющаяся „Повѣсть временныхъ дѣй Нестора чернорисца Θεодосіева Печерскаго монастыря“, оканчивается 1197-мъ годомъ ⁸².

3) Кенигсбергскій списокъ „написаніе то-же (что въ Раскольничьей лѣтописи), токмо имя Несторово пропущено, и вмѣсто *дѣй* написано *мѣта*, онъ продолжается по 1206 годъ“; „списанъ по повелѣнію Его Императорскаго Величества Петра Великаго въ Кенигсбергъ въ библіотекѣ Радивилской (то-есть Раздивилловской) 1716 году“ ⁸³.

4) Голицынскій списокъ взятъ изъ библіотеки князя Дмитрія Голицына; „въ немъ многое находилось обстоятельнѣе, и дѣла сверхъ тѣхъ написаны, и сей бы могъ за лучшій почесться, токмо и въ немъ многое растеряно“, „онъ кончится въ 1198“ ⁸⁴.

5) Кириловскій—„изъ Бѣла Озера Кирилова монастыря въ библіотекѣ Сенатской, которой начать переводомъ нѣкоего греческаго хронографа отъ сотворенія міра, и вношены дѣла Рускія, но весьма кратко, и многія обстоятельства пропущены, а другія такія находятся, которыхъ ни въ коемъ нѣтъ. Онъ продолженъ по царство царя Іоанна II, а по складу сначала видится Кипріана, митрополита, но конецъ другими разными послѣ Кипріана дополнянъ“ ⁸⁵.

6) Новгородская лѣтопись, посящая заглавіе „Временникъ“, иже наречется лѣтописаніе Русскихъ князей, и земля Руская, содержитъ въ себѣ двѣ приписки, имѣющія значеніе при рѣшеніи вопроса о личности составителя этой лѣтописи и о времени ея возникновенія:

⁸¹ Россійская Исторія, т. I, стр. 60. Академическая рукопись „Росс. Ист.“, стр. 16.

⁸² Росс. Ист., I, 60 и 61. Акад. рук., 16 и 17.

⁸³ Росс. Ист., I, 61; Акад. рук., 17.

⁸⁴ Росс. Ист., I, 61 и 62; Акад. рук., 17. По мнѣнію В. Н. Татищева Голицынскій списокъ составленъ „на Волыни“. См. Росс. Ист., I, 59.

⁸⁵ Росс. Ист., I, 62; Акад. рук., 17 и 18.

1) „писатель въ 1230 году о себѣ тако сказуетъ: *потребѣнъ бысть, и мнѣ Иоанну попу бывшу при томѣ*“, 2) въ низу подписанъ тако: *написана книга сія 6952 (1444) году*“; въ этой лѣтописи „наки, что до Великой Руси или Новгорода принадлежитъ, то пространнѣе прочихъ писано“, въ ней же „единственно законъ Ярославовъ точно находится“⁸⁶.

7) Псковская лѣтопись „начинается временемъ Ярослава, а кончится смертію великаго князя Василія Васильевича“⁸⁷.

8) Крекшинскій или Новгородскій списокъ „былъ взятъ отъ Крекшина, надписаніе его: *Повѣсть временныхъ лѣтъ отъ Ноя и его сыновъ, како раздѣлился Руская земля*. Сей писанъ съ юсами и продолженъ по 1525 годъ“; „въ немъ же видимо, что писецъ трудился о родословіи князей русскихъ, и много собралъ, однако-жъ докончатъ онаго не могъ; но къ сочиненію родословной табели не мало помогаетъ“⁸⁸.

9) Никоновская лѣтопись или лѣтописецъ Воскресенскаго монастыря „подписанъ рукою Никона патріарха. Начало его точно со втораго (Раскольн. лѣт.) и третьяго (Кен. сп.), а въ повѣстѣхъ болѣе съ четвертымъ (Голиц. сп.) до 1180 сходенъ, а за тѣмъ Малой и Червонной Руси дѣла оставляетъ. Онъ продолженъ по 1630 годъ“⁸⁹.

10) Нижегородская лѣтопись „не весьма стараго письма, однако жъ не меньше 300 лѣтъ. Съ начала внесены дѣла разныя отъ древнихъ писателей, потомъ Несторъ, окончаніе же 6855 (1347) года“⁹⁰.

11) Іосифовъ или Ростовскій лѣтописецъ, „подписанъ рукою Ярославскаго монастыря архимандрита Іосифа. Начало его: *лѣтосказаніе Нестора чернорисца Печерскаго Феодосіева монастыря о бытіи Рускія земли, о князехъ и людехъ*. Въ немъ все о народахъ выкинуто, и начато 860 годомъ, изгнаніемъ Варягъ, и потомъ кратко писано, въ немъ много дѣлъ особливо отъ кончины Димитрія V прибавлено, чего ни въ которомъ не находится“. Эта лѣтопись была подарена Та-

⁸⁶ Росс. Ист., I, 62, Акад. рук., 18.

⁸⁷ Росс. Ист., I, 62; Акад. рук., 18. Въ каталогъ библіотеки В. Н. Татищева, изданномъ П. Пекарскимъ, значатся „Псковская лѣтопись до 1461“. См. П. Пекарскаго Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ, Приложение № 4 къ IV-му тому Записокъ Имп. Акад. Наукъ, 1864 г., стр. 58.

⁸⁸ Росс. Ист., I, 63; Акад. рук., 18.

⁸⁹ Росс. Ист., I, 63; Акад. рук., 18 и 19.

⁹⁰ Росс. Ист., I, 63; Акад. рук., 19. Въ каталогъ библ. Тат. пах. „Нижняго Новгорода лѣтопись до 1347“. См. Пек. Нов. изв. о Тат., стр. 58.

тищевымъ „Аглинскому королевскому собранію, а точная конія въ Академію наукъ“ ⁹¹.

12) Волинскій списокъ, принадлежавшій Артемію Волинскому, „которой кончанъ раззореніемъ Москвы отъ Токтамыша въ 1384 году“ ⁹².

13) Полоцкій лѣтописецъ, доставленный архитекторомъ Еропкинымъ ⁹³, составленъ „въ Полоцку“ ⁹⁴.

14) Смоленская лѣтопись, полученная отъ „совѣтника Хруцова“ ⁹⁵, сочинена „въ Смоленскѣ“ ⁹⁶.

15) Оренбургскій списокъ ⁹⁷.

Кромѣ лѣтописей, источниками при составленіи „Россійской Исторіи“ служили: Церковные степенные хронографы, четьи минеи, прологи ⁹⁸, синописи ⁹⁹, далѣе писцовые указы ¹⁰⁰, Уложение ¹⁰¹ (по всей вѣроятности Алексѣя Михайловича); топографіи: Московская, Новгородская, Псковская, Сибирская, Астраханская, Нижегородская и Муромская ¹⁰²; Ландкарты временъ Алексѣя Михайловича ¹⁰³; Ро-

⁹¹ Росс. Ист., I, 63 и 64. Въ Академической рукописи отсутствуетъ упоминаніе объ этой лѣтописи; изъ чего можно заключить, что она получена была Татищевымъ послѣ 1739 г., когда, какъ это увидимъ далѣе, была составлена упомянутая рукопись. Въ каталогѣ библиот. Тат. нах. „Ростовская лѣтопись до 1318“. См. *Пек.*, Нов. изв. о Тат., стр. 58.

⁹² Росс. Ист., I, 58 и 64.

⁹³ Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19.

⁹⁴ Росс. Ист., I, 59.

⁹⁵ Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19.

⁹⁶ Росс. Ист., I, 59.

⁹⁷ Росс. Ист., II, стр. 366, прим. 60.

⁹⁸ Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19. Относительно этихъ источниковъ (церковныхъ степенныхъ хронографовъ и т. п.) В. Н. Татищевъ замѣчаетъ, что при составленіи „Россійской Исторіи“ они „много помогали, но изъ нихъ въ настоящей на древнемъ нарѣчій не вношено, токмо для изъясненія въ нѣкоихъ примѣчаніяхъ“ (Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19). Въ каталогѣ библиот. Тат. нах. „изъ Степенной выписки“ (См. *Пек.* Нов. изв. о Тат., стр. 59), „хронографъ: письмен. до 1613“ (тамъ же, стр. 58); „минея общая, праздничная“ (тамъ же, стр. 56 и 57), „Прологъ. сентябрь, октябрь и друг. мѣс.“ (тамъ же, стр. 56).

⁹⁹ Росс. Ист., II, 354, прим. 18. Въ каталогѣ библиот. Тат. значится „Синопись. исторія, Кіевъ, 1680“ (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., 59).

¹⁰⁰ Росс. Ист., II, 390, прим. 129; въ кат. библиот. Тат.—„Писцовый указъ 192“ (1684 г.). (Тамъ же, стр. 57).

¹⁰¹ Росс. Ист., II, 390, прим. 129.

¹⁰² Росс. Ист., I, стр. XI.

¹⁰³ Тамъ же, стр. 507.

дословіе государей ¹⁰⁴, Архивъ разряда ¹⁰⁵, Письмо царя Іоанна II ¹⁰⁶; Указъ Петра Великаго ¹⁰⁷, Календари Академіи Наукъ ¹⁰⁸, Исторія града Ростова ¹⁰⁹, Хронологія скифская ¹¹⁰, Школа повитушекъ ¹¹¹.

Изъ писателей древне и старинно-русскихъ, трудами которыми пользовался В. Н. Татищевъ при составленіи „Россійской Исторіи“, упоминаются въ ней слѣдующіе:

Нифонтъ (ум. въ 1156 г.) „продолжитель лѣтописи Несторовой и описатель житія нѣколикихъ преподобныхъ Печерскихъ“. „По его Исторіи съ лицами видно, что онъ искусенъ былъ иконному писанію“ ¹¹².

Игнатій діаконъ (2-я пол. XIV в.), описавшій поѣздку митрополита Пимена „въ Константинополь и другія того времени дѣянія“ ¹¹³.

Митрополитъ Кипріянь (конецъ XIV и начало XV в.) составитель Степенной книги ¹¹⁴.

1) Митр. Филиппъ (2-я пол. XV в.), написавшій „Свѣтскую Исторію“ ¹¹⁵.

2) Митр. Макарій (XVI в.), авторъ описанія жизни царя Іоанна II и Іоанна Грознаго — первые 26 лѣтъ ¹¹⁶.

¹⁰⁴ Росс. Ист., II, 443, прим. 306. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Родословіе государей краткое“ (Пек., Нов. изв. о Тат., 60).

¹⁰⁵ Росс. Ист., I, 60, Въ кат. библ. Тат. „Выписка изъ разрядной отъ 1627 по 1681“ (Тамъ же, стр. 60). Кромѣ того, судя, по только что указанному каталогу библ. Тат., этотъ историкъ пользовался рукописными матеріалами, хранящимися въ архивахъ: казанскомъ, астраханскомъ, томскомъ и тарскомъ. (Тамъ же, стр. 59).

¹⁰⁶ Росс. Ист., II, 414, прим. 202.

¹⁰⁷ Тамъ же.

¹⁰⁸ Росс. Ист., I, 294.

¹⁰⁹ Росс. Ист., II, 427, прим. 250.

¹¹⁰ Росс. Ист., I, 69.

¹¹¹ Тамъ же, 378.

¹¹² Росс. Ист., II, 467, прим. 384.

¹¹³ Росс. Ист., I, стр. XII. У митр. Филарета въ его „Обзоръ русской духовной литературы“ изъ сочиненій *Игнатія Діакона* упоминается „Путешествіе въ Царьградъ и Іерусалимъ“ (Митр. Филаретъ, Обз. русск. дух. лит., кн. I, стр. 121).

¹¹⁴ Росс. Ист., I, стр. XI; тамъ же, II, 441, прим. 360.

¹¹⁵ Росс. Ист., I, стр. XII. Въ каталогѣ библ. Тат. имѣется: „*Макарія митрополита. Житіе царя Іоанна II*“ (Пек., Нов. изв. о Тат., стр. 59).

¹¹⁶ Росс. Ист., II, 442, прим. 304. У митр. Филарета въ его „Обз. русск. дух. лит.“ (кн. I, стр. 146) изъ сочин. митр. Филиппа упомянута „Повѣсть о походѣ великаго князя на Новгородъ 1471 г.“.

Князь Андрей Курбскій (XVI в.) — известный своєю „Исторією вел. кн. Московскаго“¹¹⁷.

Серапіонъ монахъ (XVI в.), изъ сочиненій котораго Татищевъ упоминаетъ „О приходѣ Стефана короля Польскаго къ Пскову и Печерскому монастырю и о побѣдѣ надъ Поляками“¹¹⁸.

Попъ Іоаннъ Глазатай (XVI в.) составитель сказанія „О доставаніи и взятѣ града Казани“¹¹⁹.

Авраамій Палицынъ (кон. XVI и нач. XVII в.) — келарь Троицко-Сергіева монастыря¹²⁰, авторъ „Сказанія о осадѣ Троицкаго-Сергіева монастыря“.

Іосифъ келейникъ патріарха Іова (кон. XVI и нач. XVII в.), описавшій „нѣкоторыя дѣла онаго жъ Государя (Іоанна IV) послѣднихъ 24 года, но весьма кратко, а по немъ до избранія царя Михаила довольно пространно“¹²¹.

Патріархъ Никонъ (XVII в.) „самъ свою жизнь съ его отвѣтами на судѣ описалъ, но въ ней не мало дѣлъ Исторіи касающихся“¹²².

Петръ Могила (XVII в.), издатель Патерика Печерскаго¹²³.

Діаконъ Луговской (XVII в.), описавшій „походы царя Алексея въ Польшу и Литву, тако жъ о приобщеніи Кіева и Малой Руси, потомъ судъ Никона патріарха пространно“¹²⁴.

Лихачевъ (2-я пол. XVII в.) составитель „житія царя Θεодора“¹²⁵.

Андрей Лызловъ (2-я пол. XVII в.) авторъ сочиненія „Скинія“¹²⁶.

¹¹⁷ Росс. Ист., I, стр. XII. Въ каталогѣ библ. Тат. читаемъ: „Курбскаго исторія и письма“ (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., стр. 58).

¹¹⁸ Росс. Ист., I, стр. XII. Въ каталогѣ библ. Тат. значится „Короля польскаго ко Пскову приходъ“ (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., стр. 60).

¹¹⁹ Росс. Ист., I, стр. XII. У *митр. Филарета* въ его „Обз. русск. дух. лит.“ (кн. I, стр. 192) изъ сочиненій *Іоанна Глазатаго* означено „Исторія о Казанскомъ царствѣ“.

¹²⁰ Росс. Ист., I, стр. XII. Въ кат. библ. Тат. имѣется (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., 58). Исторія троицкаго келаря Палицына отъ 1552 до 1643 писъмен.“ (ошибка вм. 1613 г.).

¹²¹ Росс. Ист., I, стр. XII. Въ кат. библ. Тат. значится „*Іосифа* Исторія о разореніи русскомъ“ (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., стр. 59).

¹²² Росс. Ист., I, стр. XII.

¹²³ Росс. Ист., II, 430, прим. 2.

¹²⁴ Росс. Ист., I, стр. XII.

¹²⁵ Росс. Ист., II, 451, прим. 334.

¹²⁶ Тамъ же, 408, прим. 182. Въ кат. библ. Тат. означено „*Лызлова* Скинія, писъмен.“ (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., 59).

Сильвестръ Медвѣдевъ (2-я пол. XVII в.), которому принадлежит „Описание Стрѣleckаго бунта“. Объ этомъ писателѣ Татищевъ замѣчаетъ, что „самъ тому бунту участникомъ и тайныхъ дѣлъ съ Милославскимъ предводителемъ былъ; за что послѣ съ Щегловитымъ и казненъ“¹²⁷.

Димитрій Ростовскій (ум. въ 1709 г.), изъ сочиненій его нашъ историкъ упоминаетъ: „Келейный лѣтописецъ“¹²⁸ и „Розыскъ на раскольниковъ“¹²⁹.

Андрей Артамоновичъ Матвѣевъ (род. 1666 г., ум. 1728 г.)¹³⁰, который „по всей вѣроятности былъ сочинителемъ изданнаго съ его именемъ описанія стрѣleckихъ мятежей“¹³¹.

Архіепископъ Феофанъ Прокоповичъ (ум. 1736 г.), изъ сочиненій котораго Татищевымъ указываются: „Слово о постѣ“, сказанное въ 1717 г.¹³² и книга „О поливательномъ крещеніи“¹³³.

Г. С. Байеръ (1-я пол. XVIII в.), изъ трудовъ котораго нашъ историкъ пользовался слѣдующими:

„Исторія Азовская“¹³⁴, „О скифахъ и сарматахъ“¹³⁵.

Г. Ф. Миллеръ (род. 1705, ум. 1783 г.), составитель „собранія древностей Рускихъ“¹³⁶.

Изъ писателей иностранныхъ, сочиненіями которыхъ пользовался

¹²⁷ Росс. Ист., I, стр. XIII.

¹²⁸ Тамъ же, стр. 17. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Димитрія Ростовскаго, Церковная лѣтопись, письменная“ (Пек., Нов. изв. о Тат., 56).

¹²⁹ Росс. Ист., I, 17. Въ кат. библ. Тат. „Димитрій Ростовскій, Розыскъ на раскольниковъ“. (Тамъ же, стр. 56).

¹³⁰ Росс. Истр., I, стр. XIII.

¹³¹ См. *Н. Устрялова* Исторія царствованія Петра Великаго, т. I, введение, стр. LIII и LIV.

¹³² Росс. Ист., I, 13.

¹³³ Росс. Ист., II, 427, прим. 249. У митр. Филарета въ его „Обзорѣ русск. дух. лит.“ (кн. II, стр. 8) изъ сочиненій Феофана Прокоповича упоминается „Оправданіе поливательнаго крещенія“.

¹³⁴ Росс. Ист., II, 421, прим. 227. Въ кат. библ. Тат. пах. „Historie von Azow“ (Пек., Нов. изв. о Тат., 62).

¹³⁵ См. *Н. А. Попова*, Ученые и литературные труды В. Н. Татищева; Ж. М. Н. Пр., 1886 г., июнь, стр. 212; въ Запискахъ Н. А. П. т. LV кн. I. Приложение № 4, стр. 19.

¹³⁶ Росс. Ист., II, 375, прим. 85. Въ кат. библ. Тат.—„Sammlung russischer Geschichte“ (Пек., Нов. изв. о Тат., 62).

В. Н. Татищевъ посредственно или непосредственно при составленіи „Россійской Исторіи“, упоминаются въ ней слѣдующіе:

Анаксимандръ (кон. VII и нач. VI в. до Р. X.).

Аристей (VI в. до Р. X.).

Ономакрить VI в. до Р. X.), въ „Росс. Ист.“ упоминаются его „Аргонавтическія писанія“ ¹³⁷.

Скилаксъ Каріадевскій (2 пол. VI в. до Р. X.).

Пивдаръ (кон. VI в. и нач. V в. до Р. X.).

Эврипидъ (V в. до Р. X.), изъ его произведеній нашъ историкъ называетъ „Медея“ ¹³⁸ (Μέδεια).

Ксенофонтъ (кон. V и нач. IV в. до Р. X.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Исторія о возвращеніи Грековъ“ ¹³⁹ (то есть ἀναξισις).

Ферекидъ (V в. до Р. X.)

Геродотъ (IV в. до Р. X.), его „Исторія въ 9 книгахъ“ ¹⁴⁰ была хорошо извѣстна нашему Исторiku ¹⁴¹.

Аристотель (IV в. до Р. X.).

Берозусъ Халдеянинъ (IV в. до Р. X.).

Ликофронъ (III в. до Р. X.).

Аполлоній (III в. до Р. X.), въ „Росс. Ист.“, т. I, упоминаются его „Стихи Аргонавтическія“ ¹⁴².

Поливій (кон. III и нач. II в. до Р. X.).

Титъ Ливій (I в. до Р. X.).

Овидій (I до Р. X.).

Юлій Цезарь (I в. до Р. X.). Татищевъ въ своей „Исторіи“ называетъ „Войну Французскую“ ¹⁴³ (то-есть, „De bello Gallico“).

Саллюстій (I в. до Р. X.).

Корнелій Непотъ (I в. до Р. X.), въ „Росс. Ист.“ упом. его

¹³⁷ Росс. Ист., I, 336.

¹³⁸ Тамъ же, стр. 587.

¹³⁹ Тамъ же, 429.

¹⁴¹ В. Н. Татищевъ въ письмѣ къ Шумахеру „упоминаетъ о систематическомъ изученіи имъ сочиненій Геродота“ *Н. А. Поповъ*, Ученые и литературные труды В. Н. Татищева; Ж. М. Н. Пр. 1886 г., июнь, стр. 245; въ Запискахъ И. Ак. Н. т. LV, кн. I, прилож. № 4, стр. 60.

¹⁴⁰ Тамъ же, 88.

¹⁴² Росс. Ист., I, 429.

¹⁴³ Тамъ же, 131, прим. 52.

„Θεμιστοκλѣ“¹⁴⁴; въ каталогѣ библіотеки Татищева—„Корнеліа Непота житіа славныхъ людей“¹⁴⁵.

Страбонъ (кон. I в. до Р. Х. и нач. I в. по Р. Х.), въ Росс. Ист.“ упом. „Географія въ 17 кн.“¹⁴⁶; въ кат. библ. Тат. значится „Strabonis Geographia“¹⁴⁷.

Тибуллъ (кон. I в. до Р. Х. и нач. I в. по Р. Х.).

Плиній старшій (I в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Исторія естественная“ въ 37 кн., два изданія: 1) Гревія и Гроновія, въ дву томахъ или книгахъ, 2) Изданіе Гардуина въ Парижѣ въ трехъ томахъ, и „сія за лучшую почитается; изъ первой мнѣ будучи въ Сибири 1735 Кондратовичъ потребныя главы перевелъ, изъ которыхъ я выбравъ пужнѣйшіе къ Русской Исторіи и Географіи здѣсь положилъ, а изъ другой, колико возможно, ошибки поправилъ, и по моему мнѣнію согласуя съ другими древними писатели примѣчаніями нижеположенными изъяснить прилѣжалъ“¹⁴⁸.

Валерій Флаккъ (I в. по Р. Х.).

Флавій Іосифъ (I в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Еврейскія дѣянія“¹⁴⁹. Въ кат. библ. Татищева (стр. 61) нах. Judischen Geschicht-Schreibers Flavy Josephi“¹⁵⁰.

Помпоній Меля (I в. по Р. Х.).

Светоній (I в. по Р. Х.), въ Росс. Ист.“ упом. его „Неронъ“¹⁵¹. Въ кат. библ. Тат. читаемъ „Philamusen verdeutschter Svetonius über die zwölf erste Romische Kaiser“¹⁵².

Квинтъ Курцій (I в. по Р. Х.). Въ кат. библ. Тат. означено „Квинта Курція, о дѣлахъ Александра Великаго“¹⁵³.

Діонъ Хризостомъ (I в. по Р. Х.).

Плутархъ (I в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист.“ упом. изъ его сочиненій „Марій“, „Θεμιστοκлѣ“, „Тезей“ и „Солонъ“¹⁵⁴.

¹⁴⁴ Тамъ же, 327, прим. 5.

¹⁴⁵ *П. Пекарскій*, Нов. изв. о Тат., стр. 60 (Прил. къ IV-му т. Зап. Имп. Акад. Наукъ).

¹⁴⁶ Росс. Ист.; I, 113.

¹⁴⁷ *П. Пекарскій*, Нов. изв. о Тат., стр. 61.

¹⁴⁸ Росс. Ист., I, 136. Въ кат. библ. Тат. имѣется: Pliny Historia naturalis. См. *П. Пекарскій*, Нов. изв. о В. Н. Татищевѣ, стр. 61.

¹⁴⁹ Росс. Ист., II, 402, прим. 169.

¹⁵⁰ *Пекарскій*, Нов. изв. о Тат., стр. 61.

¹⁵¹ Росс. Ист., II, 398.

¹⁵² *Пек.* Нов. изв. о Тат., с. 62.

¹⁵³ Тамъ же, 59.

¹⁵⁴ Росс. Ист., I, стр. 327, 439, 587.

Корнелій Тацитъ (кон. I и нач. II в. по Р. Х.), изъ его сочиненій Татищевъ называетъ „Лѣтопись“ ¹⁵⁵ (*Historiae*, въ 14 кн.) ¹⁵⁶, „Описание Германіи“ ¹⁵⁷ (*Germania* или *de situ ac populis Germaniae liber*), ¹⁵⁸ „Житіе Агриколы“ ¹⁵⁹ (*De vita et moribus Cn. Julii Agricolae liber*) ¹⁵⁸.

Аріанъ (II в. по Р. Х.), въ Росс. Ист.“ упом. „Периплъ Понта Евксинскаго“ ¹⁶⁰ (*Περὶ πλούς πόντου Ευξείνου*) ¹⁶¹.

Павзаній (II в. по Р. Х.).

Клавдій Птоломей (II в. по Р. Х.), изъ сочиненій его Татищевъ наз. „Табель Евреевъ“ ¹⁶² Содержаніе Таб. IV-й и 5-ой книги его „Γεωγραφικὴ ὑφήγησις“ слѣд.: *Kypros, Syrien, Phönikien und Kölesyrien, Palästina oder Judäa*).

Помпей Фестъ (II в. по Р. Х.).

Діогенъ Лаэртій (II в. по Р. Х.).

Ямблихій (II в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Житіе Пифагора“ ¹⁶³ (*Περὶ βίου Πυθαγορείου*) ¹⁶⁴.

Агаѳемеръ (кон. II и нач. III в. по Р. Х.).

Лампридій (III в. по Р. Х.).

Солинъ (III в. по Р. Х.).

Діонисій Періэгетъ (кон. III. и нач. IV в. по Р. Х.).

Епифаній (IV в. по Р. Х.).

Евсевій (IV в. по Р. Х.), у Татищева упом. его „Исторія“ ¹⁶⁵. *Historica ecclesiastica* ¹⁶⁶.

Аммиціанъ Марцеллинъ (IV в.).

Евтропій (IV в.).

¹⁵⁵ Росс. Ист., II, 398, прим. 159.

¹⁵⁶ *Lübkers Reallexicon*, с. 1138. Въ кат. библ. Тат. означено „Des Corn. Tacitus Beschreibung etlicher der ersten Römischen Kayser ubersetzt durch Carl. Melchior“ (Иск. Нов. изв. о Тат., 63).

¹⁵⁷ Росс. Ист., I, 134, прим. 52.

¹⁵⁸ *Lübker's Reallexicon*, с. 1138.

¹⁵⁹ Росс. Ист., I, 233.

¹⁶⁰ Тамъ же, 179.

¹⁶¹ Alb. Forbiger, *Handbuch der alten Geographie*, 1842 г., I, 423.

¹⁶² Тамъ же, I, 408.

¹⁶³ Росс. Ист., I, 129.

¹⁵⁵ *Lübker's Reallexicon*, 542.

¹⁶⁵ Росс. Ист., I, 22.

¹⁶⁶ A. Potthast, *Wegweiser durch die Geschichtswerke des Europäischen mittelalters von 376—1500*, стр. 305.

Григорій Назіанзенъ (IV в.), изъ его сочиненій нашъ историкъ называетъ „Орація противъ Аріанъ“ ¹⁶⁷.

Оеофилъ (кон. IV и нач V в.).

Августинъ (кон. IV и началъ V. в.) ¹⁶⁸.

Орозій (V в.).

Сидоній Аполлинарій (V в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Панегирикъ“ ¹⁶⁹.

Еннодій (VI в.), изъ сочиненій его Татищевъ упом. „Похвальное слово къ Осодорику царю“, изд. Перингскіюлда ¹⁷⁰. (Panegyricus Theodoricī regis Ostrogothorum) ¹⁷¹.

Григорій (кон. V и нач. VI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Письмо къ епископамъ Истрійскимъ“ ¹⁷² (Epistolae Gregorii I) ¹⁷³.

Стефанъ географъ (VI в.).

Козма (VI в.), изъ его сочиненій нашъ Историкъ называетъ „Христіанское землеописаніе“ ¹⁷⁴ (Χριστιανική τοπογραφία) ¹⁷⁵.

Кассіодоръ (VI в.).

Оеофанъ Византійскій (VI в.).

Иорнандъ (VI в.), въ „Росс. Ист.“ изъ его сочиненій упом. „Исторія Готовъ“ ¹⁷⁶ (De rebus Geticis seu De Gothorum sive Getarum origine) ¹⁷⁷.

Проконій Кесарійскій (VI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „О войнѣ готской“ и „О войнѣ Вандальской“ ¹⁷⁸ (Historiarum sui temporis libri VIII) ¹⁷⁹.

Менандръ (VI в.), въ Росс. Ист., упом. „Посольства“ (т. I, 188) (Excerpta de legationibus, см. Potthast, 441).

Павелъ Варнефридъ (VIII в.), изъ его сочиненій Татищевъ на-

¹⁶⁷ Росс. Ист., I, 22.

¹⁶⁸ Въ „Росс. Ист.“, упом. его „О вѣрѣ“ (т. I, стр. 22).

¹⁶⁹ Росс. Ист., I, 258. См. *Lübke. Reall.*, стр. 1076.

¹⁷⁰ Росс. Ист., I, 259.

¹⁷¹ *Potthast*, Wegw. durch die Gesch. des Eur. mitt., 278.

¹⁷² Росс. Ист., I, 460.

¹⁷³ *Potthast*, Wegw. durch die Gesch., 347.

¹⁷⁴ Росс. Ист., I, 336.

¹⁷⁵ *A. Forbiger.*, Handbuch der alten Geographie, I. прим. 37.

¹⁷⁶ Росс. Ист., I, 427.

¹⁷⁷ *Potthast* Wegw. durch die Gesch., 402.

¹⁷⁸ Росс. Ист., I, 180 и 370.

¹⁷⁹ *Potthast*, стр. 500.

зываетъ „Войны Лангобардовъ“ ¹⁸⁰ (*Historia gentis Langobardorum*) ¹⁸¹.

Патр. Никифоръ (кон. VIII и нач. IX в.).

Игнатій Діаконъ (IX в.).

Эгингардъ (IX в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Житіе Карла Великаго“ ¹⁸² (*Vita Karoli Magni imperatoris*) ¹⁸³.

Римбертъ (IX в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Анскарія“ ¹⁸⁴ (*Vita s. Anskarii archiepiscopi Hammaburgensis*) ¹⁸⁵.

Регино Пруменскій (кон. IX и нач. X в.).

Симеонъ Логоветъ (кон. IX и нач. X в.).

Левъ Грамматикъ (X в.), изъ его сочиненій Тат. упом. „Хронографъ“ ¹⁸⁶ (*Chronographia s. vitae recentiorum imperatorum*) ¹⁸⁷.

Константинъ Багрянородный (X в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Книга о управленіи Имперіи“ ¹⁸⁸. (*De thematibus et de administrando imperio*) ¹⁸⁹.

Леонтій Византійскій (X в.), „который по повелѣнію Константина Императора дѣла Теофила императоръ написалъ“ ¹⁹⁰ (*Χρονογραφία συγγραφεύσα ἐκ προστάγματος Κωνσταντίνου τοῦ Φιλοχρίστου καὶ πορφυρογεννήτου δεσπότης, υἱοῦ Λέοντος τοῦ σοφωτάτου δεσπότης καὶ αὐτοκράτορος*) ¹⁹¹.

Левъ Діаконъ (X в.).

Луитпрандъ (X в.).

Титмаръ Мерзебургскій (кон. X и нач. XI в.).

Георгій Кедринъ (XI в.).

Ламбертъ (XI в.).

Гвальдонъ (XI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Анскарія“ ¹⁹² (*Vita s. Anskarii*) ¹⁹³.

¹⁸⁰ Росс. Ист., I, 326.

¹⁸¹ Potthast, 484.

¹⁸² Росс. Ист., I, 234.

¹⁸³ Potthast, 272.

¹⁸⁴ Росс. Ист., I, 229.

¹⁸⁵ Potthast, 604.

¹⁸⁶ Росс. Ист., II, 364, прим. 56.

¹⁸⁷ Potthast, 416.

¹⁸⁸ Росс. Ист., I, 177.

¹⁸⁹ Potthast, 254.

¹⁹⁰ Росс. Ист., I, 201.

¹⁹¹ Potthast, 418.

¹⁹² Росс. Ист., I, 229.

¹⁹³ Potthast, 604.

Адамъ Бременскій (XI в.), изъ его трудовъ Татищевъ называетъ „Исторію церковную“, ¹⁹⁴ и „О положеніи Даниі“ ¹⁹⁵ (*Libellus de situ Daniae et reliquarum quae trans Daniam sunt regionum*) ¹⁹⁶.

Курополать (или Скилицій—Scylitzes, кон. XI и нач. XII в.)

Іоаннъ Зонара (кон. XI и нач. XII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Лѣтопись“ ¹⁹⁷ (*Annales s. συνομζών s. compendium historiarum ab O. C. usque ad obitum Alexii Comneni 1118 Libri 18*) ¹⁹⁸.

Еггегардъ Урагіенскій (кон. XI и нач. XII в.).

Вильгельмъ Мальмезберіенскій (XII в.).

Гельмольдъ (XII в.). „Татищевъ пользовался хропикою Гельмольда (изд. въ 1659 г.)“ ¹⁹⁹. „Въ книгѣ „*Slavorum Helmoldi*“ есть помѣты, что Татищевъ читалъ ее, и стало быть разумѣлъ по-латыни“ ²⁰⁰.

Анна Комнена (XII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Алексѣя“ ²⁰¹ или „Алексіада“ ²⁰² (*Alexiadis*) ²⁰³.

Готфридъ (XII в.); у Татищева означена „Хропика Готффрида“ ²⁰⁴. Въ кат. библ. Тат. имѣется „*Johann Ludow. Gottfridi Historische Chronica*“ ²⁰⁵.

Саксонъ Грамматикъ (кон. XII в. и нач. XIII).

Гервасій (кон. XII и нач. XIII в.).

Евстахій (кон. XII и нач. XIII в.).

Никита Хопіатскій (кон. XII и нач. XIII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Исаакія Комнина“ ²⁰⁶ (*Byzantina historia annorum 88; 1118—1206*) ²⁰⁷.

¹⁹⁴ Росс. Ист., I, 246.

¹⁹⁵ Росс. Ист., II, 260, прим. 38.

¹⁹⁶ Potthast, 101.

¹⁹⁷ Росс. Ист., II, 364, прим. 36.

¹⁹⁸ Potthast, 573.

¹⁹⁹ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Биографіи и характеристики, стр. 171, прим. 1.

²⁰⁰ Н. А. Поповъ, Ученые и литературные труды В. Н. Татищева, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., июнь, стр. 202; въ Зап. И. А. Н., т. LV, кн. I, пр. № 4, стр. 7.

²⁰¹ Росс. Ист., II, 398, прим. 160.

²⁰² Росс. Ист., I, 205.

²⁰³ Potthast, 250.

²⁰⁴ Росс. Ист., II, 351, прим. 8.

²⁰⁵ Пек., Нов. изв. о Тат. (Прил. № 4, к. IV т. Зап. Им. Ак. наукъ 61).

²⁰⁶ Росс. Ист., I, 210.

Potthast, 465.

Оддуръ (кон. XII и нач. XIII в.); пашъ Историкъ изъ его сочиненій называетъ „Житіе Олава Тригвопида“²⁰⁸ (Saga Olafs Tryggwass)²⁰⁹.

Кадлубекъ (кон. XII и нач. XIII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Исторія Польская“²¹⁰ (Historia Polonica)²¹¹.

Снорро Стурлесонъ (XIII в.)²¹².

Алберикъ (XIII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Лѣтопись“²¹³ (Chronicon ab orbe c. usque ad a. 1241)²¹⁴.

Плапо Каринни (XIII в.).

Рубриквисъ (XIII в.).

Юстинъ (XIII в.); у Тат. означено его „О народѣ Славенскомъ“²¹⁵.

Пахимеръ (кон. XIII и нач. XIV в.).

Абульфѣда (1273—1331 г.).

Петръ Дузбургскій (XIV в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Прусская Исторія“²¹⁶.

Іоаннъ Маригнола (XIV в.); Татищевъ называетъ его „Богемскую хронику“²¹⁷. (Chronica ab Adam usque 1362)²¹⁸.

Никифоръ Константинопольскій (XIV в.).

Улугбегъ (кон. XIV и нач. XV в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Карты географическія“²¹⁹ (Astronomischen Tafeln)²²⁰.

Еней Сильвій Пиколомини (XV в.).

Іоаннъ Длугошъ (XV в.), у Татищева, по всей вѣроятности, была подъ руками „Historiae Polonicae libri XII, ab antiquiss. temporibus 1480“²²¹.

²⁰⁸ Росс. Ист., I, 244.

²⁰⁹ Potthast, 471.

²¹⁰ Росс. Ист., II, 474, прим. 405.

²¹¹ Potthast, 406.

²¹² Надо полагать, у Татищева была подъ руками „Historiae Regum Septentrionalium“, соч. упом. писателя.

²¹³ Росс. Ист., I, 213.

²¹⁴ Potthast, 109.

²¹⁵ Росс. Ист., I, 443.

²¹⁶ Росс. Ист., I, 264.

²¹⁷ Тамъ же, 425.

²¹⁸ Potthast, 430.

²¹⁹ Росс. Ист., I, 207.

²²⁰ Meyer, Das grosse Conversations-Lexicon, 12 т., стр. 1210.

²²¹ Potthast, 397.

Германъ Корнеръ (XV в.).

Макиавели (кон. XV и нач. XVI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „О князѣ“²²² (In principe).

Агриппа (1487—1535 г.).

Король Эрикъ VII (XV в.); у Татищева означено „Исторія Датская“²²³ (Historica narratio de origine gentis Danorum et de regibus ejusdem gentis etc. compediose olim conscripta Erico Daniae rege)²²⁴.

Матвѣй изъ Мѣхова (1456—1523 г.). Возможно полагать, что нашъ историкъ пользовался сочиненіемъ „О двухъ Сармаціяхъ“ (Tractatus de duobus Sarmatiis), „въ которомъ (Матвѣй) вкратцѣ описалъ топографію и исторію Россіи“²²⁵.

Поптамъ (ум. въ 1503 г.).

Пеутингеръ (1465—1547 г.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Пеутингеровы табели“²²⁶ (Peutingersche Tafel или Tabula Peutingeriana)²²⁷.

Яковъ Волатеранусъ (ум. въ 1516 г.).

Бонфиній (кон. XV и нач. XVI в.); у Татищева означена „Хроника Венгерская“²²⁸ (Rerum Hungaricar. decadis libris XVI comprehensae)²²⁹.

Ваповскій (1450—1535).

Кранцъ (ум. въ 1517 г.); нашъ историкъ называетъ изъ его сочиненій „Вандалию“²³⁰ (Vandalia seu de Vandalorum vera origine, variis gentibus, crebris e patria migrationibus et regnis quorum authores vel eversores fuerunt, libri XIV)²³¹.

Филиппъ Меланхтонъ (1497—1560 г.).

Сигизмундъ Герберштейнъ (1486—1566 г.), въ „Росс. Ист.“ упом. „О дѣлахъ Московскихъ“²³² (Rerum Moscovit. commentarii; существуетъ нѣмецкій переводъ изданія 1557 г.).²³³

²²² Росс. Ист., I, 527.

²²³ Тамъ же, 252.

²²⁴ Potthast, 136.

²²⁵ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Русская Исторія, I, гл. IX, 181.

²²⁶ Росс. Ист., I, 99, прим. 4.

²²⁷ Meyer, Das grosse Conv. Lexicon, II Abth., I-й томъ, стр. 240.

²²⁸ Росс. Ист., I, 449.

²²⁹ Potthast, 171.

²³⁰ Росс. Ист., I, 14.

²³¹ Potthast, 409.

²³² Росс. Ист., I, 395.

²³³ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ Русская Исторія, I, гл. IX, стр. 181.

Юсть Людовикъ Децій (XVI в.); у Татищева означено „Древности Польши“²³⁴.

Гагедій (Hagetsius или Насек) (ум. въ 1553 г.); нашъ историкъ называетъ его „Богемскую хронику“²³⁵ (*Annales Bohemorum*)²³⁶.

Дюре (1527—1586 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „Исторія о языкѣ общемъ“²³⁷. (*Trésor de l'histoire des langues de cet univers*)²³⁸.

Ювій (ум. въ 1552 г.); Татищевъ пользовался, по всей вѣроятности, его „Сочиненіемъ о Москвѣ“²³⁹.

Каріонъ (XVI в.).

Эразмъ Стелля (XVI в.).

Куреусъ (XVI в.).

Стрыйковскій (1547—1580 г.); у нашего историка, падо полагать, была подъ руками его „Kronika Polska, Litewska, Zmódzka i wszystkiej Rusi“.

Дубравскій (у Тат.—Дубравій) (ум. въ 1553 г.).

Оеодоръ Библиандеръ (1500—1564 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „О избранномъ народѣ изложение“²⁴⁰.

Пеуцеръ (1525—1586 г.).

Кромеръ (1512—1589 г.); Татищевъ пользовался его сочиненіемъ „О Польшѣ“²⁴¹ (*Polonia*).

Мюнстеръ (1489—1552 г.); у нашего историка означена „Географія на нѣмецкомъ языкѣ (1528 г.)“²⁴² и „Космографія“²⁴³. (*Cosmographia univers*; см. Meyer, 22 т., с. 385). Въ кат. библи. Татищева имѣется „Munstery Cosmographia oder Beschreibung der gantzen Welt“²⁴⁴ и „Munstery Cosmographia“²⁴⁵.

Волфгангъ Лацій (род. въ 1514 г.).

Ликосоевъ (род. въ 1518 г.); авторъ „Росс. Ист.“, по всей вѣ-

²³⁴ Росс. Ист., I, 430.

²³⁵ Росс. Ист., II, 370, прим. 71.

²³⁶ Potthast, 358.

²³⁷ Росс. Ист., I, 388.

²³⁸ Meyer, Das grosse Conv. Lexicon, II Abth., I-й т., с. 240.

²³⁹ Бестужевъ-Рюминъ Русская Исторія, I гл. IX, с. 181.

²⁴⁰ Росс. Ист., I, 430.

²⁴¹ Бестужевъ-Рюминъ, Біографіи и характеристики, 171, пр. 1.

²⁴² Росс. Ист., I, 308.

²⁴³ Тамъ же, 76.

²⁴⁴ Пек. Нов. изв. о Тат., с. 61 и 63.

²⁴⁵ Тамъ же, 63.

роятности, пользовался „Переводомъ Ликостенова хроникопа“ (Chronicon prodigiorum) ²⁴⁶.

Ортель (ум. въ 1598 г.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Тезауръ“ ²⁴⁷ (Thesaurus geographicus) ²⁴⁸.

Гаспаръ Геннебергъ (1529—1600 г.); у Татищева означено „Ладпкарты“ ²⁴⁹.

Бароній (род. въ 1538 г.). Въ кат. библ. Тат. значится „Бароній, Лѣтопись церковная, Москва, 1719“ и „Лѣтопись седьмый до 12 вѣка“ ²⁵⁰.

Іаковъ Гретсеръ (род. въ 1561 г.).

Іоакимъ Бѣльскій (1540—1599 г.). Въ кат. библ. Тат. имѣется „Kroniki polskiey durch Ioach. Bielskiego“ ²⁵¹.

Камерарій (род. въ 1500). Нашъ историкъ, надо полагать, пользовался его „Elément de Rhétorique“ ²⁵².

Александръ Гванины (1538—1614 г.). Въ кат. библ. Тат. значится „Alexander Gwagnin Cronica“ ²⁵³.

Петреусъ (1567—1640 г.).

Салмазій (1588—1653); у Татищева означено его „письмо ко Клавдію Трибеллію Полліону“ ²⁵⁴.

Меурсій (1579—1639 г.).

Гуго Гроцій (1583—1645 г.); изъ сочиненій его нашъ историкъ называетъ: „Законъ войны“ ²⁵⁵ (De jure belli et pacis) ²⁵⁶; „Толкованія къ исторіи Готской“ ²⁵⁷ (Historia Gothorum, Vandalorum et Longobardorum) ²⁵⁸.

Гассенди (1592—1665); въ „Росс. Ист.“ имѣется упоминаніе о „Календарѣ историческомъ“ ²⁵⁹ (Romanum Calendarium compendiose expositum; См. Biographie universelle, т. 15, с. 626).

²⁴⁶ Н. М. Карамзинъ, Ист. Гос. Росс., т. II, прим. 204.

²⁴⁷ Росс. Ист., I, 148, прим. 8.

²⁴⁸ Meyer, Das gr. Conv. Lexicon, II Abth., I т., с. 240.

²⁴⁹ Росс. Ист., I, 229.

²⁵⁰ Пек., Нов. изв. о Тат., стр. 56.

²⁵¹ Тамъ же, с. 61.

²⁵² Biographie universelle, 1843 г., т. 6, стр. 470.

²⁵³ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 61.

²⁵⁴ Росс. Ист., I, 260.

²⁵⁵ Тамъ же, 531.

²⁵⁶ Meyer, Das gr. Conv. Lexicon, 14 т., с. 153.

²⁵⁷ Росс. Ист., I, 339.

²⁵⁸ Meyer, 14 т., с. 153.

²⁵⁹ Росс. Ист., II, 416, прим. 207.

Юстъ Липсій (1546—1606 г.); у Татищева означены его „Римскія древности“ ²⁶⁰ (*Antiquae lectiones*; см. Meyer, т. 19, с. 521).

Гейденштейнъ (1556—1620 г.).

Филиппъ Клюверій (1580—1623 г.), въ „Росс. Исторіи“ упом. „Географія“ ²⁶¹ (*Introductio in geographiam veterem et novam*) ²⁶².

Вильгельмъ Дилихъ (1570—1655 г.); изъ его трудовъ нашъ историкъ называетъ „Исторію Венгерскую“ ²⁶³ (*Hessische Chronik*) ²⁶⁴. Въ кат. библ. Тат. значится „*Wilhelmi Dilichy Krieges Schule*“ ²⁶⁵.

Бруннеръ (1589—1650 г.).

Боккалини (1556—1613 г.), у Татищева означенъ его „Парнассъ“ ²⁶⁶ (*Nouvelles du Parnasse*) ²⁶⁷.

Альбертъ Мольнаръ (род. въ 1574 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „Лексиконъ венгерскій“ ²⁶⁸ (*Dictionnarium ungarico-latinum*) ²⁶⁹.

Бержеронъ (ум. 1637 г.); изъ его трудовъ нашъ историкъ называетъ „Примѣчанія на Карпейна, Асцелина, Рубрика“ ²⁷⁰ (*Relation des voyages en Tartarie de François Guillaume de Rubruquis, François Jean du Plan Carpin, François Ascelin, et autres religieux de St.-François et St.-Dominique, qui y furent envoyés par le pape Innocent IV et le roy St.-Louys*) ²⁷¹.

Блондель (1591—1655 г.); у Татищева означено его „О папѣ Аннѣ“ ²⁷² (*Familier éclaircissement de la question si une femme a été assise au siège papal de Rome*) ²⁷³.

Гаутрухъ (1602—1681 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „О идолахъ и богослуженіяхъ“ ²⁷⁴ (*Histoire sainte, avec l'explication des points controversés de la religion chrétienne*; см. *Biograph. univ.*, т. 16, стр. 60).

²⁶⁰ Росс. Ист., III, 482, прим. 455.

²⁶¹ Росс. Ист., I, 331.

²⁶² *Forbiger*, Handbuch der alten Geographie, I, 477.

²⁶³ Росс. Ист., I, 366.

²⁶⁴ *Allegemeine Biographie*, т. 5, с. 225.

²⁶⁵ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 63.

²⁶⁶ Росс. Ист., I, 54.

²⁶⁷ *Biographie universelle*, т. 4, с. 487.

²⁶⁸ Росс. Ист., I, 190.

²⁶⁹ *Biographie universelle*, т. 28, с. 587.

²⁷⁰ Росс. Ист., III, 520, прим. 616.

²⁷¹ *Biographie universelle*, т. 4, с. 19.

²⁷² Росс. Ист., II, 412, прим. 195.

²⁷³ *Biographie universelle*, т. 4, с. 450.

²⁷⁴ Росс. Ист., I, 10.

Іаковъ Гоаръ (род. въ 1601 г.).

Абулгази (род. въ 1605); нашъ историкъ называетъ его „Татарскую Исторію“ (Росс. Ист. I, 83). Въ кат. библ. Тат. имѣется „Абулгаси Багадуръ ханъ татарская исторія“²⁷⁵.

Тавернье (1605—1689); въ кат. библ. Тат. значится „Tavernier Reise Beschreibung“²⁷⁶.

Гевелій (1611—1687); въ „Росс. Ист.“ упом. „Кометоописаніе“²⁷⁷ (Cometographia, totam naturam cometarum exhibens)²⁷⁸.

Альбертъ Кояловичъ (1609—1677), у Татищева означена его „Исторія Литовская“²⁷⁹.

Адамъ Олеарій (1609—1677); въ кат. библ. Тат. „Olearius und Mandelslo Reisebeschreibung“²⁸⁰.

Кирхеръ (1608—1676 г.); изъ его трудовъ нашъ историкъ называетъ „Хронологію Татаръ или Калмыкъ“²⁸¹ и „Хина иллюстра-та“²⁸² (China illustrata).

Шефферъ (1621—1769 г.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Описаніе Лапоніи“²⁸³ (Lapponia, s. gentis regionisque Lapponicae descriptio accurata)²⁸⁴.

Менинскій (1623—1698 г.); у Татищева означенъ его „Лексиконъ“²⁸⁵. Въ кат. библ. Тат. (с. 63) им. „Meninski Thesaurus linguarum orientalium“.

Пуфендорфъ (1632—1694), изъ его трудовъ нашъ историкъ называетъ „Право естественное и народное“²⁸⁶ (De jure naturae et gentium)²⁸⁷, „О челоѣкѣ и гражданинѣ“²⁸⁸ (De officio hominis et civis)²⁸⁷. Въ кат. библ. Тат. значится „Puffendorfs Einleitung der Historie“ и „Historie par Puffendorf“²⁸⁹.

²⁷⁵ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 58.

²⁷⁶ Тамъ же, с. 61.

²⁷⁷ Росс. Ист., II, 451, прим. 333.

²⁷⁸ Allgemeine Biographie, т. 12, с. 343.

²⁷⁹ Росс. Ист., I, 231.

²⁸⁰ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 61.

²⁸¹ Росс. Ист., I, 69.

²⁸² Тамъ же, 358, прим. 34.

²⁸³ Росс. Ист., I, 374.

²⁸⁴ Meyer, Das gr. Conv. Lex., II Abth., 7 т., с. 560.

²⁸⁵ Росс. Ист., I, 215.

²⁸⁶ Тамъ же, 531.

²⁸⁷ Meyer, II, Abth., 4 т., с. 1273.

²⁸⁸ Росс. Ист., I, 527.

²⁸⁹ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 62.

Яковъ Тиллемонъ (род. въ 1637 г.).

Милій (род. въ 1639 г.).

Олай Рудбекъ (род. въ 1630 г.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Родословіе“²⁹⁰.

Вареній (XVII в.); нашъ историкъ пользовался его „Генеральною географією“ (*Geographia generalis*)²⁹¹. Въ кат. библ. Тат. знач. „Географія генеральная Вареніева (с. 59).

Имгофъ (род. въ 1656 г. ум. въ 1704 г.); у Татищева означено его „Историческій Салъ“²⁹². Въ кат. библ. Тат. имѣется „Imhoffs Historien Saal in 5 Th.“²⁹³.

Келхъ (род. въ 1657 г.); изъ его трудовъ въ „Росс. Ист.“ упом. „Лифляндская хроника“²⁹⁴ и „Исторія Ливонская“²⁹⁵ въ кат. библ. Тат. (с. 61) значится *Lieflaendische Historia*“.

Вальваторъ (ум. въ 1693 г.); „Татищевъ пользовался сочиненіемъ Вальватора о Крайнѣ“²⁹⁶.

Гардуинъ (род. въ 1646 г.); нашъ историкъ называетъ его изданіе исторіи естественной Плинія съ примѣчаніями²⁹⁷.

Перингскіюльдъ (род. въ 1654 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Оеодорика короля“²⁹⁸ и „переводъ на лат. языкъ Исторіи Гіалмара короля“²⁹⁹.

Локъ (род. въ 1632 г.); изъ его трудовъ Татищева называетъ „Правленіе гражданское“³⁰⁰.

Морери (1643—1680 г.); „для исторіи у него (Татищева) былъ *Морери* Новый историческій лексиконъ“³⁰¹.

Арнкіель (ум. въ 1715 г.).

Целярій (1638—1707 г.); у нашего историка означена „*Notitia*

²⁹⁰ Росс. Ист., I, 71.

²⁹¹ См. *Forbiger*, *Geschichte der Erdkunde*, 1865 г., с. 384, прим. 3.

²⁹² Росс. Ист., II, 406, прим. 177.

²⁹³ *Пек.*, Новг. изв. о Тат., с. 61.

²⁹⁴ Росс. Ист. II, 423, прим. 235.

²⁹⁵ Росс. Ист. I, 239.

²⁹⁶ *Бѣстужевъ-Рюминъ*, *Біографіи и характеристики*, с. 171, прим. 1.

²⁹⁷ Росс. Ист., I, 136.

²⁹⁸ Тамъ же, 254.

²⁹⁹ Тамъ же, 237.

³⁰⁰ Тамъ же, 527.

³⁰¹ *Н. А. Поповъ*, *Ученые и литературные труды*, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., июнь, с. 214; въ *Зап. И. А. Н.*, т. LV, кн. I, прил. № 4, стр. 22.

orbis antiqui“³⁰² (Notitia orbis antiqui s. Geographia plenior ab ortu rerum publicarum ad Constantinorum tempora orbis terrarum faciem declarans)³⁰³.

Готфридъ Арнольдъ (1666—1714 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. его „Церковная Исторія“³⁰⁴. Въ кат. библ. Тат. значится „Arnolds Kirchen und Ketzer Historie“³⁰⁵.

Тормодръ Торфей (1640—1719 г.), изъ его трудовъ Татищевъ называетъ „Исторію древней Финляндіи“³⁰⁶. (Historia Vintandiae antiquae)³⁰⁷.

Самуиль Шурцфлейшъ (1641—1723 г.).

Байль или Бейль (1647—1706 г.); у нашего историка значится „Байлевъ исторіокритическій лексиконъ“³⁰⁸. Въ кат. библ. Тат. имѣется Baylens Historisches Wörterbuch, 4 Th.³⁰⁹.

Вальхъ (1656—1732 г.; авторъ „Росс. Ист.“ пользовался его „Философскимъ лексикономъ“³¹⁰. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Walchs Philosophisches Lexicon“³¹¹.

Ньютонъ (1642—1727).

Буддей (1667—1729), Татищевъ упоминаетъ „Буддеевъ всеобщій Историческій лексиконъ“³¹². Въ кат. библ. Тат. значится „Allgemeine Historische Lexicon, IV Tom.“³¹³.

Лейбницъ (1646—1716 г.).

Гюбнеръ (1668—1731); у нашего Историка означена „Генеалогія“³¹⁴ (Genealogische Tabellen)³¹⁵. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Hübners Geneal. Tabellen“³¹⁶.

³⁰² Росс. Ист., I; 171, прим. 13.

³⁰³ *Forbiger*, Handbuch der alten Geographie, I, 477.

³⁰⁴ Росс. Ист., II, 410, прим. 187.

³⁰⁵ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 63.

³⁰⁶ Росс. Ист., I, 237.

³⁰⁷ *Meyer*, Das gr. Conv. Lexicon, II Abth., I-й т., с. 1254.

³⁰⁸ Росс. Ист., I, с. XXIII.

³⁰⁹ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 61.

³¹⁰ См. *Н. А. Поповъ*, Учен. и лит. труды В. Н. Тат., Ж. М. Н. Пр., 1886 г., июнь, с. 214, въ Зап. И. Ак. Н., т. LV, кн. I, прил. № 4, стр. 22.

³¹¹ *Пек.* Нов. изв. о Тат., с. 61.

³¹² Росс. Ист., I, с. XXIII.

³¹³ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 61.

³¹⁴ Росс. Ист. I, 325.

³¹⁵ *Meyer*, 13 т., с. 268.

³¹⁶ *Пек.* Нов. изв. о Тат., 61.

Гоманъ (1664—1724). Татищевъ пользовался знаменитымъ въ свое время атласомъ Гомана ³¹⁷.

Въ „Росс. Ист.“ упом. „Ландкарта“³¹⁸.

Германинъ Гедерихъ (1675—1748); изъ его трудовъ нашъ Историкъ называетъ „Лексиконъ древностей и лексиконъ мифологическій“³¹⁹. (Antiquitäten Lexicon и Mythologisches Lexicon) ³²⁰.

Мартиньеръ (1662—1746). Въ „Росс. Ист.“ упом. „Генсіусовъ или Мартиніеровъ географическій лексиконъ“³²¹ (Dictionnaire géographique, historique et critique) ³²². Въ кат. библ. Тат. означенъ „Geographisch und critisches Lexicon“³²³.

Иохеръ (род. въ 1694 г.); Татищевъ пользовался его „Allgemeines Gelehrte Lexicon“ ³²⁴. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Iöchers Compendioses Gelehrten Lexicon 2 Th.“³²⁵.

Томазій (1655—1728); въ „Росс. Ист.“ упом. „Введеніе правоченія“³²⁶ (Einleitung zur Vernunftlehre) ³²⁷.

Фонтенель (1657—1757), изъ его сочиненій Татищевъ называетъ „О оракулахъ“³²⁸. (Histoire des oracles) ³²⁹.

Спенеръ (1684—1730); у нашего Историка означены „Древности Германіи“³³⁰ (Notitia Germaniae antiquae) ³³¹.

Кевенгиллеръ (1683—1774).

Луцій (1684—1756).

Вольфъ (1679—1754); въ „Росс. Ист.“ изъ его трудовъ упоминаются: „Мнѣніе естественныхъ приключеній“³³². „Политика“³³³; „Фи-

³¹⁷ Н. А. Поповъ, В. Н. Татищевъ и его время, с. 433.

³¹⁸ См. Росс. Ист., I, 171, прим. 16.

³¹⁹ Росс. Ист., I, 15.

³²⁰ Allgemeine Biographie, т. 11, с. 232.

³²¹ Росс. Ист., I, с. XXIII.

³²² Meyer, XX, с. 894.

³²³ Пек., Нов. изв. о Тат., 61.

³²⁴ Н. А. Поповъ, Учен. и лит. труды В. Н. Татищева, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., июнь, 214. въ Зап. И. Ак. Н. т, LV, кн. I. прил. № 4, стр. 22.

³²⁵ Пек., Нов. изв. о Тат., 61.

³²⁶ Росс. Ист., I, 12.

³²⁷ Meyer, II Abth., XI т., с. 855.

³²⁸ Росс. Ист. I, 10.

³²⁹ Meyer, 10 т., с. 711.

³³⁰ Росс. Ист., I, 85.

³³¹ Meyer, II Abth., IX т., с. 995.

зика и мораль“³³⁴. Элементы географіи“³³⁵ Въ кат. библ. Тат. значатся „Волфіанская физика экспериментальная, Спб., 1746“³³⁶. „Vernünftige Gedancken von der Absichten der naturlichen Dinge, von selbigen Autor (Wolff); Vernünftige Gedancken von der Menschen Thun und Lassen, von selbiger Autor; Vernünftige Gedancken von Gott der Welt und der Seele des Menschen von Christian Frey Herrn von Wolff; Allerhand nützliche Versuche dadurch zu genauer Erkänntniss der Natur und Kunst der Weg gebähnet wird, von selbigen autor; Wolffs Ausführliche Nachricht von seinen eigenen Schriften“³³⁷.

Избрандесъ (кон. XVII и нач. XVIII в.).

Страленбергъ (кон. XVII и нач. XVIII в.); изъ его трудовъ у Татищева означено „Описаніе восточной и сѣверной Татаріи“³³⁸ иначе наз. „Сѣверная и восточная часть Европы и Азіи; 1730 г.“³³⁹.

Маурорбинъ (кон. XVII и нач. XVIII в.), нашъ Историкъ называетъ его „Славенскую Исторію“³⁴⁰. Въ кат. библ. Тат. имѣется. „Мауроурбина исторія славен. Спб“³⁴¹.

Пфафъ (1686—1760); въ „Росс. Ист.“ упом. „Истолкованіе Германской библіи“³⁴² (Introductio in historiam theologiae literariam)³⁴³.

Трееръ (кон. XVII и нач. XVIII в.); у Татищева означено его „Введеніе въ Русскую Исторію“³⁴⁴.

Пфейферъ (1709—1787 г.); нашъ Историкъ называетъ его „Древности Греческія“³⁴⁵.

Кромѣ указанныхъ выше произведеній писателей, которыми пользовался посредственно или непосредственно авторъ „Россійской Исторіи“, въ этой послѣдней находимъ ссылки на слѣдующія:

³³² Росс. Ист., I, 443, прим. 306.

³³³ Пек., Нов. изв. о Тат.

³³⁴ Русск. Ист., I, 531.

³³⁵ Тамъ же, т. I, с. I.

³³⁶ Тамъ же, I, 156, прим. 46.

³³⁷ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 62,

³³⁸ Росс. Ист., I, 296.

³³⁹ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Біографіи и Характеристики, 21.

³⁴⁰ Росс. Ист., II, 392, прим. 136.

³⁴¹ Пек., Нов. изв. о Тат., с. 59.

³⁴² Росс. Ист. I, 441.

³⁴³ Meyer, II Abth.

³⁴⁴ Росс. Ист., I, с. 2.

³⁴⁵ Росс. Ист., I, 587.

Библия упом. въ „Росс. Ист.“³⁴⁶ и значится въ кат. библи. Тат. „Библия, печатана въ Острогѣ, 1581“³⁴⁷.

Евангеліе³⁴⁸, въ кат. библи. Тат. нах. „Евангеліе письменное, древнее“³⁴⁹; въ томъ же кат. имѣется „Ильинскій, Симфонія на Евангелія и дѣянія, Москва, 1733.“³⁵⁰.

Книга Пророковъ³⁵¹.

Апостольскія посланія³⁵²; въ кат. библи. Тат. нах. „Златоуста бесѣды на Іоанна, Москва, 1665 г.“, „Богдановъ, Симфонія на Апостолъ, Москва, 1737“³⁵³.

Гомера „Одиссея“³⁵⁴.

Славенская лѣтопись Линдеборгія³⁵⁵.

Лифляндскія лѣтописи³⁵⁶; въ кат. библи. Тат. *Lifländische Curlandische Chronica durch Salomon Henning*³⁵⁷.

Библиотека Шведская³⁵⁸; въ кат. библи. Татищ. „*Schwedische Bibliothec, in welcher verschiedene so wol zur alten als neuern Schwedischen Civil Kirchen und gelehrten Historie Gehorige*“³⁵⁹.

Лѣтопись Исландская³⁶⁰.

Театръ Европейскій³⁶¹ (*Theatrum Europaeum*).

Исторія Европейская³⁶².

Древняя Литовская Исторія³⁶³.

Персидская Исторія³⁶⁴.

³⁴⁶ Росс. Ист., II, 350, прим. 4.

³⁴⁷ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 56.

³⁴⁸ Росс. Ист., II, 402, прим. 168.

³⁴⁹ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., 56.

³⁵⁰ Тамъ же.

³⁵¹ Росс. Ист., II, 402, прим. 169.

³⁵² Росс. Ист., I, 13.

³⁵³ *Пек.*, Нов. изв. о Тат. с. 56.

³⁵⁴ Росс. Ист., I, 334.

³⁵⁵ Тамъ же, 246.

³⁵⁶ Росс. Ист., III, 508, прим. 579.

³⁵⁷ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., 61.

³⁵⁸ Росс. Ист., I, 296.

³⁵⁹ *Пек.*, Нов. изв. о Тат., 61.

³⁶⁰ Росс. Ист., I, 243.

³⁶¹ Тамъ же, 476.

³⁶² Тамъ же, 551.

³⁶³ Тамъ же, 327, прим. 1.

³⁶⁴ Тамъ же, 461.

Калмыцкая Исторія ³⁶⁵.

Исторія о Фредерикѣ первомъ и Генрикѣ ³⁶⁶.

Турецкій атласъ, напечатанный въ Константинополѣ ³⁶⁷.

На основаніи представленнаго нами перечня писателей и сочиненій, которыми непосредственно или посредственно пользовался В. Н. Татищевъ при составленіи „Россійской Исторіи“, было бы нѣсколько рисковано окончательно рѣшать вопросъ относительно обширности и глубины научныхъ познаній въ различныхъ областяхъ челоѣковѣдѣнія, такъ какъ къ окончательному рѣшенію такого вопроса возможно придти, какъ это было нами уже замѣчено выше, лишь путемъ самаго подробнаго и обстоятельнаго разслѣдованія вопроса о томъ, каковъ былъ способъ отношенія Татищева къ пользуемымъ имъ историческимъ источникамъ иностраннаго происхожденія и каковы были критическіе приемы при изложеніи и разборѣ взглядовъ и мнѣній западно-европейскихъ, классическихъ, среднеѣковъхъ и новѣйшихъ писателей. Отлагая до будущаго времени рѣшеніе подобнаго вопроса, не входящаго въ задачу нашего изслѣдованія, считаемъ лишь возможнымъ въ виду представленнаго перечня писателей и ихъ сочиненій ограничиться пока краткою замѣткою, что, во первыхъ, этотъ перечень свидѣтельствуетъ „о любознательности, начитанности и ширинѣ ученыхъ требованій автора: географія и этнографія, политика и правовѣдѣніе, филологія и археологія—все занимаетъ его, все кажется ему важнымъ на страницахъ исторіи“ ³⁶⁸; во вторыхъ, если принять во вниманіе то обстоятельство, что авторъ „Россійской Исторіи“, пользуясь вышеназванными сочиненіями, нерѣдко высказываетъ свое мнѣніе объ авторѣ того или другаго сочиненія, сопоставляя показанія различныхъ писателей между собою, и часто обозначаетъ главы и страницы, на которыхъ находится указанное имъ мнѣніе или показаніе пользуемаго писателя, едва ли возможно, въ виду вышесказаннаго, сомнѣваться въ основательномъ знакомствѣ нашего Историка если не со всѣми, то, по крайней мѣрѣ, со многими изъ указанныхъ нами сочиненій, въ замѣчательномъ его умѣньѣ ориентироваться среди обильнаго самаго разнообразнаго запаса усвоенныхъ имъ свѣдѣній. При внимательномъ чтеніи I-й книги „Росс. Исторіи и примѣчаній къ 1 и 3-й частямъ, не знаешь, чему больше удивляться: изумительной ли добро-

³⁶⁵ Росс. Ист., II, 433, прим. 273.

³⁶⁶ Росс. Ист., I, 570.

³⁶⁷ Тамъ же, 280.

³⁶⁸ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Біографіи и характеристики, 173.

совѣстности перваго Русскаго Историка при сопоставленіи мнѣній и показаній объ одномъ и томъ же предметѣ различныхъ философовъ, богослововъ, историковъ, юристовъ, географовъ, филологовъ, астрономовъ и натуралистовъ всѣхъ временъ и странъ, или же его феноменальной памяти и удивительной способности быстро усваивать самыя разнообразныя знанія. Не обладая такими способностями, В. Н. Татищевъ едва ли могъ бы быть такимъ же замѣчательнымъ историкомъ, географомъ и отчасти филологомъ, какимъ онъ былъ, безъ сомнѣнія, администраторомъ и горнозаводчикомъ.

Кромѣ перечня писателей и ихъ сочиненій, которыми пользовался авторъ „Россійской Исторіи“, съ данными, могущими дать общее понятіе о В. Н. Татищевѣ, какъ историкѣ, знакомить насъ опредѣленіе составныхъ частей, на которыя распадается упомянутый трудъ, а также краткое обозначеніе ихъ содержанія, къ которому мы теперь и обратимся. Составными частями „Россійской Исторіи“ являются:

I) Общая или философская часть; въ этой части нашъ Историкъ предлагаетъ намъ:

1) Опредѣленіе понятія исторіи, подъ которою онъ разумѣетъ не только дѣла человѣческія, но и „приключенія естественныя или чрезъ естественныя“³⁶⁹.

2) Раздѣленіе Исторіи на а) сакра или святая, которой, по мнѣнію автора, лучше дать названіе „божественная“; б) еклезіастика или церковная, в) политика, или гражданская, г) исторія наукъ и ученыхъ³⁷⁰.

3) Польза Исторіи вообще, какъ а) собранія добрыхъ и худыхъ примѣровъ, долженствующихъ дѣйствовать исправляющимъ образомъ на нравы людей³⁷¹; б) какъ науки опыта, имѣющей важное значеніе для богослова, юриста, медика и вообще философа, администратора, дипломата, полководца³⁷².

4) Польза Русской Исторіи для русскихъ³⁷³ и иностранцевъ³⁷⁴.

5) Польза Всеобщей Исторіи при изученіи Русской³⁷⁵.

Опредѣляя пользу и значеніе Исторіи, Татищевъ указываетъ и на вспомогательныя ея науки: географію, хронологію и генеалогію³⁷⁶.

³⁶⁹ Росс. Ист. I, предъизвѣщеніе, с. I.

³⁷⁰ Тамъ же с. II.

³⁷¹ Тамъ же, с. II и III.

³⁷² Тамъ же, с. III, IV и V.

³⁷³ Тамъ же, с. VI.

³⁷⁴ Тамъ же, с. V.

³⁷⁵ Тамъ же, с. V.

³⁷⁶ Тамъ же, VII.

6) Раздѣленіе Исторіи по содержанію на: а) генеральную (общую) или универсальную (пространную), б) партикулярную (участную), в) спеціальную (особенную) ³⁷⁷.

7) Раздѣленіе Исторіи по эпохамъ на: а) древнюю, б) среднюю и в) новую ³⁷⁸.

8) Раздѣленіе Исторіи по порядку изложенія на а) исторію областей, б)—государей (архонтологію), б) хронографъ или лѣтопись, иначе называемый временникомъ ³⁷⁹.

9) О качествахъ, необходимыхъ для историка: а) о памяти, б) критическомъ смыслѣ и в) знаніи логики и риторики ³⁸⁰.

10) О необходимости исторической критики ³⁸¹, важнѣйшимъ требованіемъ которой, по мнѣнію нашего историка, вѣрность сказанія и отверженіе басенъ ³⁸².

11) О преимуществѣ, которое имѣетъ русскій передъ иностранцами при изученіи исторіи своего народа ³⁸³.

12) О необходимости для русскаго историка знанія иностранныхъ языковъ ³⁸⁴.

13) Раздѣленіе источниковъ Русской Исторіи на а) общіе или генеральные (Несторовъ времяяникъ, Степенная книга, Хронографъ, Синописи; б) предѣльные или топографіи (Московская, Новгородская и др.); в) акты и г) участные, а именно, описанія отдѣльныхъ событій, біографіи и житія святыхъ ³⁸⁵.

14) О неудобствѣ писать новую Русскую Исторію ³⁸⁶.

15) Понятіе о географіи, которую авторъ „Россійской Исторіи“ опредѣляетъ какъ науку землеописанія ³⁸⁷.

16) Раздѣленіе географіи на а) универсальную или генеральную

³⁷⁷ Тамъ же, VII и VIII.

³⁷⁸ Тамъ же, VIII.

³⁷⁹ Тамъ же, VIII.

³⁸⁰ Тамъ же, VIII и IX.

³⁸¹ Говоря о томъ, что логика полезна историку, Татищевъ замѣчаетъ: „чтобъ басенъ за истину, и неудобныхъ за бытія не принять, а паче беречся предразсужденія и о лучшемъ древнемъ писателѣ, для котораго науку *критики* знать не безнужно“ (Росс. Ист., I, с. IX).

³⁸² Росс. Ист., I, с. IX и X.

³⁸³ Тамъ же, X.

³⁸⁴ Тамъ же, X.

³⁸⁵ Тамъ же, XI, XII и XIII.

³⁸⁶ Тамъ же, XXII.

³⁸⁷ Тамъ же, 499.

(общую), б) спеціальную или участную, в) топографію или предѣло-описаніе ³⁸⁸.

17) Виды географическихъ описаній: а) математическое, б) физическое и в) политическое ³⁸⁹.

18) Трудность написанія обстоятельной географіи ³⁹⁰.

19) Указаніе на умъ, какъ на главную причину всѣхъ приключеній и дѣяній ³⁹¹.

20) Исчисленіе главнѣйшихъ періодовъ умственного развитія, а именно, указаніе на три способа всемірнаго умопросвѣщенія: изобрѣтеніе буквъ, пришествіе Іисуса Христа и изобрѣтеніе книгопечатанія ³⁹².

II) Критическая часть „Россійской Исторіи“. Приведемъ нѣсколько примѣровъ критическаго отношенія В. Н. Татищева къ пользуемымъ имъ историческимъ матеріаламъ и сочиненіямъ различныхъ писателей.

1) Указаніе на ошибки, встрѣчающіяся въ произведеніяхъ польскихъ и нѣмецкихъ, представляющихъ переводъ сочиненій французскихъ, латинскихъ, греческихъ и др. ³⁹³.

2) Критическая замѣтка относительно проповѣди апостола Андрея, отрицающая существованіе этой проповѣди въ предѣлахъ Кіевского княжества ³⁹⁴.

3) Указаніе на нѣкоторыя невѣрныя фактическія данныя, имѣющіяся въ Іоакимовской лѣтописи, а также на причину ихъ происхожденія ³⁹⁵.

4) Мнѣніе о существованіи лѣтописцевъ до Нестора ³⁹⁶.

5) Критическія замѣчанія о Несторѣ и его продолжателяхъ; опрѣленіе мѣста, на которомъ прерывается Несторова лѣтопись, о позднѣйшихъ вставкахъ въ ней, и опытъ опредѣленія имени продолжателя упомянутой лѣтописи ³⁹⁷.

6) Указаніе на характерный примѣръ стремленія духовныхъ писателей „возвысить духовную власть“, такъ въ Никоновской лѣтописи

³⁸⁸ Тамъ же, 500.

³⁸⁹ Тамъ же, 500.

³⁹⁰ Тамъ же, XX.

³⁹¹ Тамъ же, XXVI и XXVII.

³⁹² Тамъ же, XXVII.

³⁹³ Росс. Ист., I, с. XXII и XXIII.

³⁹⁴ Тамъ же, 23 и слѣд.

³⁹⁵ Тамъ же, 31.

³⁹⁶ Тамъ же, 7.

³⁹⁷ Тамъ же, 51—56.

написано вм. „посла князь, или повелѣ князь митрополиту или епископу“—„и моли князь отца своего митрополита или епископа“³⁹⁸.

7) О причинѣ разности званій народовъ³⁹⁹.

Кромѣ того, примѣчанія къ первой, второй и третьей книгамъ „Россійской Исторіи“ представляютъ богатый матеріалъ для опредѣленія критическихъ пріемовъ В. Н. Татищева, а также для рѣшенія вопроса относительно богословскихъ, философскихъ, политическихъ и историческихъ воззрѣній этого писателя, его обширной эрудиціи въ области исторіи, географіи, этнографіи, политики, правовѣдѣнія, филологіи и археологіи, его глубокаго пониманія изучаемаго предмета и вѣрности сужденій о самыхъ разнообразныхъ предметахъ человѣковѣдѣнія. Специальное изслѣдованіе, посвященное историко-критическому разбору упомянутыхъ примѣчаній, представляло бы высокій интересъ для всякаго, кому дороги прошлыя судьбы русской исторической науки и кто захотѣлъ бы имѣть вѣрное представленіе о замѣчательно-труднолюбивомъ и высоко талантливомъ первомъ русскомъ историкѣ, а также о времени и обществѣ, въ которомъ онъ жилъ и для котораго не жалѣлъ своихъ силъ и способностей: въ примѣчаніяхъ къ 1, 2 и 3 книгамъ „Россійской Исторіи“ имѣется не мало любопытныхъ извѣстій изъ жизни современнаго Татищеву общества.

Затѣмъ третьею составною частіею „Россійской Исторіи“ является самая обширная часть историческая, которая, въ свою очередь, распадается на три части: 1) описательную, 2) повѣствовательную и 3) собраніе историческихъ матеріаловъ. Въ первую входятъ: а) исчисленіе лѣтописныхъ и другихъ матеріаловъ, которыми пользовался Татищевъ при составленіи своей „Россійской Исторіи“⁴⁰⁰; б) замѣчанія этого историка о происхожденіи, развитіи и способахъ своей работы⁴⁰¹; в) описаніе Іоакимовской лѣтописи и обстоятельствъ, при которыхъ она ему досталась; г) описаніе лѣтописныхъ списковъ, служившихъ Татищеву при составленіи лѣтописнаго свода, извѣстнаго подъ неправильнымъ заглавіемъ „Россійская Исторія“, кн. 2 и слѣд. М. П. Погодинъ, въ своихъ „Изслѣдованіяхъ, замѣчаніяхъ и лекціяхъ“ относительно этого описанія полагаетъ, что „вообще описанія Татищевскія, судя по сохранившимся рукописямъ, очевидно добросовѣстны,

³⁹⁸ Тамъ же, 63.

³⁹⁹ Тамъ же, 73—76.

⁴⁰⁰ Тамъ же, с. XI, XII и XIII.

⁴⁰¹ Тамъ же, с. XIII, XIV, XVI, XVII, XXIII, XXIV, XXV и др.

вѣрны“⁴⁰². Также, по мнѣнію другого глубокоуважаемаго историка, С. М. Соловьева, „краткіе отзывы (Татищева) объ разныхъ перечисленныхъ источникахъ вообще правильны“⁴⁰³.

Приведемъ одно изъ доказательствъ, подтверждающихъ до нѣкоторой степени справедливость только-что приведенныхъ замѣчаній, а именно, сопоставимъ Татищевское описаніе Кенигсбергскаго списка⁴⁰⁴, съ описаніемъ Радзивиловскаго⁴⁰⁵, имѣющимся въ предисловіи къ

⁴⁰² М. П. Погодинъ, Исслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русск. Исторіи, I, 62.

⁴⁰³ С. М. Соловьевъ, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка. Архивъ ист. юрид. свѣд., 1855 г., кн. 2-й 1-я пол., отд. III, с. 20.

⁴⁰⁴ Въ самомъ началѣ Кенигсбергскаго списка помѣщается слѣдующая замѣтка: „сія книга точный списокъ съ Радзивиловскаго списка Несторовой лѣтописи, сдѣланной въ Кенигсбергѣ, по повелѣнію Государя Императора Петра Великаго въ 1713 году. Существованіе подобной замѣтки въ связи съ данными, сообщаемыми о Кенигсбергскомъ списокѣ В. Н. Татищевымъ (Росс. Ист., I, 61), лишаетъ насъ возможности сомнѣваться въ томъ, что хранящійся въ библіотекѣ Имп. Акад. Наукъ Кенигсбергскій списокъ подъ № 6, есть тотъ самый, которымъ пользовался В. Н. Татищевъ. Далѣе послѣ указанной выше замѣтки имѣется краткое предисловіе на нѣмецкомъ языкѣ такого же точно содержанія, какъ и въ Радзивиловскомъ списокѣ.

⁴⁰⁵ Относительно Суздальской лѣтописи по Радзивиловскому списку, какъ одной изъ лѣтописей, могущихъ служить къ опредѣленію времени составленія Суздальскаго лѣтописнаго свода, мы уже имѣли случай говорить въ предъидущемъ изслѣдованіи „о древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ Великаго Новгорода“ (с. 95, прим. 36).

На основаніи дословнаго сличенія Радзивиловскаго списка съ Кенигсбергскимъ съ одной стороны, съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку съ другой, мы пришли къ тому заключенію, что 1) Кенигсбергскій списокъ представляетъ точную копію съ Радзивиловскаго и 2) главнѣйшими измѣненіями Радзивиловскаго списка при сличеніи его съ лѣт. по Лавр. списку являются фонетическія, формальныя, представляющія нѣкоторое подновленіе древне-русскаго языка и оправдывающія замѣчаніе Татищева, что „нарѣчіе въ немъ передъ древнимъ гораздо переимѣнено“ (Росс. Ист., I, 61), и синонимическія — переводъ нѣкоторыхъ древне-русскихъ реченій. Что же касается до фактическихъ измѣненій, число ихъ весьма ограничено. Желаящихъ убѣдиться въ справедливости нашихъ замѣчаній отсылаемъ къ прил. № 1. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ дословно сходные съ Лѣт. по Лавр. списку, Кенигсбергскій и Радзивиловскій списки имѣютъ право, благодаря присутствію въ нихъ цѣлаго ряда рисунковъ, служащихъ какъ бы иллюстраціею лѣтописнаго текста, на вниманіе историка искусства. Не будучи спеціалистами въ области древне-русскаго искусства, мы считаемъ

изданной нашимъ глубокоуважаемымъ ученымъ А. Θ. Бычковымъ Лѣтописи по Лаврентьевскому списку.

Описывая Кенигсбергскій списокъ В. Н. Татищевъ, между прочимъ, замѣчаетъ, что „конецъ его смѣшанъ, и видно какъ на концѣ, такъ и въ срединѣ растеряно, и нѣкоторыя обстоятельства повторены, нарѣчіе же въ немъ передъ древнимъ гораздо перемѣнено, и съ первыми въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ разнствуеетъ; и хотя онъ на многихъ мѣстахъ перваго и втораго не въ чемъ полнае, но многое есть и въ семъ пропущено“⁴⁰⁶.

Въ указанномъ выше предисловіи къ Лѣт. по Лавр. списку читаемъ: „во многихъ мѣстахъ списка встрѣчаются пропуски, иногда довольно значительные. Въ концѣ рукописи, при ея переплетѣ, нѣсколько листовъ перемѣшано, такъ что за 236-мъ листомъ должны слѣдовать: 239, 240 (послѣ котораго въ рукописи недостаетъ листа), 241—243, 237, 238, 244 и 245; (въ этихъ двухъ послѣднихъ листахъ, отъ невнимательности переписчика, нарушена послѣдовательность въ изложеніи лѣтописныхъ событій, вслѣдствіе чего послѣ событій 6711 года непосредственно помѣщены нѣкоторыя событія 6713 года и событія 6714 года, а послѣ нихъ снова идутъ событія 6711, 6712 и 6713 годовъ“⁴⁰⁷.

Второй отдѣлъ 3-й части составляетъ историческое повѣствованіе. Здѣсь мы находимъ: о древности письма Славянъ, о идолослуженіи бывшемъ (славянскомъ), о крещеніи Славянъ и Руси, о счисленіи

возможнымъ относительно упомянутыхъ рисунковъ ограничиться краткою замѣткою, что эти рисунки отличаются, если такъ можно выразиться, синекдохическимъ характеромъ: въ нихъ вмѣсто цѣлаго собранія предметовъ изображаются отдѣльныя части, такъ напр. вм. собранія кораблей—одна, двѣ, много три лодки, вм. войска—нѣсколько пѣхотинцевъ или всадниковъ, причемъ нѣсколько всадниковъ умѣщаются нерѣдко на двухъ лошадяхъ, вм. моря — незначительная часть воднаго пространства, на которомъ съ трудомъ помѣщаются 2 или 3 небольшихъ лодки, вм. города — отдѣльное строеніе въ видѣ будки или небольшой башни, нерѣдко безъ оконъ. Такъ Древляне приносятъ Ольгѣ въ даръ 7 птицъ, изъ которыхъ одна (судя по рисунку) попадаетъ на крышу дома, представленнаго въ видѣ башни и производитъ пожаръ. Вм. деревьевъ изображаются стволы съ нѣсколькими огромными листьями; многочисленные дары, состоящіе изъ золота, серебра, паволокъ и различныхъ сосудовъ — въ видѣ трехъ небольшихъ плитокъ, напоминающихъ по формѣ и величинѣ игральныя карты, и двухъ небольшихъ сосудовъ неопредѣленной формы.

⁴⁰⁶ Росс. Ист., I, 64.

⁴⁰⁷ Лѣт. по Лавр. списку, предисловіе, с. X, изд. 1872 г.

времени и началъ года, о происхожденіи, раздѣленіи и смѣшеніи народовъ ⁴⁰⁸. Далѣе слѣдуютъ извѣстія Геродота, Страбона, Плинія Секунда, Клавдія Птоломея, Константина Порфирогенета и сѣверныхъ писателей о народахъ, занимавшихъ территорію древней Руси ⁴⁰⁹; затѣмъ находимъ свѣдѣнія о слѣдующихъ народахъ: Скиѣахъ, Туркахъ, Сарматахъ, Татарахъ, Гетахъ, Готахъ, Гепидахъ, Кимбрахъ и Киммерахъ, Болгарахъ, Хвалисахъ, Печенѣгахъ, Половцахъ, Торкахъ, Уграхъ, Обрахъ, Алапахъ, Роксоланахъ, Рокаланахъ, Аланорсахъ и Литаланахъ, Руси, Рутенахъ, Роксаніи, Роксаланіи, Варягахъ, Славянахъ, Енетахъ, Славянахъ: восточныхъ, южныхъ, западныхъ, сѣверныхъ ⁴¹⁰. Кромѣ того, въ отдѣлѣ историческаго повѣствованія находимъ: о языкѣ славянскомъ и разности нарѣчій, о умноженіи и умаленіи Славянъ и языка ⁴¹¹; краткій историческій очеркъ географіи ⁴¹²; о древнемъ раздѣленіи Руссіи, о древнемъ правительствѣ русскомъ и другихъ въ примѣръ, о государственномъ гербѣ, о родословіи государей Русскихъ, о чинахъ и суетвѣріяхъ древнихъ ⁴¹³. Переходною ступеню отъ историческаго повѣствованія къ историческимъ матеріаламъ въ трудѣ перваго русскаго историка является составленный имъ лѣтописный сводъ, который содержитъ въ себѣ описаніе событій отъ древнѣйшихъ временъ до 7085 (1577) г.; кромѣ того, въ концѣ 5-й книги „Росс. Ист.“ имѣется повѣсть о царѣ и великомъ князѣ Осодорѣ Іоанновичѣ; этотъ сводъ, специальному разбору древнѣйшей части котораго посвящается наше изслѣдованіе, составляетъ главное содержаніе труда В. Н. Татищева.

Примѣромъ историческихъ матеріаловъ въ „Россійской Исторіи“ можетъ служить Іоакимовская лѣтопись ⁴¹⁴.

Кромѣ того, въ Академической рукописи „Росс. Ист.“ имѣются:

1) Алфавитный указатель географическихъ и историческихъ именъ, а также предметовъ и событій описываемой эпохи.

2) Такой же указатель, относящійся къ примѣчаніямъ, имѣющимся въ Акад. рук. „Росс. Ист.“.

⁴⁰⁸ Росс. Ист., I, гл. I—III, VIII и IX, с. 1—29, 65—72.

⁴⁰⁹ Тамъ же, гл. XII — XVII, с. 88 — 98, 113—127, 135—146, 161—169, 177—213, 225—261.

⁴¹⁰ Тамъ же, гл. XI, XVIII—XL, с. 76—86, 274—326, 329—453, 458—491.

⁴¹¹ Тамъ же, гл. XII и XIII, с. 491—499.

⁴¹² Тамъ же, гл. XLIII, с. 501 и слѣд.

⁴¹³ Тамъ же, гл. XLIV—XLIX, с. 513—599.

⁴¹⁴ Тамъ же, гл. IV, с. 31—40.

⁴¹⁵ См. Акад. рук., и наше изслѣдованіе, гл. 2.

3) Три приложенія церковнаго содержанія.

Такимъ образомъ, изъ краткаго обзора содержанія составныхъ частей „Россійской Исторіи“ мы можемъ усмотрѣть, что этотъ трудъ содержитъ въ себѣ составные элементы, находямые въ современныхъ научныхъ трудахъ по исторіи: 1) философскую и критическую части, 2) историческое повѣствованіе, 3) историческіе матеріалы, печатаемые въ видѣ приложеній, и наконецъ 4) указатель именъ личныхъ, географическихъ и предметовъ. Правда, что эти части расположены въ трудѣ Татищева не въ томъ порядкѣ, въ какомъ они имѣются въ современныхъ историческихъ сочиненіяхъ; но помня, въ какомъ состояніи находилась русская историческая наука въ началѣ XVIII вѣка, мы не можемъ не относиться съ глубокимъ уваженіемъ къ памяти того, кто первый рѣшился принять на себя великій трудъ первоначальника русской исторической науки, и не согласиться съ мнѣніемъ С. М. Соловьева, что „заслуга Татищева состоитъ въ томъ, что онъ первый началъ дѣло такъ, какъ слѣдовало начать: собралъ матеріалы, подвергъ ихъ критикѣ, свелъ лѣтописныя извѣстія, снабдилъ ихъ примѣчаніями географическими, этнографическими и хронологическими, указалъ на многіе важные вопросы, послужившіе темами для позднѣйшихъ изслѣдованій, собралъ извѣстія древнихъ и новыхъ писателей о древнѣйшемъ состояніи страны, получившей послѣ названіе Россіи, однимъ словомъ, указалъ путь и далъ средства своимъ соотечественникамъ заниматься Русскою исторіею; кто посвятилъ себя научнымъ изслѣдованіямъ, тотъ знаетъ, какъ важны первыя указанія на предметъ, на его различныя стороны, какъ бы мнѣнія перваго указателя ни были неправильны, тотъ оцѣнитъ великіе услуги Татищева, какъ перваго указателя; не говорю уже о томъ, что мы обязаны Татищеву сохраненіемъ извѣстій изъ такихъ списковъ лѣтописи, которые, быть-можетъ, навсегда для насъ потеряны; важность же этихъ извѣстій для науки становится день-о-то-дня ощутительнѣе“⁴¹⁶.

Прежде, чѣмъ обратиться къ разсмотрѣнію рукописей „Россійской Исторіи“, попытаемся рѣшить одинъ частный вопросъ, касающійся самаго заглавія нашего изслѣдованія, а именно: имѣемъ ли мы право 2-ю книгу упомянутаго сочиненія, спеціальнымъ разборомъ которой (за промежутокъ времени отъ 860 до 1110 г.) мы намѣрены заняться, называть источником?

Прежде всего вспомнимъ, какъ смотрѣлъ на свой трудъ самъ

⁴¹⁶ С. М. Соловьевъ, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка. Арх. ист. юрид. свѣдѣній, кн. II-й 1-я пол., отд. III, с. 35 и 36.

Татищевъ. Описаніе лѣтописныхъ списковъ нашъ историкъ заканчиваетъ слѣдующимъ замѣчаніемъ: „сверхъ сихъ отъ разныхъ сниска- тельныхъ о исторіи Руской людей, яко весьма о томъ прилѣжно трудившихся, но въ несчастіе впадшихъ, Волинскаго, совѣтника Хру- цова и архитекта Еропкина, которые читая мое *собраніе изъ древнихъ Русскихъ лѣтописцевъ* мнѣ къ дополненію сообщали, какъ въ части второй въ примѣчаніяхъ показывано“ ⁴¹⁷.

Одинъ изъ ближайшихъ и талантливѣйшихъ преемниковъ Татищевъ, И. Н. Болтинъ, какъ мы уже имѣли случай объ этомъ упомянуть, называетъ 2-ю и слѣд. книги „Россійской Исторіи“ Татищевскою лѣтописью. Посмотримъ, насколько справедливъ подобный взглядъ одного изъ лучшихъ историковъ XVIII вѣка на „Исторію“ Татищева. Данными утверждающими насъ въ справедливости этого взгляда являются:

1) Самый порядокъ изложенія событій во 2-й и слѣд. книгахъ разсматриваемаго сочиненія по годамъ вполне напоминаетъ лѣтописное повѣствованіе.

2) Данныя Кенигсбергскаго списка, указывающія на этотъ списокъ какъ на одинъ изъ главныхъ лѣтописныхъ источниковъ, которыми пользовался Татищевъ при составленіи своей „Исторіи“ ⁴¹⁸. Не можетъ, по нашему мнѣнію, существовать такой тѣсной зависимости между систематическимъ трудомъ по исторіи и однимъ изъ него источниковъ, какая наблюдается между „Россійскою Исторіею“ и Кенигсбергскимъ спискомъ.

3) Присутствіе въ трудѣ Татищева древне и старинно-русскихъ словесныхъ формъ и выраженій, необычныхъ въ русскомъ языкѣ первой половины XVIII вѣка. Укажемъ на главнѣйшія изъ нихъ ⁴¹⁹:

⁴¹⁷ Росс. Ист., I, 64.

⁴¹⁸ Желających убѣдиться въ существованіи таковыхъ данныхъ отсылаемъ къ приложенію № 1-й. Данныя, опредѣляющія отношеніе „Росс. Исторіи“ къ Кенигсбергскому списку, мы рѣшили сгруппировать въ отдѣльное приложеніе съ тою цѣлью, чтобы представить рядъ несомнѣнныхъ доказательствъ, свидѣтельствующихъ о замѣчательной добросовѣстности Татищева при пользованіи лѣтописными источниками. Въ виду данныхъ, имѣющихся въ указанномъ приложеніи, едва ли возможно сомнѣваться въ точной передачѣ Татищевымъ данныхъ древне-русскихъ лѣтописей.

⁴¹⁹ Мы заранѣе приносимъ сердечную благодарность тѣмъ специалистамъ-филологамъ, которые, на основаніи изученія старинно-русскихъ памятниковъ народной словесности, укажутъ намъ какія-либо неправильности, вкрапившіяся въ представленный перечень древне- и старинно-русскихъ словесныхъ формъ и выраженій.

а) Употребленіе аориста, напр. „умножишася“, „разыдеся“, „по-молися“ ⁴²⁰.

б) Употребленіе прошедшаго преходящаго времени, напр. „живяху“, „почитаху“, „сидяху“ ⁴²¹.

в) —дательнаго самостоятельнаго, напр. „Волотамъ же пашедшимъ“, „Андрею учащу“, „Славенску языку живущимъ“ ⁴²².

г) —родительнаго падежа, напр. „до земли Англинскія“, „до племени“, „сродникъ“ (мн. ч. род. пад.) ⁴²³.

д) —древнихъ мѣстоименныхъ формъ „иже“, „еже“, „яже“ ⁴²⁴.

е) —глагола „реци“ ⁴²⁵.

ж) —нарѣчій „егда“, „идѣже“, „токмо“, „тамо“, „ту“, „послѣди“, „пакн“ ⁴²⁶.

⁴²⁰ Росс. Ист., II, 3, 4, 5. Подобныя же древнія формы встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, т. II, на стр.: 6—20, 24—28, 35—45, 47—49, 51—57, 59, 60, 62—67, 69, 70, 73—79, 81, 82, 85, 87—95, 97—121, 124—127, 133, 137, 139—141, 143, 145, 151, 152, 156, 158, 171, 192, 193, 195, 197, 199, 201—206.

⁴²¹ Росс. Ист., II, 5 и 7. Такія же формы преходящаго времени имѣются въ „Росс. Ист.“, т. II, на стр. 7, 11, 13, 15, 17, 18, 26, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 47, 61, 62, 63, 73, 74, 76, 77, 83, 85, 88, 89, 98, 100, 102, 105, 106, 111, 112, 114, 118, 174, 193, 199.

⁴²² Тамъ же, 3, 4 и 6. Также на стр. 13, 18, 25, 27, 38, 39, 44, 54, 74, 75, 89, 93, 94, 96, 100, 101, 102, 104, 110—114, 185, 206.

⁴²³ Тамъ же, 2, 4, 8. Также на стр. 9, 11, 12, 13, 17—19, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 51, 54, 56, 57, 59, 60, 65—73, 77, 78, 80—83, 85, 88, 89, 90, 95, 96, 98, 102, 103, 104, 106—116, 119, 120, 123, 124, 130, 131, 135, 140, 142, 144, 145, 150, 151, 153, 158, 161, 164, 167, 176, 180, 181, 191, 196, 197, 202, 203, 206.

⁴²⁴ Тамъ же, 1, 2. Также на стр. 5—8, 10, 12, 13, 15—19, 21, 24—27, 30, 34, 35, 37, 42, 43, 44, 51, 53, 56, 60, 61, 63—66, 69, 73, 75, 78, 79, 81, 87, 89, 90, 102, 106, 107, 110—114, 121, 124, 128, 131, 133, 175, 183, 206.

⁴²⁵ Тамъ же, 2, 5, 6, 14, 19, 23, 25, 36, 39—42, 44, 47, 51, 52, 53, 59, 62, 65—68, 71, 72, 73, 75, 80, 82, 85, 86, 89, 92, 95, 98, 100, 102, 103, 111—114, 121, 135.

⁴²⁶ Тамъ же, 1, 3—10, 12, 14, 15, 17, 18, 24, 26, 28, 31, 35, 36, 39, 42, 45, 51, 52, 53, 56, 59, 61, 62, 65—70, 73, 78, 81, 83, 87, 88, 89, 91, 92, 96, 99—101, 102, 105, 108, 110, 112, 113, 117—120, 122, 123, 125—128, 130, 132, 133, 135, 136, 137, 143, 151, 153, 154, 156, 157, 158, 160—163, 166, 168, 172, 179, 182, 184—187, 189, 192, 195, 197, 198, 199, 201, 204, 205.

3) — частицы „бо“ ⁴²⁷.

Причиною подобнаго сохраненія древне- и старинно-русскихъ словесныхъ формъ и выраженій является, по нашему мнѣнію, въ высшей степени внимательное отношеніе къ пользуемымъ источникамъ, а также многолѣтнее изученіе ихъ.

4) Измѣненія, наблюдаемая въ „Россійской Исторіи“ при дословномъ сличеніи ея съ Лѣтописью по Лаврентьевскому списку, которыя по своему содержанію вполне напоминаютъ, какъ мы будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться при изложеніи 3-й главы, формальныя, словообразовательныя, синтаксическія, синонимическія и фактическія измѣненія, которыя мы наблюдали въ позднѣйшихъ лѣтописяхъ (Академическомъ, Коммиссіонномъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи, Софійской I-й, Воскресенской и Тверской) при сличеніи ихъ съ лѣтописью по Синодальному списку и съ „Повѣстью временныхъ лѣтъ“ ⁴²⁷.

Въ наше время можетъ показаться нѣсколько страннымъ, что русскій историкъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и послѣднимъ лѣтописцемъ. Но если мы обратимъ вниманіе на два обстоятельства: 1) на подавляющую массу необработаннаго историческаго матеріала, имѣвшагося подъ руками у Татищева; 2) на то обстоятельство, что лѣтописи во времена Татищева служили единственнымъ источникомъ при знакомствѣ съ прошлыми судьбами русскаго народа и пользовались значительнымъ распространеніемъ среди общества того времени, о чемъ свидѣлствуетъ, между прочимъ, значительное число дошедшихъ до насъ списковъ, то странное на первый взглядъ появленіе Татищевской лѣтописи въ эпоху заимствованія и подражанія всему западно-европейскому представится намъ вполне естественнымъ и до нѣкоторой степени необходимымъ. Что же касается до успѣха, которымъ пользовался трудъ Татищева послѣ его смерти, то причину этого успѣха, о которомъ свидѣлствуетъ самъ Шлецеръ, непріязненно относившійся къ нашему историку ⁴²⁸, надо искать въ той дѣйствительной потребности, которую ощущало современное Татищеву общество въ удовлетвореніи исторической любознательности посредствомъ лѣтописныхъ сборниковъ, подобныхъ Татищевской лѣтописи.

⁴²⁷ Тамъ же, 5 — 8, 10, 11, 13 — 17, 19, 26, 29, 35, 36, 43, 44, 47, 48, 49, 51, 53, 58, 59, 60, 62, 63—67, 69, 71, 76, 83, 85, 88, 89, 90, 92, 94, 97—100, 102, 106, 110—113, 117, 118, 120, 129, 133, 134, 141, 142, 144, 145, 149, 153, 158, 162, 163, 167, 174, 183, 192, 193, 202, 206.

⁴²⁷ См. предъидущее изслѣдованіе „О Новгородскихъ лѣтописяхъ“, стр. 53 и слѣд., 81 и слѣд.

⁴²⁸ Шлецеръ, Несторъ, рмд.

Г Л А В А II.

О редакціяхъ „Россійской Исторіи“.

Рѣшеніе вопроса о достоинствахъ и недостаткахъ Миллеровской редакціи „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева, должно основываться, по нашему мнѣнію, на подробномъ разсмотрѣніи сохранившихся до настоящаго времени рукописей этого сочиненія ¹ и на дословномъ сличеніи ихъ какъ съ печатнымъ текстомъ Татищевской Исторіи, такъ и съ древнѣйшими лѣтописными сборниками, главнымъ образомъ, съ Кенигсберскимъ и Лаврентьевскимъ списками „Повѣсти временныхъ лѣтъ“. Но прежде, чѣмъ заняться рѣшеніемъ подобнаго вопроса, считаемъ не лишнимъ представить обзоръ немногихъ мнѣній, имѣющихся въ нашей исторической литературѣ объ извѣстномъ въ свое время академикѣ Миллерѣ, какъ Издателѣ „Россійской Исторіи“.

Шлецеръ въ введеніи къ своему „Нестору“, упоминая о томъ, что 3-я часть „Россійской Исторіи“ напечатана въ 1774 г., замѣчаетъ: но изъ нея много выпущено, по причинѣ нѣкоторыхъ слишкомъ вольныхъ сужденій сочинителя, въ чемъ признается самъ Миллеръ въ предисловіи ². Дѣйствительно, въ предисловіи къ 3-му тому „Россійской Исторіи“ Г. Ф. Миллеръ, между прочимъ, говоритъ: „впрочемъ слѣдуя первому опредѣленію Императорскаго Московскаго Университета, ничего не перемѣнено, ни пропущено, развѣ гдѣ особливья сочинителевы разсужденія, безъ ущербъ Исторіи, необходимо того требовали“ ³. На чемъ основывается Шлецеровское *много*, рѣшить не беремся; но едва ли подобное мнѣніе почтеннаго историка-критика прошлаго столѣтія было результатомъ внимательнаго разсмотрѣнія рукописей, заключающихъ въ себѣ историческіе труды Татищева.

Академикъ Бутковъ, въ „Оборонѣ лѣтописи Русской Несторовой“, говоря о неисправности списка, которымъ пользовался издатель „Россійской Исторіи“, замѣчаетъ, что „при печатаніи сего списка исключены въ немъ сужденія авторовъ, признанныя вольными, и сдѣланы многіе выпуски; отъ того теперь нельзя знать, на которомъ времени

¹ Мы пользовались двумя рукописями „Россійской Исторіи“, изъ которыхъ одна хранится въ библіотекѣ Имп. Академіи Наукъ, подъ № 35, а другая въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ, подъ № 33. Первую мы будемъ называть Академическою, вторую Московскою Архивскою.

² Шлецеръ, Несторъ, введеніе, стр. рзо.

³ В. Н. Татищевъ, Россійская Исторія, кн. III, 1774 г., Предисловіе.

Татищевъ остановился, что точно принадлежит его перу, и по чьей винѣ въ Исторіи его, между текстомъ и примѣчаніями, перѣдко попадаются несообразности и противорѣчія⁴. Митр. Евгений, „въ Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей“ указывая на существованіе многихъ неисправностей въ изданіи „Россійской Исторіи“, полагаетъ, что „Миллеръ много также Татищевскихъ примѣчаній выключилъ, по причинѣ слишкомъ вольныхъ его сужденій о политикѣ и церковныхъ дѣлахъ“⁵.

Если сужденія двухъ послѣднихъ многоуважаемыхъ ученыхъ относятся ко всему изданію труда В. Н. Татищева, то издателя его, сказавшаго въ предисловіи къ I ч.: „что надлежитъ до нѣкоторыхъ мнѣній покойнаго сочинителя, начало Россійской Исторіи инако, нежели какъ преподобнымъ Несторомъ описано, представляющихъ, то хотя и предвидится, что многіе желать будутъ подлинно удостовѣриться, которому изъ нихъ лучше послѣдовать: но мнѣ почтеніе къ покойному господину Татищеву, такожь и Университетское опредѣленіе, оставитъ все безпристрастному читателей разсужденію, сего опредѣлить не дозволяютъ“⁶, а въ предисловіи ко II-й части: „свято наблюдаемо было, чтобъ отъ мнѣній сочинителевыхъ ни въ чемъ ни мало не удаляться“⁷, надо признать обманщикомъ, способнымъ одно говорить, а другое дѣлать.

При дальнѣйшемъ изложеніи нашего изслѣдованія будутъ приведены нѣкоторыя данныя, въ виду которыхъ возможно будетъ рѣшить, на сколько правильны мнѣнія вышеупомянутыхъ ученыхъ. Составитель рукописнаго описанія хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ бумагъ В. Н. Татищева, по поводу изданія „Россійской Исторіи“ замѣчаетъ, что „въ изданіи „Исторіи Россійской“ принимала (въ рук. предпринимала) живое участіе Императрица Екатерина II⁸; она поручила Алсуфьеву наблюдать за скорѣйшимъ и вѣрнѣйшимъ изданіемъ ея; потому то IV томъ Исторіи

⁴ Бутковъ, Оборона лѣтописи Русской Несторовой стр. 223 и 224.

⁵ Митр. Евгений, Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, 1845 г., т. II, стр. 195.

⁶ В. Н. Татищевъ, Россійская Исторія, ч. I-я 1768 г., Предъувѣдомленіе, стр. 2.

⁷ Россійская Исторія, ч. II-я, 1773 г., Предисловіе, стр. 1 и 2.

⁸ Объ участіи Императрицы Екатерины въ дѣлѣ изданія IV тома „Россійской Исторіи“ см. Пекарскаго „Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ“, гл. V, стр. 49 и слѣд. Приложение № 4 къ IV т. Зап. Имп. Акад. Наукъ, 1864 г.

и напечатанъ въ С.-Петербургѣ. Зная о такомъ высокомъ участіи, нельзя заподозрить Миллера относительно вѣрности изданія.

2) Прослѣдивши весь печатный IV томъ съ рукописью, мы не встрѣтили ничего, чтобы подало поводъ къ подозрѣнію Миллера⁹. Дальше, говоря о примѣчаніяхъ ко II части Истории Россійской, упомянутый составитель полагаетъ, что „любопытно было бы узнать, какія примѣчанія не печатаны Миллеромъ, какъ онъ говоритъ въ предисловіи къ III тому, по причинѣ „нѣкоторыхъ вольныхъ сужденій“ автора. Но изъ Архивскихъ списковъ примѣчаній нельзя сдѣлать никакого заключенія, ибо они вошли въ составъ печатнаго списка безъ исключеній и опусковъ“.

Изъ представленнаго обзора мнѣній Русскихъ Историковъ о Миллерѣ, какъ Издателѣ историческихъ трудовъ Татищева, мы можемъ видѣть, что за исключеніемъ составителя рукописнаго описанія бумагъ В. Н. Татищева, Русскіе Историки слишкомъ строго отнеслись къ Издателю перваго Русскаго Историка. Чтобы рѣшить, въ правѣ ли были наши ученые, упрекая Издателя „Россійской Исторіи“ въ произвольномъ пропускѣ многихъ данныхъ, имѣвшихся въ рукописяхъ этого сочиненія, займемся разсмотрѣніемъ этихъ рукописей.

Приступая къ разсмотрѣнію двухъ упомянутыхъ выше рукописей („Россійской Исторіи“), сначала Академической, потомъ Московской Архивской, замѣтимъ, что, при разсмотрѣніи первой, мы будемъ имѣть въ виду рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: 1) Что представляетъ изъ себя первоначальная редакція „Россійской Исторіи“? 2) Какая была первоначальная цѣль у Татищева при составленіи Исторіи? 3) Возможно ли сомнѣваться въ достовѣрности лѣтописныхъ извѣстій имѣющихся въ Академической рукописи и отсутствующихъ въ изданныхъ лѣтописныхъ сборникахъ? 4) Какое имѣетъ она значеніе при опредѣленіи лѣтописныхъ источниковъ „Россійской Исторіи“ и при рѣшеніи вопроса о Миллеровской редакціи?

Относительно Академической рукописи „Россійской Исторіи“ единственное мнѣніе, имѣющееся въ нашей исторической литературѣ, которое опредѣляетъ общій характеръ этой рукописи, и объясняетъ ея происхожденіе, было высказано самимъ ея авторомъ въ 1-й книгѣ „Россійской Исторіи“, въ „Предъизвѣщеніи“.

Упоминая о своемъ первоначальномъ намѣреніи писать Историю Россійскую „историческимъ порядкомъ, сводя изъ разныхъ лѣтъ къ

⁹ Описаніе бумагъ В. Н. Татищева, хранящихся въ Гл. Московскомъ Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, л. 21, стр. 3.

одному дѣлу, и нарѣчіемъ такимъ какъ нынѣ наиболѣе въ книгахъ употребляемо, сочинять, по разсудя, что у насъ изъ древнихъ манускриптовъ, каковыхъ хотя есть повсюду не мало, и въ нихъ разность не малая, но доднесь ни одинъ не печатанъ, и во многихъ именъ творцовъ не положено, а хотя по надписямъ и одного творца, по не можно сыскать, чтобъ два во всемъ равны были, въ одномъ то, въ другомъ другое сокращено или пространнѣе описано: индѣ пропущено или потеряно, индѣ обстоятельство невѣроятное прибавлено; они же въ рукахъ разныхъ людей, которыя часто изъ рукъ въ руки переходятъ и сыскать послѣ неудобно, и за тѣмъ ни на которой кромѣ находящихся въ постоянной государственной книгохранилницѣ и въ монастырѣхъ, сослаться нельзя¹⁰, и далѣе высказывая опасеніе, чтобы измѣненіемъ нарѣчія древнихъ лѣтописей и порядка событій „вѣроятности не погубить“, В. Н. Татищевъ разсудилъ за лучшее писать тѣмъ порядкомъ и нарѣчіемъ, каковыи въ древнихъ находятся, собирая изъ всѣхъ полнѣйшее и обстоятельнѣйшее въ порядокъ лѣтъ, какъ они написали; не перемѣняя, ни убавливая изъ нихъ ничего, кромѣ пенадлежащаго къ свѣтской лѣтописи, яко житія святыхъ, чудеса, явленія, и проч., которыя въ книгахъ церковныхъ обильнѣе находятся, но и тѣ по порядку нѣкоторыя на концѣ приложилъ: такоужъ ничего не прибавлялъ, развѣ необходимо нужное для выразимѣнія слово положить, и то отличилъ вмѣстительною¹¹, и эту рукопись „на древнемъ нарѣчіи“ рѣшилъ „Императорской Академіи Наукъ для сохраненія поручить“¹².

Нельзя сомнѣваться, какъ мы будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться, что уноминаемая Татищевымъ рукопись „на древнемъ нарѣчіи“ есть та самая, разсмотрѣніемъ которой мы намѣрены заняться.

Прежде всего опредѣлимъ вкратцѣ содержаніе всей рукописи.

Кромѣ текста „Россійской Исторіи“ до 1238 г., носящей лѣтописное заглавіе „Повѣсть временныхъ лѣтъ черноризца Нестора Оеодосьева монастыря Печерского. Откуда есть пошла Руская земля и кто в ней почаль первое княжити“¹³ и занимающей 209 листовъ (отъ 112 до 530 стр. включительно), Академическая рукопись содержитъ:

1) Алфавитный указатель географическихъ и историческихъ именъ,

¹⁰ В. Н. Татищевъ, Россійская Исторія, кн. 1-я, Предъизвѣщеніе, стр. XXIV.

¹¹ Тамъ же, XXIV и XXV.

¹² Тамъ же, XXV.

¹³ Академическая рукопись, стр. 113.

а также предметовъ и событій описываемой эпохи, носящей слѣдующее названіе: „Роспись алфаветическая имянь предѣловъ, градовъ, рекъ, озеръ, горъ и другихъ селеней и урочищъ, государей и знатныхъ мужей, обстоятельствъ и приключеній, находящихся в сей лѣтописи и предизвѣщеніи“, и занимающій 29 листовъ въ 2 столбца. Въ самомъ началѣ этой росписи имѣется объясненіе сокращеній, напр. архіеп. означаетъ архіепископъ, вел.... великій, вел. кн.... великій князь, кнг.... княгиня, кнж. .. княженіе, велм.... велможи и т. п.

2) Предизвѣщеніе, которое содержится на 52 листахъ (1—104 стр. включительно).

Если сравнимъ это рукописное „предизвѣщеніе“ съ печатнымъ, то послѣднее, занимающее весь первый томъ Россійской Исторіи, оказывается значительно распространеннѣе рукописнаго предизвѣщенія. Принимая во вниманіе, что каждыя 3 страницы рукописи умѣщаются приблизительно на 4 печатныхъ страницахъ, и зная, что печатное „предизвѣщеніе“ помѣщается на 626 стр., мы путемъ простаго математическаго разчета получаемъ, что печатное „предизвѣщеніе“ могло занять болѣе 450 страницъ рукописныхъ, т. е., что печатное „предизвѣщеніе“ болѣе, чѣмъ вчетверо пространнѣе рукописнаго. Не входя въ подробный разборъ послѣдняго, свои замѣчанія закончимъ выпискою изъ него двухъ любопытныхъ мѣстъ, заключающихъ несомнѣнно очевидныя указанія на время возникновенія Академической рукописи „Россійской Исторіи“. На страницѣ 3-й рукописнаго „предизвѣщенія“ находимъ слѣд.: „(Брюсь) прилѣжно меня к сочиненію онаго (Россійской Географіи и Исторіи) поохочиваль и наставляль, и хотя я для скудости способныхъ к тому наукъ и необходимо нужныхъ известей осмелитца не находилъ себя в состояніи, такъ ему яко командиру и благодѣтелю отказатца не могъ, оное в 1719-мъ от него приняль и мня, что географія гораздо легче, нежели исторія сочинить, тотчасъ по предписанному отъ него плану оную началъ“.

На стр. 102, въ главѣ „О протчихъ частяхъ Гисторіи“ находимъ: „я не хочу хвалится, чтобъ *чрезъ 20 лтъ* трудяся сію лѣтопись я толико полную и совершенну представилъ, в которой бы ничего к дополненію или исправленію другимъ не осталось, но паче противное и едва не болшее осталось, что исправить и дополнить, какъ отъ русскихъ, такъ и чужестранныхъ потребно, не обнадеживая же и темъ, чтобъ досталныя части сея лѣтописи скоро и ко удовольствію во

всемъ любомудрымъ представить могъ, зане многое тому препятствовать можетъ“ (далѣе излагаются обстоятельства, которыя препятствовали скорому составленію „Россійской Исторіи“).

Сопоставленіе этихъ двухъ мѣстъ Академической рукописи приводитъ насъ къ весьма вѣроятному заключенію, что Академическая рукопись „Россійской Исторіи“ была окончена приблизительно въ 1739 году ¹⁴.

3) „Лѣтопись краткая великихъ государей русскихъ от Гостомысла до разоренія Татаръ, то есть 860 по 1238 годъ по Хрстѣ с показаніемъ родословія“ содержится на 4 листахъ (стр. 105—112 включительно).

4) „Примѣчаніе на часть вторую Гисторіи Русской“ занимаетъ 12 листовъ. Сравнивая эту часть Академической рукописи съ примѣчаніями ко 2-й книгѣ печатной „Россійской Исторіи“ (см. т. II, стр. 349—481), мы замѣчаемъ, что рукописныя примѣчанія, занимающія 12 листовъ и помѣщенные среди самаго текста „Россійской Исторіи“ относятся лишь къ самому началу Исторіи, а именно къ описанію событій до смерти Олега включительно, послѣ княженія котораго эти примѣчанія и помѣщены. Сравнительно съ печатными примѣчаніями они представляютъ рядъ пропусковъ и сокращеній, такъ напр. 1, 2, 3, 9, 12, 21, 28, 30, 32, 33, 35, 36, 44, 45, 53, 59, 61, 62, 70, 81, 84, 85, 87, 89, 91 примѣчанія печатнаго изданія „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева отсутствуютъ въ Академической рукописи. Всего рукописныхъ примѣчаній 70, между тѣмъ какъ примѣчаній въ печатномъ изданіи 650.

5) Приложенія, а именно: „изъятіе 1 (занимающее 7 л.) — Про-

¹⁴ Въ рукописномъ предъизвѣщеніи отсутствуетъ, между прочимъ, Іакимовская лѣтопись. Въ виду чего, возможно усумниться въ справедливости и основательности замѣчанія г. Голубинскаго, высказаннаго имъ въ изслѣдованіи „О такъ наз. Іакимовской лѣтописи Татищева, стр. 38, пр. 2, „относительно ссылки автора „Россійской Исторіи“, на архимандрита Мелхиседека, какъ сочинителя Іоакимовской лѣтописи. Упомянутый ученый ошибочно полагающій (вмѣстѣ съ Шлецеромъ), что Татищевъ окончилъ свою Исторію въ 1739 г. и не вѣдая, что онъ занятъ былъ окончаніемъ этого труда до самой своей смерти, (см. *Новыя* ученые и литературные труды В. Н. Татищева, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., іюнь, стр. 246 и слѣд.; въ Зап. И. Ак. Н., т. LV, кн. I, пр. № 4, стр. 47 сл.), выражаетъ свое сомнѣніе въ возможности существованія того факта, чтобы В. Н. Татищевъ въ 1748 г., якобы по окончаніи своего труда, обращался къ Мелхиседеку съ просьбою прислать ему древнія Исторіи, и тотъ, исполняя послѣднюю просьбу, доставилъ ему такъ наз. Іоакимовскую лѣтопись.

повѣдь философа Владимиру; изъятіе 2 (зап. 1½ л.).—Наставленіе епископле Владимиру, изъятіе 3 (зап. 3½ л.) —О волхвѣхъ, о кудеснике иже бысть въ Чуди, о волхвѣ иже бысть въ Новѣградѣ“. Эти приложенія помѣщаются на 12 листахъ.

6) Алфавитный историческій, географическій и предметный указатель къ примѣчаніямъ „Россійской Исторіи“, носящій заглавіе „Роспись алфаветическая на примѣчанія Гисторіи руской части II“. Въ самомъ началѣ росписи имѣются объясненія сокращеній, напр. бр.—бракъ, гр.—градъ, импе.—императоръ, кор.—король, корл.—королева и т. п. Этотъ указатель занимаетъ 21 листъ въ 2 столбца.

Для рѣшенія вопроса, что представляетъ изъ себя первоначальная редакція „Россійской Исторіи“, попытаемся опредѣлить отношеніе Академической рукописи этого сочиненія къ древнимъ сохранившимся до нашего времени лѣтописнымъ сборникамъ, изъ которыхъ мы главнымъ образомъ имѣли въ виду два: Лаврентьевскій и Кенигсбергскій списки „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, и затѣмъ къ печатному тексту того же сочиненія.

При дословномъ сличеніи упомянутой рукописи съ двумя названными лѣтописными списками, мы главное вниманіе обращали на фонетическія и фактическія измѣненія, а также на фактическія добавленія, наблюдаемыя въ Академической рукописи при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ. Мы считаемъ необходимымъ остановить вниманіе читателей и на фонетическихъ измѣненіяхъ, замѣчаемыхъ въ Академической рукописи: сличеніе всѣхъ позднѣйшихъ лѣтописей съ древнѣйшею редакціею „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ и ея продолженіемъ убѣдило насъ въ справедливости того положенія, что обиліе фонетическихъ измѣненій наблюдаемыхъ въ той или другой позднѣйшей лѣтописи при сличеніи ея съ лѣтописнымъ сборникомъ древнѣйшаго происхожденія, свидѣтельствуетъ о несомнѣнномъ сходствѣ не только содержанія сравниваемыхъ лѣтописей, но и способа изложенія описываемыхъ въ нихъ фактовъ. Вотъ почему полагаемъ мы нужнымъ представить обзоръ всевозможныхъ фонетическихъ измѣненій, замѣчаемыхъ въ разсматриваемой нами Академической рукописи.

Этотъ обзоръ важенъ для насъ какъ для того, чтобы рѣшить въ какомъ отношеніи находится первоначальная редакція „Россійской Исторіи“ къ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, такъ и для приведенія данныхъ, могущихъ служить указаніемъ на главные лѣтописные источники Татищева при составленіи своей Исторіи, или вѣрнѣе лѣтописнаго свода. Кромѣ того, сопоставленіе фонетическихъ особенностей Акаде-

мической рукописи съ таковыми же особенностями Московской Архивской, равно какъ и другихъ сочиненій писанныхъ рукою самого Татищева, дастъ намъ возможность до нѣкоторой степени возстановить правописаніе автора „Россійской Исторіи“, носящее на себѣ несомнѣнные слѣды продолжительнаго и въ высшей степени внимательнаго пользованія древнѣйшими лѣтописными сборниками, что имѣетъ значеніе при рѣшеніи вопроса, въ чемъ состояла редакція Миллера, каковы были тѣ измѣненія, которыя позволялъ себѣ издатель Исторіи, редактируя трудъ перваго русскаго историка. Что же касается до фактическихъ измѣненій и добавленій, наблюдаемыхъ въ разсматриваемой рукописи при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ, то обзоръ первыхъ представить намъ данныя, на основаніи которыхъ возможно рѣшеніе вопроса, замѣтны ли въ Академической рукописи, въ этой первоначальной редакціи „Россійской Исторіи“, зачатки того ненаучнаго произвольнаго отношенія къ лѣтописнымъ источникамъ, въ основѣ котораго, по мнѣнію автора „Исторіи Церкви“, г. Голубинскаго, лежитъ намѣреніе представить прошлое русскаго народа не такимъ, какимъ оно было въ дѣйствительности; разсмотрѣніе же вторыхъ, то-есть фактическихъ добавленій, дастъ намъ возможность опредѣлить отношеніе Академическаго списка къ тому списку, по которому была издана „Россійская Исторія“. Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній считаемъ возможнымъ обратиться къ обзору упомянутыхъ выше измѣненій и добавленій. Изъ фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Академической рукописи при сличеніи ея съ Лаврентьевскимъ и Кенигсбергскимъ списками „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія:

Замѣна ѣ—е, такъ напр. вм. „сѣмо“¹⁵ въ Академической рукописи находимъ „семо“¹⁶, вмѣсто „колѣно“¹⁷ — „колѣно“¹⁸, вм. „Сло-

¹⁵ Лѣт. по Лавр. списку, стр. 3.

¹⁶ Академическая рукопись, стр. 114. Считаю своимъ долгомъ предупредить читателей, что не желая утомлять ихъ вниманіе перечисленіемъ всѣхъ примѣровъ упоминаемыхъ фонетическихъ измѣненій, мы не будемъ обозначать всѣ страницы Акад. рук., на которыхъ встрѣтятся упоминаемыя нами измѣненія, а полагаемъ возможнымъ ограничиться тѣмъ замѣчаніемъ, что на каждой страницѣ разсматриваемой рукописи встрѣчается рядъ примѣровъ, подобныхъ ниже приведеннымъ.

¹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

¹⁸ Акад. рук., стр. 114.

вѣне“¹⁹—„Словени“²⁰. Встрѣчаются примѣры и на обратное явленіе, т.-е. на замѣну е—ѣ, напр. вм. „прилежащее“²¹—„прилѣжащее“²², „оттоле“²³—„оттолѣ“²⁴, вм. „идеже“²⁵—„идѣже“²⁶. Пропускъ глухихъ гласныхъ ѣ—ь, такъ вм. „временныхъ“²⁷ читаемъ въ Академической рукописи „временныхъ“²⁸, вм. „полуденная“²⁹—„полуденная“³⁰, вм. „умножившемся“³¹—„умножившимся“³², вм. „Новгородъ“³³—„Новгородъ“³⁴. Встрѣчаются хотя и рѣдко, примѣры обратнаго явленія, напр. вм. „отвѣщевати“³⁵—„отъвѣщевати“³⁶.

Замѣна е—и, вм. „наречеса“³⁷—„наречется“³⁸, вм. „до небесе“³⁹—„до небеси“⁴⁰, вм. „сѣдше“⁴¹—„сѣдши“⁴². Встрѣчаются

¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

²⁰ Акад. рук., стр. 114. Подобныя же замѣны ѣ—е встрѣчаемъ въ Кенигсбергскомъ спискѣ, напр. на л. 2, 2 об., 3, 3 об., 4 об., 5, 5 об., 6, 7, 8 и др.

²¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

²² Акад. рук. 113. См. также Кенигсбергскій списокъ, л. 1.

²³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.

²⁴ Акад. рук., стр. 115. См. Кен. сп., л. 3.

²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.

²⁶ Акад. рук., стр. 115. См. Кен. сп., л. 3 об.

²⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 1.

²⁸ Акад. рук., стр. 113. См. Кен. сп., л. 1.

²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

³⁰ Акад. рук., стр. 113.

³¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

³² Акад. рук., стр. 114. См. Кен. сп., стр. 2.

³³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 6.

³⁴ Акад. рук., стр. 115.

³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 27.

³⁶ Акад. рук., стр. 125. Подобныя примѣры обратной замѣны, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣняющая форма, какъ въ приведенномъ примѣрѣ, древнѣе замѣняемой, свидѣлствуютъ лишь о пользованіи Татищевымъ лѣтописями, кромѣ Кенигсбергскаго списка и списка вполне сходнаго съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку, еще другими, по всей вѣроятности древнѣйшаго происхожденія, тѣмъ тѣ. съ которыми мы сличаемъ, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ самъ авторъ въ описаніи манускриптовъ въ 1-й книгѣ „Россійской Исторіи“, стр. 61 и 62.

³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

³⁸ Акад. рук., стр. 113.

³⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

⁴⁰ Акад. рук., стр. 114. См. Кен. сп., л. 2.

⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

⁴² Акад. рук., стр. 114. См. Кен. сп., л. 2 об.

примѣры и обратной замѣны, такъ вм. „Полопонисъ“⁴³ — „Полепо-
несъ“⁴⁴.

Замѣна я—е и наоборотъ, напр. „племянемъ“⁴⁵ — „племенемъ“⁴⁶,
вм. „бѣста“⁴⁷ — „бѣста“⁴⁸, также вм. „Словѣни“⁴⁹ — „Словяне“⁵⁰, вм.
„имены“⁵¹ — „імяны“⁵².

Пропускъ гласныхъ и обратное явленіе, такъ вм. „Кавкасій-
скія“⁵³ — „Кавкасіскія“⁵⁴, вм. „Дреговичи“⁵⁵ — „Дреговичи“⁵⁶, вм.
„Елмансѣ“⁵⁷ — „Елумансѣ“⁵⁸, вм. „створиша“⁵⁹ — „сотвориша“⁶⁰.

Замѣна и—і, напр. вм. „жребий“⁶¹ — „жребій“⁶², вм. „друзиѣ“⁶³ —
„друзіѣ“⁶⁴, вм. „рекомѣ“⁶⁵ — „рекоміѣ“⁶⁶.

Замѣна ю—у, такъ вм. „Чюдѣ“⁶⁷ — „Чудѣ“⁶⁸, вм. „приходившю“⁶⁹ —
„приходившу“⁷⁰, вм. „наричють“⁷¹ — „наричуть“⁷².

⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

⁴⁴ Акад. рук., стр. 113.

⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

⁴⁶ Акад. рук., стр. 114. См. Кен. сп., л. 2 об.

⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 19.

⁴⁸ Акад. рук., стр. 121.

⁴⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

⁵⁰ Акад. рук., стр. 114.

⁵¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

⁵² Акад. рук., стр. 114. См. Кен. сп. л. 4 об.

⁵³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

⁵⁴ Акад. рук., стр. 113.

⁵⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.

⁵⁶ Акад. рук., стр. 116. См. Кен. сп., л. 4 об.

⁵⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 1.

⁵⁸ Акад. рук., стр. 113. См. Кен. сп., л. 1.

⁵⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 8.

⁶⁰ Акад. рук., стр. 116. См. Кен. сп., л. 4.

⁶¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

⁶² Акад. рук., стр. 114; въ Кен. сп. жребій, л. 2.

⁶³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

⁶⁴ Акад. рук., стр. 114; въ Кен. сп. друзіѣ, л. 2 об.

⁶⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10.

⁶⁶ Акад. рук., стр. 117; въ Кен. сп. рекоміѣ, л. 5 об.

⁶⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

⁶⁸ Акад. рук., стр. 114.

⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.

⁷⁰ Акад. рук., стр. 116. См. Кен. сп. л. 4 об.

⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.

⁷² Акад. рук., стр. 116.

Замѣна и—ы, напр., вм. „языцы“⁷³ — „языцы“⁷⁴, вм. „Нѣмци“⁷⁵ — „Немцы“⁷⁶, вм. „старци“⁷⁷ — „старцы“⁷⁸.

Встрѣчаются примѣры и обратной замѣны, такъ вм. „Греки“⁷⁹ — „Греки“⁸⁰.

Замѣна а—я, такъ вм. „други“⁸¹ — „другія“⁸², вм. „пріа“⁸³ — „прія“⁸⁴, вм. „Переаславля“⁸⁵ — „Переяславля“⁸⁶.

Замѣна о—а (и обратное явленіе) напр. вм. „Онѣдрѣятинская“⁸⁷ — „Андріатиское“⁸⁸, вм. „локоть“⁸⁹ — „лакоть“⁹⁰ вм. „Огаряны“⁹¹ — „Агаряны“⁹².

Встрѣчаются примѣры и обратной замѣны, такъ вм. „многажды“⁹³ — „многожды“⁹⁴.

Замѣна о — е, такъ вм. „Полопонисъ“⁹⁵ — „Полепонесъ“⁹⁶ вм. „собѣ“⁹⁷ — „себе“⁹⁸, вм. „одиною“⁹⁹ — „единою“¹⁰⁰. Встрѣ-

⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

⁷⁴ Акад. рук., стр. 114.

⁷⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

⁷⁶ Акад. рук., стр. 114.

⁷⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.

⁷⁸ Акад. рук., стр. 119.

⁷⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.

⁸⁰ Акад. рук., стр. 126.

⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.

⁸² Акад. рук., стр. 126.

⁸³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.

⁸⁴ Акад. рук., стр. 126.

⁸⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 31.

⁸⁶ Акад. рук., стр. 127.

⁸⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

⁸⁸ Акад. рук., стр. 113.

⁸⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4, пр. 12 (е)

⁹⁰ Акад. рук., стр. 114.

⁹¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 20.

⁹² Акад. рук., стр. 121.

⁹³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 132.

⁹⁴ Акад. рук., стр. 128. Кен. сп., л. 20.

⁹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

⁹⁶ Акад. рук., стр. 113.

⁹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13.

⁹⁸ Акад. рук., стр. 120.

⁹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.

¹⁰⁰ Акад. рук., стр. 119.

чаются примѣры и обратной замѣны, вм. „гребцемъ“¹⁰¹ — „гребцомъ“¹⁰².

Замѣна ъ—о, напр. вм. „въздвигнути“¹⁰³ — „воздвигнути“¹⁰⁴, вм. „съвѣщаешся“¹⁰⁵ — „ совещаашся“¹⁰⁶ вм. „въздержанно“¹⁰⁷ — „невоздержанно“¹⁰⁸.

Замѣна ь—е, вм. „Веньдицее“¹⁰⁹ — „Венедицы“¹¹⁰, вм. „отечствие“¹¹¹ — „отечествіа“¹¹², вм. „торжъство“¹¹³ — „торжество“¹¹⁴.

Замѣна ь—ъ, вм. „идеть“¹¹⁵ — „идеть“¹¹⁶, вм. „тѣмь“¹¹⁷ — „темъ“¹¹⁸, вм. „отець“¹¹⁹ — „отецъ“¹²⁰.

Замѣна ь—и, вм. „размѣшенъи“¹²¹ — „размешеніи“¹²², вм. „княженъе“¹²³ — „княженіе“¹²⁴, вм. „пьюще“¹²⁵ — „пьюще“¹²⁶.

Вставка согласныхъ т и н, напр. вм. „наречеса“¹²⁷ — „наричет-

¹⁰¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 34.

¹⁰² Акад. рук., стр. 129.

¹⁰³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.

¹⁰⁴ Акад. рук., стр. 115; Кен. сп., л. 3 об.

¹⁰⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13.

¹⁰⁶ Акад. рук., стр. 118; Кен. сп., л. 7.

¹⁰⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 15.

¹⁰⁸ Акад. рук., стр. 118; Кен. сп., л. 7 об.

¹⁰⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

¹¹⁰ Акад. рук., стр. 114; Кен. сп., л. 2.

¹¹¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13.

¹¹² Акад. рук., стр. 118.

¹¹³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 15.

¹¹⁴ Акад. рук., стр. 119; Кен. сп., л. 8.

¹¹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

¹¹⁶ Акад. рук., стр. 113; Кен. сп. л. 1 об.

¹¹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.

¹¹⁸ Акад. рук., стр. 116; Кен. сп., л. 4 об.

¹¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 12.

¹²⁰ Акад. рук., стр. 117; Кен. сп. л. 6 об.

¹²¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр.

¹²² Акад. рук., стр. 114; Кен. сп., л. 2.

¹²³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.

¹²⁴ Акад. рук., стр. 116.

¹²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 14.

¹²⁶ Акад. рук., стр. 118.

¹²⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

ся“ ¹²⁸, вм. „оземьствени“ ¹²⁹—„оземственнѣи“ ¹³⁰, вм. „прочихъ“ ¹³¹—„протчихъ“ ¹³².

Встрѣчаются хотя и рѣдко, примѣры пропуска согласныхъ, а именно плавной „боляре“ ¹³³—„бояры“ ¹³⁴.

Замѣна с—з, вм. „ис“ ¹³⁵—„из“ ¹³⁶, вм. „философы“ ¹³⁷—„ѳилозофы“ ¹³⁸, вм. „бес“ ¹³⁹—„без“ ¹⁴⁰.

Замѣна ф—ѳ, вм. „Кофирана“ ¹⁴¹—„Кѳѳирана“ ¹⁴², вм. „Афето-во“ ¹⁴³—„Аѳетово“ ¹⁴⁴, вм. „философы“ ¹⁴⁵—„ѳилозофы“ ¹⁴⁶.

Приведенныхъ примѣровъ полагаемъ достаточно, чтобы убѣдиться въ обиліи фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“ при сличеніи ея съ Лаврентьевскимъ и Кенигсбергскимъ списками „Повѣсти временныхъ лѣтъ“. Кромѣ того, если принять во вниманіе, что при изложеніи нѣсколькихъ сотенъ лѣтописныхъ извѣстій, примѣровъ, подобныхъ вышеуказанному, возможно найти цѣлыя тысячи, едва ли, въ виду такого обилія фонетическихъ измѣненій, возможно сомнѣваться въ существованіи той тѣсной зависимости, какъ замѣчается между Академическою рукописью и древнѣйшими лѣтописными сборниками. Изъ этихъ лѣтописныхъ сборниковъ древнѣйшаго происхожденія, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ между прочимъ и вышеуказанная зависимость, главнѣйшими источниками при составленіи „Россійской Исторіи“ въ ея

¹²⁸ Акад. рук., стр. 113.

¹²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 15.

¹³⁰ Акад. рук., стр. 119.

¹³¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 33.

¹³² Акад. рук., стр. 128.

¹³³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 45.

¹³⁴ Акад. рук., стр. 135. Кен. сп., л. 28.

¹³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.

¹³⁶ Акад. рук., стр. 115.

¹³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 25.

¹³⁸ Акад. рук., стр. 124.

¹³⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 47.

¹⁴⁰ Акад. рук., стр. 136.

¹⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.

¹⁴² Акад. рук., стр. 113; Кен. сп., л. 1 об.

¹⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

¹⁴⁴ Акад. рук., стр. 114.

¹⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 25.

¹⁴⁶ Акад. рук., стр. 124; Кен. сп., л. 14 об.

первоначальной редакціи, служили: Кенигсбергскій списокъ и другія лѣтописи, не дошедшія до насъ, которыя хотя по содержанію и называются нѣсколько полнѣе сохранившихся до нашего времени лѣтописей, но, по способу изложенія описываемыхъ въ нихъ событій X, XI и XII вв., представляютъ полное сходство съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку. Кромѣ того, данныя Академической рукописи, какъ мы будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться, даютъ намъ возможность болѣе точнымъ образомъ опредѣлить отношеніе „Россійской Исторіи“ къ Никоновской лѣтописи.

Въ виду существованія тѣсной зависимости между Академической рукописью и лѣтописями по Лавр. и Кен. спискамъ, возможно признать вполне справедливымъ вышеприведенное замѣчаніе автора этой рукописи, что при составленіи ея „разсудилъ за лучшее писать тѣмъ порядкомъ и нарѣчіемъ, каковъ въ древнихъ находятся, собирая изъ всѣхъ полнѣйшее и обстоятельнѣйшее въ порядокъ лѣтъ, какъ они написали не перемѣняя ни убавляя“¹⁴⁷. Чтобы еще болѣе убѣдиться въ справедливости этого замѣчанія, обратимся къ разсмотрѣнію фактическихъ измѣненій.

Изъ этихъ измѣненій мы не будемъ упоминать тѣ, которыя, находясь въ Академической рукописи, имѣются и въ Кенигсбергскомъ спискѣ, такъ какъ подобныя измѣненія лишь указываютъ на послѣдній, какъ на одинъ изъ главнѣйшихъ лѣтописныхъ источниковъ, и подтверждаютъ лишь мнѣніе, въ истинности котораго, послѣ приведенныхъ нами данныхъ, относящихся къ Кенигсбергскому списку, какъ въ самомъ сочиненіи, такъ и въ приложеніи № 1, едва ли возможно сомнѣваться.

При описаніи похода Олега на Царьградъ, упоминая о томъ впечатлѣніи, какое произвелъ на Грековъ русскій князь, лѣтописецъ влагаетъ въ ихъ уста слѣд. слова:

„Нѣсть се Олегъ, но святой Дмитрей, посланъ на ны отъ Бога“¹⁴⁸. Въ Академической рукописи вм. „святой Дмитрей“ имѣется „гнѣвъ“¹⁴⁹.

Въ 16-й статьѣ Олегова договора съ византійскими императорами вм. „злодѣй“¹⁵⁰ — „изъ людей“¹⁵¹.

¹⁴⁷ Россійская Исторія, т. I, стр. XXIV и XXV.

¹⁴⁸ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 30.

¹⁴⁹ Акад. рук., стр. 126. Тоже въ Росс. Ист. II, 19.

¹⁵⁰ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 36.

¹⁵¹ Акад. рук., стр. 130. Считаемо не лишнимъ обратить вниманіе на внѣшнее сходство замѣняемой и замѣняющей словесной формы: стоитъ только къ пер-

Въ началѣ договора Святославова вм. „при Святославѣ“ ¹⁵²— „при Игорѣ“ ¹⁵³.

Подобную замѣну имени одного князя именемъ другого мы готовы объяснить вмѣстѣ съ Н. М. Карамзинымъ желаніемъ автора „Россійской Исторіи“ исправить мнимую ошибку лѣтописца „такъ какъ В. Н. Татищевъ полагалъ, что въ упомянутомъ договорѣ „рѣчь идетъ о трактатѣ Игоревомъ“ ¹⁵⁴, но никакъ не можемъ допустить, чтобы В. Н. Татищевъ совершилъ подобную замѣну именъ князей съ предвзятымъ намѣреніемъ исказить одинъ изъ фактовъ Русской Исторіи.

По даннымъ Академической рукописи княженіе Святослава продолжалось „27 лѣтъ“ ¹⁵⁵, а не „28“ ¹⁵⁶. Городъ Родня, въ которомъ затворился князь Ярополкъ, составитель этой рукописи полагаетъ на устьѣ „рѣки Терге (Урси)“ ¹⁵⁷, а не „Рси“ ¹⁵⁸.

Церковь, въ которой Владиміръ Св. принялъ крещеніе, въ Академической рукописи названа церковью „святого Іакова“ ¹⁵⁹, а не „Василія“ ¹⁶⁰ или „святое Богородици“ ¹⁶¹.

При передачѣ словъ дружины Борисовой, сказанныхъ ею въ то время, когда она уговаривала своего князя сѣсть на Кіевскій престолъ: „се дружина у тебе отня и вои; поиди, сяди Къевѣ на столѣ отпи“ ¹⁶² въ Академической рукописи вм. „и вои“ находимъ „и своя“ ¹⁶³.

Упоминая о намѣреніи Святополка убить Глѣба, лѣтописецъ говоритъ: „Святополкъ же оканьный помысли въ собѣ, рекъ: „се убихъ

вой присоединить союзъ и, отдѣлить з и выйдетъ вторая. Подобное измѣненіе могло произойти отъ неисправности лѣтописнаго списка, которымъ пользовался В. Н. Татищевъ.

¹⁵² Лѣт. по Лавр. сп., стр. 71.

¹⁵³ Акад. рук., стр. 150. Тоже въ Росс. Ист. II, 53.

¹⁵⁴ Карамзинъ, Ист. Гос. Росс., I, пр. 411.

¹⁵⁵ Акад. рук., стр. 151.

¹⁵⁶ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 72.

¹⁵⁷ Акад. рук., стр. 154.

¹⁵⁸ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 76, пр. 4; Кен. сп., л. 54.

¹⁵⁹ Акад. рук. 163. Тоже въ Росс. Ист., II, 73.

¹⁶⁰ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 109.

¹⁶¹ Тамъ же, стр. 109, в. 9. Кен. сп., л. 77 об.

¹⁶² Лѣт. по Лавр. сп., стр. 129.

¹⁶³ Акад. рук. стр. 173. Отмѣчаемъ опять видѣнное сходство замѣняющихъ и замѣняемыхъ словъ.

Бориса; како бы убити Глѣба?“¹⁶⁴ въ Акад. рук. вм. „помысли въ собѣ“ читаемъ „последн“¹⁶⁵.

Подобная замѣна, какъ видитъ самъ читатель, никакого измѣненія въ содержаніи и смыслѣ извѣстія не производитъ.

При описаніи отпращиванія Глѣба къ отцу своему, который, по словамъ Святополка, звалъ его, въ Академическомъ спискѣ вмѣсто словъ „с малою дружиною“¹⁶⁶ находимъ „со всею дружиною“¹⁶⁷. Не думаемъ, чтобы В. Н. Татищевъ подобною замѣною желалъ указать на трусость Глѣба, такъ какъ дальнѣйшее описаніе событій вполне согласно въ Академической рукописи съ повѣствованіемъ по Лаврентьевскому списку. Ярославъ, когда онъ занялъ Кіевскій столъ, по даннымъ въ Академической рукописи было „38 лѣтъ“¹⁶⁸, а не „28“¹⁶⁹.

Относительно захвата въ плѣнъ въ 1067 году князя Всеслава князьями Изяславомъ, Святославомъ и Всеволодомъ; въ Академической рукописи сказано, что это произошло на рѣкѣ „Орши“¹⁷⁰, между тѣмъ какъ по описанію лѣтописи по Лаврентьевскому списку на рѣкѣ „Рши“¹⁷¹. Освобожденіе князя Всеслава изъ темницы по свидѣтельству разсматриваемой рукописи было совершено 14-го сентября 1067 г.¹⁷², а не 15-го числа¹⁷³.

При передачѣ извѣстій о томъ, что „воевана Половци у Ростовыця и у Неятина“¹⁷⁴ въ первоначальной редакціи „Россійской Исторіи“ вм. „у Неятина“¹⁷⁵ находимъ „у Снятина“¹⁷⁶.

По даннымъ лѣтописи по Лаврентьевскому списку князь Всеволодъ началъ строить церковь „святаго апостола Петра „декабря въ 5 день“¹⁷⁷ по извѣстію же, имѣющемуся въ Академической рукописи начало этой церкви положено декабря „25“¹⁷⁸.

¹⁶⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 132.

¹⁶⁵ Акад. рук., стр. 174.

¹⁶⁶ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 132.

¹⁶⁷ Акад. рук., стр. 174.

¹⁶⁸ Акад. рук. стр. 177. Тоже въ Росс. Ист., 98.

¹⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 139.

¹⁷⁰ Акад. рук., стр. 189.

¹⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 163.

¹⁷² Акад. рук., стр. 190.

¹⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 167.

¹⁷⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 169.

¹⁷⁵ Тамъ же, стр. 169.

¹⁷⁶ Акад. рук., стр. 193. Тоже въ Росс. Ист. II, 124.

¹⁷⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 200.

¹⁷⁸ Акад. рук., стр. 200.

Въ той же рукописи одинъ изъ представителей Новгородской боярской фамилии, который рассказывалъ нашему лѣтописцу о народѣ Югрѣ, названъ „Юріемъ Тогоровичемъ“¹⁷⁹, а въ Лѣт. по Лавр. списку „Гюрятою Роговичемъ“¹⁸⁰.

Говоря объ отказѣ князя Василька остаться у вел. князя Святополка составитель Академическаго списка, очевидно, ошибкою, какъ это явствуется изъ предшествовавшаго и послѣдующаго описанія событій, вм. формы именительнаго надежа „Святополкъ“¹⁸¹ послѣ слова „рече“ поставилъ дат. под. „Святополкови“¹⁸². Видѣть въ этой замѣнѣ какое либо намѣренное искаженіе описываемыхъ фактовъ менѣе, чѣмъ основательно. Про Торчина, совершившаго великое злодѣяніе — ослѣпленіе князя Василька, сказано въ Академической рукописи, что онъ „евпукхъ Святополчъ“¹⁸³, а не „овчюхъ Святополчъ“¹⁸⁴, т.-е. Святополковъ овчарь. Насколько существенна подобная замѣна представляемъ судить самимъ читателямъ.

Мостъ на рѣкѣ Здвижѣ, называющійся въ древне-русской лѣтописи „Звиженьскій“¹⁸⁵ составитель Академической рукописи именуетъ „Воздвиженскимъ“¹⁸⁶.

Въ рассказѣ о перевезеніи ослѣпленнаго Василька, составитель Академической рукописи, упоминая о томъ, что пообѣдавъ въ Здвиженѣ, провожатые этого князя вмѣстѣ съ нимъ отправились дальше „на колѣхъ“¹⁸⁷ дѣлаетъ невольную ошибку, употребляя вм. „на колѣхъ“ — „на коленехъ“¹⁸⁸; мы говорили „невольную ошибку“ на томъ основаніи, что на той же 215 стр. въ Акад. рук. находимъ и слово „кола“¹⁸⁹.

В. Н. Татищевъ, приводя слова князя Давида, въ которыхъ выражается обѣщаніе послѣдняго дать князю Васильку „любо Всеволожъ,

¹⁷⁹ Тамъ же, стр. 210. Тоже въ Росс. Ист. II, 162.

¹⁸⁰ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 226.

¹⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 250.

¹⁸² Акад. рук., стр. 214.

¹⁸³ Акад. рук., стр. 215. Тоже въ Росс. Ист. II, 176.

¹⁸⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 251.

¹⁸⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 251.

¹⁸⁶ Акад. рук., стр. 215. Въ Росс. Ист. у Воздвиженія, т. II, 176.

¹⁸⁷ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 252.

¹⁸⁸ Акад. рук., стр. 215.

¹⁸⁹ Тамъ же, стр. 215.

миѢ Шеполь „любо Черемиль“¹⁹⁰ названіе „Черемиль“ замѣняетъ названіемъ „Черемышль“¹⁹¹.

Разсказывая о потопленіи Венгровъ въ рѣкахъ „Вягрѣ“ и „Саниѣ“¹⁹² Акад. рук. вм. „Вягры“ называетъ „Варусь“¹⁹³. Та же рукопись вмѣсто города „Сутейска“ взятаго Давидомъ въ 1097 г.¹⁹⁴ упоминаетъ урочище „Сутѣнь“¹⁹⁵. Описывая событія происшедшія въ Русской землѣ послѣ ослѣпленія князя Василька, древне-русскій лѣтописецъ упоминаетъ между прочимъ объ отправленіи посольства „к Володареву и к Василкови“¹⁹⁶ и предложилъ довольствоваться городами Черемышлемъ, въ Акад. рук. вмѣсто „Володареву“ означено „Володимерову“¹⁹⁷. Въ той же рукописи дочь князя Всеволода названа „Ириною“¹⁹⁸, а не „Катериною“¹⁹⁹.

Затѣмъ по даннымъ Академической рукописи, митрополитъ Никифоръ пришолъ въ „Русь“ 1105 г., декабря 21 дня²⁰⁰, епископъ Мина поставленъ въ Полоцкѣ того же года, декабря 18-го числа²⁰¹, дочь Всеволода Ирина (въ Лѣт. по Лавр. списку и въ другихъ лѣтописяхъ: Катерина) скончалась 1108 г., іюля „въ 20 день“²⁰², воевода Кіевскій Дмитрій Иворовичъ взялъ Половецкія вежи у Дона 1109 г., „въ 1 день освраля“²⁰³; по даннымъ же лѣтописи по Лавр. списку съ которымъ согласны въ этомъ случаѣ и другія лѣтописи древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія, эти событія произошли: первое—1104 г. (по Кен. сп., л. 186 об., 1105) „декабря въ 6 день“²⁰⁴, второе—1105 г., „декабря въ 13 день“²⁰⁵, третье—1108 г., „мѣсяца

¹⁹⁰ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 256.

¹⁹¹ Акад. рук., стр. 217.

¹⁹² Лѣт. по Лавр. сп., стр. 261.

¹⁹³ Акад. рук., стр. 192.

¹⁹⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 261.

¹⁹⁵ Акад. рук., стр. 193. Тоже Росс. Ист., II, 193.

¹⁹⁶ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 264.

¹⁹⁷ Акад. рук., стр. 221.

¹⁹⁸ Тамъ же, стр. 221. Тоже въ Росс. Ист., II, стр. 205.

¹⁹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 273.

²⁰⁰ Акад. рук., стр. 225.

²⁰¹ Тамъ же, стр. 225.

²⁰² Тамъ же, стр. 226. Тоже въ Росс. Ист., II, 205.

²⁰³ Акад. рук., стр. 226. Тоже въ Росс. Ист., II, стр. 206.

²⁰⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 270.

²⁰⁵ Тамъ же, стр. 270.

иулия въ 11^а ²⁰⁶, и наконецъ послѣднее изъ нихъ—1109 г., декабря во 2 день²⁰⁷. Разсмотрѣніе содержанія вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“ Татищева, при ея сличеніи съ древнѣйшими лѣтописными сборниками, приводитъ насъ къ тому заключенію, что въ виду содержанія этихъ измѣненій, а также ихъ малочисленности, невозможно, по нашему мнѣнію, подозрѣвать автора первоначальной редакціи „Россійской Исторіи, въ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской Исторіи. Мы можемъ упрекать составителя Академической рукописи въ томъ, что онъ, или вводимый въ заблужденіе неисправностью текста пользуемыхъ имъ лѣтописныхъ списковъ, или не вполне основательно предпочитая болѣе вѣрнымъ показаніямъ однихъ лѣтописей невѣрныя данныя другихъ, допустилъ въ своемъ сводѣ лѣтописномъ нѣкоторыя неправильныя обозначенія личныхъ именъ и географическихъ извѣстій, а также противорѣчація даннымъ древнѣйшихъ лѣтописей обозначенія времени, число которыхъ, какъ мы можемъ видѣть изъ представленнаго обзора фактическихъ измѣненій, крайне ограничено. Но на вопросъ, допускалъ ли В. Н. Татищевъ, руководствуясь какою-нибудь предвзятою мыслію въ первоначальной редакціи своей „Исторіи“ произвольныя измѣненія фактическихъ подробностей и цѣлыхъ извѣстій, въ виду указанныхъ нами данныхъ возможно, по нашему мнѣнію, отвѣчать отрицательно. Быть можетъ, желаніе представить прошлое русскаго народа не такимъ, какимъ оно было въ дѣйствительности²⁰⁸, явилось у перваго русскаго историка подъ вліяніемъ общественнаго мнѣнія, которое, встрѣтивъ крайне неблагоклонно первоначальную редакцію „Россійской Исторіи“²⁰⁹, своими порицаніями могло побудить ея автора произвести существенныя перемѣны въ своемъ сочиненіи, и результатомъ этихъ перемѣнъ, какъ могутъ предполагать историки, недовѣрчиво относящіеся къ Татищеву, явились искаженія. Могъ ли нашъ историкъ, руководясь желаніемъ угодить общественному мнѣнію, измѣнить свой первоначальный методъ пользованія источниками и изъ добросовѣстнаго собирателя лѣтописныхъ извѣстій обратиться въ историка-обманщика!

²⁰⁶ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 273.

²⁰⁷ Тамъ же, стр. 273.

²⁰⁸ Е. Е. Голубинскій, Исторія Русской церкви, I-я пол. I-го т., стр. 274.

²⁰⁹ Н. А. Поповъ, Ученые и литературные труды В. Н. Татищева, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., июнь 234 и 235; въ Зап. И. А. Н. т. LV, кн. 1, пр. № 4, стр. 46 и 47.

Рѣшеніемъ этого вопроса займемся въ 3-й главѣ нашего изслѣдованія, а пока, имѣя въ виду опредѣлить отношеніе Академической рукописи къ позднѣйшей редакціи „Россійской Исторіи“, обратимся къ разсмотрѣнію тѣхъ фактическихъ добавленій и пропусковъ, какіе оказываются въ разсматриваемой Академической рукописи при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ и другими лѣтописями позднѣйшаго происхожденія.

Представляя краткое обозначеніе событій и отдѣльныхъ подробностей, описаніе которыхъ или дополнено въ Академической рукописи, сравнительно съ изданными лѣтописными сборниками, или пропущено, мы не будемъ упоминать тѣ пропуски и добавленія, которые находятся въ Кенигсбергскомъ спискѣ (см. приложение № 1).

1) Обозначено мѣсто первоначальнаго пребыванія Славянъ до переселенія ихъ въ Европу ²¹⁰.

I. Подробности, имѣющіяся въ лѣтописномъ разсказѣ объ обычѣ умовенія нашихъ предковъ въ баняхъ ²¹¹.

II. Общій перечень лѣтъ отъ сотворенія міра до Рождества Христова, отъ царя Константина до Михайла и отъ Олега до Святополка включительно, имѣющійся въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ подъ г. 6360 ²¹².

III. Описаніе чудесныхъ явленій, совершаемыхъ Аполоніемъ Тіанскимъ ²¹³.

²¹⁰ Акад. рук., стр. 114. См. приложение № 2. Тоже въ печатномъ изданіи „Россійской Исторіи“, т. II, стр. 3. Чтобы сократить и безъ того пространный перечень добавленій и избѣгнуть постояннаго упоминанія, что то или другое добавленіе, или тотъ или другой пропускъ замѣчается въ Академической рукописи, мы рѣшили добавленія обозначать подъ арабскою цифрою, а пропуски подъ римскою цифрою, помня разъ навсегда, что подробность или цѣлое извѣстіе, обозначенныя арабскими цифрами, будутъ обозначать добавленія, наблюдаемыя въ Академической рукописи, при сличеніи ея съ Лѣт. по Лавр. и Кен. спискамъ, а подробности и цѣлыя извѣстія, обозначенныя подъ римскою цифрою, представляютъ пропуски этихъ подробностей и извѣстій, замѣчаемые въ той же рукописи.

²¹¹ Акад. рук., стр. 116. Тотъ же пропускъ и въ „Россійской Исторіи“, т. II, стр. 5. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 7 и 8.

²¹² Акад. рук., стр. 119. Росс. Ист., т. II, стр. 10. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 17.

²¹³ Акад. рук., стр. 132. Росс. Ист., т. II, 25. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 38—41.

IV. О мученіяхъ, которымъ подвергали Русскіе воины своихъ греческихъ плѣнниковъ ²¹⁴.

V. Приходъ царицы Эѳіопской къ Соломону и риторическое разсужденіе по поводу побѣдки княгини Ольги въ Константинополь ²¹⁵.

2) Подъ г. 6467 (959) кончина Византійскаго императора и занятіе престола сыномъ его Романомъ. ²¹⁶.

3) Подъ г. 6472 (964) о томъ, что Ольга отмѣнила „княжес“ и опредѣлила братья отъ жениха по чернѣ кунѣ ²¹⁷.

VI. Прославленіе дѣяній Ольги примѣрами изъ св. Исторіи и текстами изъ св. писанія ²¹⁸.

4) Подъ г. 6479 (971) приходъ Болгаръ, въ отсутствіи Святослава, къ Переяславцу съ намѣреніемъ взять его и о хитрости воеводы этого князя Волка, спасшей отъ гибели находящееся въ Переяславцѣ русское войско и давшей ему возможность соединиться съ Святославомъ, между тѣмъ какъ Переяславецъ взяли Болгары ²¹⁹.

VII. О посылкѣ Византійскими императорами даровъ къ князю Святославу и о принятіи ихъ послѣднимъ ²²⁰.

5) Точное обозначеніе времени „іюля 11 дня когда былъ заключенъ договоръ Святославомъ съ Византійскими императорами“ ²²¹.

6) Подъ г. 6488 (980) намѣреніе князя Володиміра привлечь на свою сторону воеводу князя Ярополка Блуда ²²².

VIII. Изреченіе пророка Давида о лести и мнѣніе лѣтописца о поступкѣ Блуда ²²³.

²¹⁴ Акад. рук., стр. 134. Росс. Ист., т. II, 27. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 43.

²¹⁵ Акад. рук., стр. 144. Росс. Ист., т. II, 43. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 60 и 61.

²¹⁶ Акад. рук., стр. 145. См. приложение № 2. Тоже въ Росс. Ист., т. II, 43.

²¹⁷ Акад. рук., стр. 146. См. приложение № 2. Тоже въ Росс. Ист., т. II, 45.

²¹⁸ Акад. рук., стр. 147. Росс. Ист., т. II, 49. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 66 и 67.

²¹⁹ Акад. рук. 148. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 50.

²²⁰ Акад. рук., 150. Росс. Ист., II, 53. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 70.

²²¹ Акад. рук., 151. Росс. Ист. II, 53.

²²² Акад. рук., 153. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 58.

²²³ Акад. рук., 154. Росс. Ист., II, 58. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 75.

7) Подъ тѣмъ же 6488 г. (980) поступокъ князя Владиміра съ воеводою Ярополковымъ Блудомъ ²²⁴.

8) Подъ г. 6490 (982) возложеніе двойной дани на Вятичей; покореніе земли Полянъ и построеніе города Суздаля ²²⁵.

9) Подъ г. 6493 (985) переговоры между Болгарами и княземъ Володиміромъ ²²⁶.

IX. О числѣ наложницъ Соломона; сравненіе св. Владиміра съ Соломономъ; изреченія Соломона о добрыхъ и злыхъ женахъ ²²⁷.

X. Благодетельное размышленіе о распространеніи христіанства по всей вселенной ²²⁸.

XI. Краткое изложеніе св. Исторіи ветхаго и новаго завѣта; отвѣтъ греческаго философа на вопросъ Владиміра: „что ради отъ жены родися, и на древѣ распяты и водою крестися“ ²²⁹.

10) Подъ г. 6496 (988) о совершеніи бракосочетанія съ царевною Анною Корсунскимъ епископомъ ²³⁰.

XII. Символь христіанской вѣры, постановленія вселенскихъ соборовъ и замѣтки о нихъ касательно ихъ состава и времени происхожденія ²³¹.

11) Подъ г. 6496 (988) крещеніе сыновей и дружины Владиміра ²³².

12) Подъ г. 6496 (988) объ устроеніи училищъ ²³³.

XIII. Размышленіе о стenanіяхъ дьявола по поводу распространенія христіанской вѣры въ Русской землѣ ²³⁴.

²²⁴ Акад. рук., 155. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 60.

²²⁵ Акад. рук., 156. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 62.

²²⁶ Акад. рук., 157. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 64.

²²⁷ Акад. рук., 155. Росс. Ист., II, 62. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 78—80.

²²⁸ Акад. рук., 157. Росс. Ист., II, 63. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 81—82.

²²⁹ Акад. рук., 159. Росс. Ист., II, 67. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 85—103.

Впрочемъ въ Академической рукописи имѣется приложение, замѣняющее указанный пропускъ, а именно: изъятіе I. Проповѣдь философа Владиміру.

²³⁰ Акад. рук., 163. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 73.

²³¹ Акад. рук., 163. Въ Акад. рук. вм. символа вѣры имѣется краткое упоминаніе о немъ. Кромѣ того, въ концѣ рукописи имѣется приложение (изъятіе 2) подъ заглавіемъ „наставленіе епископе Владиміру“. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 109—113.

²³² Акад. рук., 163. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 74.

²³³ Акад. рук., 165. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 75.

²³⁴ Акад. рук., 164. Росс. Ист., II, 75, 76. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 115.

XIV. Благочестивое размышленіе въ виду распространенія христіанства въ древней Руси ²³⁵.

13) Подъ г. 6499 (991) посланіе Константинопольскаго патріарха къ князю Владимиру и митрополиту Михаилу, въ которомъ указываются отрицательныя стороны католическаго вѣроисповѣданія ²³⁶.

14) Подъ г. 6501 (993) посылка людей „к Берендичамъ и к Торкамъ во станы“ ²³⁷ для отысканія борца, могущаго состязаться съ Печенѣжскимъ богатыремъ.

15) Подъ г. 6504 (996) совѣщаніе епископовъ, устроенное митрополитомъ по поводу слишкомъ снисходительнаго образа дѣйствія Владиміра св. по отношенію къ разбойникамъ ²³⁸.

16) Упомянутіе о томъ, что „Малфридь мати Святославля“ была „Чехиня“ ²³⁹.

17) Подъ г. 6515 (1007) кончина митрополита Леонтія и возведеніе на митрополичій столъ Іоанна ²⁴⁰.

18) Подъ г. 6518 (1010) кончина князя Вышеслава и занятіе Владимірскаго стола Ярославомъ, а Ростовскаго — Борисомъ ²⁴¹.

19) Подъ г. 6522 (1014) приходъ ко Владимиру пословъ отъ короля Польскаго Болеслава вмѣстѣ съ послами Чешскаго и Венгерскаго королей; цѣль ихъ прихода. Обѣщаніе Владиміра Чешскому королю дать въ супружество старшую свою дочь, а за Венгерскаго выдать другую ²⁴².

20) Подъ г. 6523 (1015) о стараніяхъ Владиміра св. распространить христіанское ученіе и у сосѣднихъ народовъ и о началѣ христіанской проповѣди ²⁴³ среди Венгерскаго народа.

XV. Благочестивое размышленіе по поводу смерти Владиміра ²⁴⁴.

XVI. Благочестивое размышленіе о бѣсахъ и ангелахъ ²⁴⁵.

²³⁵ Акад. рук., 165. Росс. Ист., II, 76. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 116 — 118.

²³⁶ Акад. рук., 166. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 78.

²³⁷ Акад. рук., 166. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 79.

²³⁸ Акад. рук., 168. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 84.

²³⁹ Акад. рук., 70. Росс. Ист., II, 87.

²⁴⁰ Акад. рук., 170. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 89.

²⁴¹ Акад. рук., 171. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 89.

²⁴² Акад. рук., 171. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 90.

²⁴³ Акад. рук., 172. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., т. II, 91.

²⁴⁴ Акад. рук., 172. Росс. Ист., II, 91. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 128.

²⁴⁵ Акад. рук., 174. Росс. Ист., II, 93. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 132.

XVII. Выраженіе скорби Глѣба, оплакивающего кончину своего брата Бориса ²⁴⁶.

XVIII. Благочестивое размышленіе по поводу смерти Глѣба ²⁴⁷.

21) Подъ г. 6523 (1015) краткая замѣтка о мѣстѣ погребенія князя Глѣба ²⁴⁸.

XIX. Благочестивое размышленіе по случаю погребенія Бориса и Глѣба ²⁴⁹.

XX. Благочестивое размышленіе въ виду замысловъ Святополка избить свою братью ²⁵⁰.

22) Подъ г. 6526 (1018) убіеніе воеводы Будья и многихъ другихъ ²⁵¹.

23) Подъ г. 6526 (1018) о безпомощномъ положеніи князя Святополка ²⁵².

XXI. Молитвенное обращеніе князя Ярослава къ своимъ умершимъ братьямъ Борису и Глѣбу ²⁵³.

XXII. Упомянутіе о возстаніи волхвовъ въ Суздали, избившихъ нѣкоторыхъ мирныхъ жителей ²⁵⁴.

XXIII. Посаженіе въ тюрьму волхвовъ, совершившихъ мнимыя чудеса ²⁵⁵.

24) Подъ г. 6543 (1035) исполненіе Ярославомъ просьбы Новгородцевъ, пожелавшихъ имѣть льготную грамоту отъ великаго князя Кіевского ²⁵⁶.

25) Подъ г. 6544 (1036) рожденіе у Ярослава шестого сына Игоря ²⁵⁷.

XXIV. Благочестивое размышленіе о любви къ книжному ученію ²⁵⁸.

²⁴⁶ Акад. рук., 174. Росс. Ист., II, 94. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 133.

²⁴⁷ Акад. рук., 174. Росс. Ист., II, 94. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 133.

²⁴⁸ Акад. рук., 174. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 94.

²⁴⁹ Акад. рук., 175. Росс. Ист., II, 94. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 134—136.

²⁵⁰ Акад. рук., 175. Росс. Ист., II, 95. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 136—137.

²⁵¹ Акад. рук., 177. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 99.

²⁵² Акад. рук., 177. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 100.

²⁵³ Акад. рук., 178. Росс. Ист., II, 100. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 141.

²⁵⁴ Акад. рук., 179. Росс. Ист., II, 102. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 144.

²⁵⁵ Акад. рук., 179. Росс. Ист., II, 102. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 144.

²⁵⁶ Акад. рук., 181. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 105.

²⁵⁷ Акад. рук., 181. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 106.

²⁵⁸ Акад. рук., 182. Росс. Ист., II, 107. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 148.

26) Нѣкоторыя подробности, относящіяся къ описанію похода Ярослава на Мазовшанъ ²⁵⁹.

27) Подъ г. 6550 (1042) кончина царя Михаила и занятіе престола Константиномъ Мономахомъ ²⁶⁰.

28) Подъ г. 6551 (1043) Ярославъ обѣщаетъ помогать польскому королю Болеславу противъ Чеховъ, Мазовшанъ и Пруссовъ ²⁶¹.

29) Подъ г. 6555 (1047) Ярославъ исполняетъ свое обѣщаніе, помогаетъ Болеславу противъ Мазовшанъ ²⁶².

XXV. Краткое молитвословіе ²⁶³.

XXVI. Посѣщеніе игумена Антопія княземъ Изяславомъ Ярославичемъ ²⁶⁴.

30) Подъ г. 6566 (1058) кончина польскаго князя Казимира ²⁶⁵.

31) Подъ г. 6568 (1060) подробности, относящіяся къ описанію похода Русскихъ князей на Торковъ ²⁶⁶.

32) Подъ тѣмъ же 6568 г. (1060) кончина новгородскаго епископа Луки ²⁶⁷.

33) Подъ тѣмъ же 6568 г. (1060) поставленіе въ Новгородѣ епископа Стефана ²⁶⁸.

XXVII. Разсказъ о небесныхъ и чудесныхъ явленіяхъ, происшедшихъ въ разныхъ странахъ ²⁶⁹.

34) Подъ г. 6572 (1064) кончина Византійскаго императора Константина Мономаха ²⁷⁰.

35) Подъ г. 6572 (1064) приходъ Половцевъ и побѣда надъ ними ²⁷¹.

36) Подъ г. 6573 (1065) замужество Вышеславы дочери князя Святослава за Болеслава Польскаго ²⁷².

²⁵⁹ Акад. рук., 182. См. приложение № 2. Росс. Ист., II, 107.

²⁶⁰ Акад. рук., 182. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 108.

²⁶¹ Акад. рук., 183. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 109.

²⁶² Акад. рук., 183. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 109.

²⁶³ Акад. рук., 184. Росс. Ист., II, 111. Ср. Лѣт. по Лавр. си., 153.

²⁶⁴ Акад. рук., 184. Росс. Ист., II, 111. Ср. Лѣт. по Лавр. си., 153.

²⁶⁵ Акад. рук., 187. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 116.

²⁶⁶ Акад. рук., 187. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 116.

²⁶⁷ Акад. рук., 187. См. прилож. № 2. Росс. Ист., II, 116.

²⁶⁸ Акад. рук., 187. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 116.

²⁶⁹ Акад. рук., 118. Росс. Ист., II, 118. Ср. Лѣт. по Лавр. си., 160 и 161.

²⁷⁰ Акад. рук., 188. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 118.

²⁷¹ Акад. рук., 188. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 118.

²⁷² Акад. рук., 189. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 119.

XXVIII. Благочестивое размышленіе по поводу нашествія Половцевъ ²⁷³.

XXIX. Благочестивое размышленіе на случай побѣды надъ Половцами ²⁷⁴.

37) Подъ г. 6576 (1068) князь Изяславъ обращается съ просьбою о помощи къ Болеславу Польскому; Болеславъ исполняетъ эту просьбу ²⁷⁵.

XXX. О судьбѣ волхва, предсказавшаго мнимыя чудесныя явленія, и краткое замѣчаніе о бѣсовскихъ наущеніяхъ ²⁷⁶.

XXXI. Подробности относительно мѣръ, принятыхъ собирателемъ дани Яномъ противъ мятежниковъ, допросъ ихъ; при допросѣ излагается ихъ ученіе объ антихристѣ, о судьбѣ волхвовъ, избившихъ многихъ женъ ²⁷⁷.

38) Подъ г. 6581 (1073) замѣтка о томъ, что князь Изяславъ, не желая и не имѣя возможности вступить въ борьбу съ своими братьями, отправился въ Польшу ²⁷⁸.

XXXII. Благочестивое размышленіе въ виду нарушенія заповѣди отцовской сыновьями Ярослава ²⁷⁹.

XXXIII. Благочестивое размышленіе о бѣсахъ и постѣ ²⁸⁰.

XXXIV. Нѣкоторыя подробности, относящіяся къ избранію игумена-преемника Θεодосію ²⁸¹.

XXXV. Предсмертное завѣщаніе игумена Θεодосія игумену Стефану съ братією ²⁸².

39) Подъ г. 6582 (1074) краткая замѣтка о послѣднихъ минутахъ препод. Θεодосія ²⁸³.

XXXVI. Предсмертное завѣщаніе Θεодосія касательно мѣста погребенія ²⁸⁴.

²⁷³ Акад. рук., 189. Росс. Ист., II, 120. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 163—166.

²⁷⁴ Акад. рук., 191. Росс. Ист., II, 121. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 168.

²⁷⁵ Акад. рук., 191. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 122.

²⁷⁶ Акад. рук., 193. Росс. Ист., II, 125. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 170.

²⁷⁷ Акад. рук., 193. Росс. Ист., II, 125. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 171—174.

²⁷⁸ Акад. рук., 194. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 126.

²⁷⁹ Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 127. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 178.

²⁸⁰ Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 127. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 178—180.

²⁸¹ Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 128. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 181—182.

²⁸² Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 129. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 182—183.

²⁸³ Акад. рук., 195. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 129.

²⁸⁴ Акад. рук., 195, 196. Росс. Ист., II, 129. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 183.

XXXVII. Разсказъ о дальнѣйшихъ судьбахъ Печерскаго монастыря и о его св. подвижникахъ Домьянѣ, Матѳеѣ и Исаакѣ ²⁸⁵.

40) Подъ г. 6583 (1075) Изяславъ отдаетъ свою дочь Прасковію въ замужество за князя Моравскаго ²⁸⁶.

41) Подъ г. 6584 (1076) о союзѣ Владислава Польскаго съ Вратиславомъ Чешскимъ, слѣдствіемъ котораго было объявленіе Владиславомъ русскимъ князьямъ, что онъ не желаетъ воевать съ Вратиславомъ, а отправляется походомъ на Пруссовъ и Поморянъ. Отвѣтъ русскихъ князей и отправленіе ихъ въ походъ на Чеховъ, окончившійся взятіемъ города Глаца и полученіемъ даровъ; походъ на Поляковъ, на Поморянъ былъ неудаченъ ²⁸⁷.

XXXVIII. Благочестивое размышленіе на тему „утѣшайте печалныя“ ²⁸⁸.

XXXIX. Кончина Половецкаго князя ²⁸⁹.

42) Подъ г. 6590 (1082) о великомъ моровомъ повѣтріи ²⁹⁰.

XL. О благочестіи князя Ярополка, о пожертвованіи имъ на церковь десятины отъ своихъ доходовъ ²⁹¹ и его краткое молитвословіе по этому поводу ²⁹².

44) Подъ г. 6598 (1090) упоминаніе, что византійскимъ императоромъ въ 1090 г. былъ Михаилъ Комнинъ ²⁹³.

²⁸⁵ Акад. рук., 196. Росс. Ист., II, 129. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 183—192.

²⁸⁶ Акад. рук., 196. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 130.

²⁸⁷ Акад. рук., 196. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 130.

²⁸⁸ Акад. рук., 198. Росс. Ист., II, 135. Лѣт. по Лавр. сп., 197.

²⁸⁹ Акад. рук., 199. Росс. Ист., II, 136. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 198.

²⁹⁰ Акад. рук., 199. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 136.

²⁹¹ Единственный пропускъ, по крайней мѣрѣ за разсматриваемый промежутокъ времени (860—1110 г.), который могъ подать поводъ къ возникновенію того мнѣнія, что Татищевъ позволялъ себѣ произвольные пропуски при составленіи своей „Исторіи“. Но относительно приведеннаго пропуска слѣдуетъ замѣтить, что Татищевъ, подозрѣвая духовенство въ томъ что оно и въ древне-историческіе памятники вносило нѣчто, на чемъ могли-бы основываться его корыстолюбивые помыслы, въ указанномъ пропускѣ усмотрѣлъ позднѣйшую вставку духовнаго лица, одержимаго корыстолюбіемъ. Такъ что нашъ историкъ рѣшился сократить важную для исторіи церкви подробность только въ виду того соображенія, что эта подробность, по его мнѣнію, была внесена въ лѣтопись не древнѣйшимъ ея составителемъ.

²⁹² Акад. рук., 200. Росс. Ист., II, 139. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 200—201.

²⁹³ Акад. рук., 201. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 141.

XLI. О небесномъ знаменіи, видѣнномъ игуменомъ Стефаномъ ²⁹⁴.

XLII. О сбывшемся предсказаніи Θεодосія одной женщинѣ, что она будетъ погребена въ томъ-же мѣстѣ, гдѣ и онъ, Θεодосій. Характеристика Θεодосія, какъ духовнаго пастыря и человѣка ²⁹⁵.

45) Подъ г. 6599 (1091) кончина и погребеніе епископа Ростовскаго Исаіи ²⁹⁶.

XLIII. Часть благочестиваго размышленія по поводу сильной смертности въ городѣ Полоцкѣ ²⁹⁷.

XLIV. Намѣреніе Святополка заключить миръ съ Половцами; нежеланіе половцевъ и ихъ враждебный образъ дѣйствій ²⁹⁸.

46) Подъ г. 6601 (1093) неудовольствіе Владиміра на Святополка ²⁹⁹.

XLV. Благочестивое размышленіе по поводу нашествія Половцевъ ³⁰⁰.

XLVI. Описаніе бѣдственнаго положенія Русскихъ, попавшихся въ плѣнъ къ Половцамъ ³⁰¹.

47) Подъ г. 6603 (1095) присылка воеводы Словаты отъ Святополка къ Владиміру съ просьбою оказать ему помощь въ борьбѣ съ Половцами и привлечь къ участию въ ней остальныхъ князей ³⁰².
Отвѣтъ Владиміра ³⁰³.

XLVII. Благочестивое размышленіе по случаю разграбленія Половцами Печерскаго монастыря ³⁰⁴.

XLVIII. Краткое благочестивое размышленіе по тому же поводу ³⁰⁵.

XLIX. Часть разсказа Гюраты Роговича о народѣ Югрѣ ³⁰⁶.

48) Подъ г. 6604 (1096) кончина митрополита Ефрема о поставленіи на его мѣсто Никифора ³⁰⁷.

²⁹⁴ Акад. рук., 201. Росс. Ист., II, 142. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 204.

²⁹⁵ Акад. рук., 202. Росс. Ист., II, 143. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 205—207.

²⁹⁶ Акад. рук., 202. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 143.

²⁹⁷ Акад. рук., 203. Росс. Ист., II, 144. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 208.

²⁹⁸ Акад. рук., 205. Росс. Ист., II, 147. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 211.

²⁹⁹ Акад. рук., 205. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 147.

³⁰⁰ Акад. рук., 207. Росс. Ист., II, 151. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 214—217.

³⁰¹ Акад. рук., 207. Росс. Ист., II, 151. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 217—218.

³⁰² Акад. рук., 208. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 153.

³⁰³ Акад. рук., 208. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 154 и 155.

³⁰⁴ Акад. рук., 210. Росс. Ист., II, 161. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 225.

³⁰⁵ Акад. рук., 210. Росс. Ист., II, 161. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 225—226.

³⁰⁶ Акад. рук., 211. Росс. Ист., II, 161. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 227—228.

I. Поученіе Владиміра Мономаха ³⁰⁸.

49) Подъ г. 6605 (1097) намѣреніе Владиміра, Давыда и Олега ити походомъ на Святополка ³⁰⁹.

II. Краткая характеристика Владиміра, какъ благочестиваго человека, любившаго духовенство ³¹⁰.

50) Подъ тѣмъ же 6605 (1097) обращеніе Василька къ Владиміру и Святополку съ увѣщаніемъ не проливать изъ за него крови христіанской ³¹¹.

51) Подъ тѣмъ же 6605 г. (1097) бездѣйствіе Владиміра и Святополка въ виду соглашенія, состоявшагося между Василькомъ и Давыдомъ ³¹².

III. О бѣгствѣ Туряка, одного изъ совѣтниковъ Давыда, по наущенію котораго послѣдній требовалъ ослѣпленія Василька въ Кіевѣ; о возвращеніи двухъ другихъ Давыдовыхъ совѣтниковъ Лазаря и Василія въ Туринскъ ³¹³.

III. Краткое благочестивое размышленіе въ виду казни указанныхъ выше приверженцовъ Давыда ³¹⁴.

IV. О чудесномъ явленіи Креста надъ головой Василька во время сраженія на полѣ Рожнѣ ³¹⁵.

52) Подъ г. 6606 (1098) заложеніе Мстиславомъ Владимировичемъ въ Новгородѣ церкви Благовѣщенія ³¹⁶.

53) Подъ г. 6607 (1099) приходъ Ярослава, сына Святополка, съ Венграми и короля Коломана съ епископами; остановка ихъ на Вагрѣ, около Перемышля ³¹⁷, въ которомъ заперся Володарь.

54) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) Давыдъ съ 8000 Половцевъ отправляется на помощь Володарю ³¹⁸.

³⁰⁷ Акад. рук., 213. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 169.

³⁰⁸ Акад. рук., 213. Росс. Ист., II, 169. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 232—247.

³⁰⁹ Акад. рук., 216. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 179.

³¹⁰ Акад. рук., 216. Росс. Ист., II, 181. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 254 и 255.

³¹¹ Акад. рук., 217. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 183 и 184.

³¹² Акад. рук., 217. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 184.

³¹³ Акад. рук., 218. Росс. Ист., II, 186. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 258.

³¹⁴ Акад. рук., 218. Росс. Ист., II, 187. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 259.

³¹⁵ Акад. рук., 219. Росс. Ист., II, 190. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 260.

³¹⁶ Акад. рук., 219. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 191.

³¹⁷ Акад. рук., 219. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 191.

³¹⁸ Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 191.

55) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) нѣкоторыя подробности, касающіяся битвы у города Перемышля ³¹⁹.

LV. О дѣйствіяхъ Боняка ³²⁰.

56) Подъ г. 6607 (1099) краткая замѣтка о бѣгствѣ венгерскаго короля Коломана ³²¹ и князя Святополка.

57) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) нежеланіе Володаря призывать на помощь Половцевъ и переговоры этого князя съ Коломаномъ венгерскимъ, предложеніе мира; согласіе его и противодѣйствіе заключенію этого мира со стороны Святополка, надѣявшагося на побѣду ³²².

58) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) точное обозначеніе времени, когда умеръ князь Мстиславъ Всеволодовичъ „іюля 12“ ³²³.

59) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) построеніе Владиміромъ города на „Встре“ ³²⁴.

60) Подъ г. 6608 (1100) точное обозначеніе времени, когда пришелъ князь Давыдъ Игоревичъ къ остальнымъ князьямъ на съѣздъ: „мца іюліа 2-го дня“ ³²⁵.

61) Подъ тѣмъ же 6508 г. (1100) упоминаніе о томъ, что князь Ярославъ Святополковичъ, родился отъ наложницы ³²⁶.

62) Подъ г. 6609 (1101) заложеніе княземъ Владиміромъ Всеволодовичемъ въ Смоленскѣ каменной церкви св. Богородицы ³²⁷.

63) Подъ г. 6610 (1102) намѣреніе князя Святополка посадить въ Новгородѣ своего сына ³²⁸.

64) Подъ тѣмъ же 6610 г. (1102) кончина Польскаго князя Владислава ³²⁹.

LVI. О молитвословіяхъ благочестивыхъ людей и о намѣреніи Русскихъ князей отправиться походомъ на Половцевъ ³³⁰.

³¹⁹ Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 192.

³²⁰ Акад. рук., 220. Росс. Ист., 192. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 261.

³²¹ Акад. рук., 220. См. Прилож. № 2. Росс. Ист., 192.

³²² Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., 192 и 193.

³²³ Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 193.

³²⁴ Акад. рук., 221. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 195.

³²⁵ Акад. рук., 221. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 195.

³²⁶ Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 197.

³²⁷ Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 197.

³²⁸ Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 198.

³²⁹ Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 199.

³³⁰ Акад. рук., 223. Росс. Ист. II, 199. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 266.

65) Подъ тѣмъ же 6610 г. (1102) походъ Бориса Весславича на Ятвягъ и поставленіе града Борисова по возвращеніи изъ похода ³³¹.

LVI. Молитвенное прошеніе помощи у Всевышняго противъ Половцевъ ³³².

66) Подъ г. 6611 (1103) походъ Половцевъ на Грековъ ³³³.

67) Обозначеніе имени византійскаго царевича „Леона“, за котораго вышла замужъ дочь Владиміра, а также имени этой послѣдней „Маріи“ ³³⁴.

LVII. Краткая характеристика тысяцкаго Кіевскаго Яна (Іоанна) и замѣтка о мѣстѣ погребенія его ³³⁵.

68) Подъ г. 6614 (1106) о солнечномъ затмѣніи ³³⁶.

69) Подъ тѣмъ же 6614 г. (1106) походъ Половцевъ на Болгаръ ³³⁷.

LIX. Религіозное объясненіе побѣды Русскихъ князей надъ непріятелемъ ³³⁸.

70) Подъ г. 6618 (1110) объясняется причина преждевременнаго возвращенія изъ похода на Половцевъ ³³⁹.

LX. Чудесное явленіе надъ гробомъ Ѳедосьевымъ и благочестивое размышленіе по этому поводу ³⁴⁰.

Въ концѣ нашего изслѣдованія въ приложеніи № 2, мы представили извѣстія о перечисленныхъ нами только что событіяхъ и отдѣльныхъ подробностяхъ въ той первоначальной редакціи, въ какой они имѣются въ Академической рукописи. Знаніе первоначальной редакціи Татищевскихъ извѣстій, по нашему мнѣнію, необходимо при опредѣленіи ихъ достовѣрности, такъ какъ главнымъ показателемъ послѣдней являются какъ содержаніе извѣстій, такъ и способъ ихъ изложенія. Потому то и представленный перечень фактическихъ добавленій имѣетъ для насъ двойное значеніе. Во первыхъ, заключая въ себѣ указаніе на первоначальную цѣль составленія „Исторіи“ Та-

³³¹ Акад. рук., 223. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 199.

³³² Акад. рук., 223. Росс. Ист., II, 201. Ср. Лѣт. по Лавр. си., 268.

³³³ Акад. рук., 224. См. прил. № 2.

³³⁴ Акад. рук., 224. Росс. Ист., II, 202.

³³⁵ Акад. рук., 225. Росс. Ист., II, 203. Ср. Лѣт. по Лавр. си., 271.

³³⁶ Акад. рук., 225. См. прил. № 2. Росс. Ист. II, 203.

³³⁷ Акад. рук., 225. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 204.

³³⁸ Акад. рук., 225. Росс. Ист., II, 204. Ср. Лѣт. по Лавр. си., 272.

³³⁹ Акад. рук., 226. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 206.

³⁴⁰ Акад. рук., 226. Росс. Ист., II, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. си., 273 и 274.

тищева, опредѣляетъ отношеніе Академической рукописи къ печатной „Россійской Исторіи“; во вторыхъ, какъ содержаніе, такъ и способъ изложенія Татищевскихъ извѣстій въ ихъ первоначальной редакціи представляютъ одно изъ убѣдительныхъ доказательствъ достовѣрности этихъ извѣстій.

Разсмотрѣніе какъ фонетическихъ, такъ и фактическихъ измѣненій, и таковыхъ же фактическихъ прибавленій и пропусковъ приводитъ насъ къ тому заключенію, что первоначальною цѣлью, при составленіи „Россійской Исторіи“ была не прагматическая исторія, въ которой авторъ желалъ бы провести и подтвердить фактами ту или другую свою любимую идею, а лишь собираніе лѣтописныхъ матеріаловъ, сведеніе ихъ въ одно цѣлое. Правда, что въ этомъ сводѣ замѣчается опущеніе нѣкоторыхъ извѣстій церковнаго и религіознаго содержанія; но во первыхъ, объ этихъ пропускахъ предупреждаетъ читателей самъ Татищевъ въ вышеприведенномъ замѣчаніи (См. Росс. Ист., I, стр. XXV), находящемся въ его „предъизвѣщеніи“ и, тѣмъ самымъ снимаетъ съ себя отвѣтственность за неполноту своей лѣтописи въ церковномъ отношеніи, а во вторыхъ, дѣйствительно существенные пропуски извѣстій, имѣющихъ серьезное значеніе при рѣшеніи вопросовъ, относящихся къ прошлымъ судьбамъ русской церкви, позволялъ себѣ авторъ „Россійской Исторіи“, какъ мы успѣли замѣтить это, лишь въ томъ случаѣ, когда онъ подозрѣвалъ въ позднѣйшей передѣлкѣ лѣтописнаго повѣствованія участіе корыстолюбиваго духовенства. Поводомъ къ возникновенію таковой подозрительности у нашего историка, который обстоятельствами своей собственной жизни былъ враждебно расположенъ къ духовенству, могла служить Никонская лѣтопись (см. т. I, стр. 13). Кромѣ опредѣленія цѣли „Исторіи“ Татищева, результатомъ разсмотрѣнія фактическихъ прибавленій и пропусковъ, замѣчаемыхъ въ той же Академической рукописи, является то мнѣніе, что по содержанію своему она оказывается вполне сходною съ позднѣйшею редакціею „Россійской Исторіи“, которую мы находимъ въ печатномъ ея изданіи. Подобная близость первоначальной редакціи упомянутаго труда перваго русскаго историка съ одной стороны къ первоисточникамъ Русской Исторіи, т. е. къ лѣтописямъ, а съ другой стороны къ позднѣйшей редакціи того труда представляется въ нашихъ глазахъ весьма цѣнною особенностью этой рукописи. Въ ряду доказательствъ, способныхъ убѣждать насъ въ дѣйствительности Татищевскихъ извѣстій, даннымъ Академической рукописи принадлежитъ весьма видное мѣсто.

Невозможно допустить, чтобы одинъ и тотъ же писатель былъ

способенъ такъ добросовѣстно относиться къ древнѣйшимъ памятникамъ Русской Исторіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не только выдумывать извѣстія, но и поддѣлывать самый способъ ихъ изложенія. Или В. Н. Татищевъ безпримѣрный въ Исторіи всеобщей литературы обманщикъ, или же его „Россійская Исторія“ заслуживаетъ полнаго довѣрія? Хотя въ виду представленныхъ нами данныхъ и возможно отвѣчать утвердительно на 2-ую часть предложеннаго вопроса, но, отлагая до будущаго времени окончательное его рѣшеніе, обратимся пока къ разсмотрѣнію Московской Архивской рукописи разсматриваемаго сочиненія.

Какъ первая, то-есть Академическая рукопись имѣетъ для насъ значеніе главнымъ образомъ при рѣшеніи вопроса о достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, такъ Архивская рукопись важна для насъ преимущественно въ томъ отношеніи, что заключаетъ въ себѣ данныя, могущія служить намъ доказательствами при рѣшеніи вопроса о Миллеровской редакціи. Поэтому то, при разборѣ Архивской рукописи, мы будемъ главнымъ образомъ имѣть въ виду рѣшеніе вопроса объ издателѣ трудовъ Татищева, о Миллерѣ.

Но прежде, чѣмъ приступить къ обзору данныхъ упомянутой рукописи, скажемъ нѣсколько словъ о самой этой рукописи.

Относительно Архивскихъ списковъ вышеупомянутый составитель описанія хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ бумагъ В. Н. Татищева замѣчаетъ, что „списокъ „Россійской Исторіи“ начинается собственно со втораго тома, который въ рукописи и считается первымъ“.

„Въ Архивѣ хранятся три списка Исторіи Татищева въ четырехъ большихъ книгахъ, но всѣ они не полны. Первый, по которому издана эта Исторія, состоитъ изъ двухъ частей, переплетенныхъ въ двѣ книги папкою; списокъ этотъ не имѣетъ двухъ послѣднихъ томовъ, которые въ 1783 г. были отосланы Миллеромъ по требованію Дѣйст. Тайн. Сов. Олсуфьева въ С.-П.-бургъ къ самой Императрицѣ и потомъ не были возвращены“.

„Первая часть этого списка простирается съ 850 по 1157 годъ на 384-хъ листахъ; на поляхъ сдѣланы замѣтки на нѣмецкомъ языкѣ, вѣроятно Миллеромъ“³⁴¹.

³⁴¹ Эти замѣтки сдѣланныя, какъ надо полагать, Миллеромъ, содержатъ въ себѣ краткое указаніе на содержаніе текста рукописи и поясненіе его въ родѣ слѣдующихъ: Corsun nicht weit von Dnepr (л. 3), Regierung der grosz Fürstin Olga (л. 25), Der Olga Reisz nach Nowgorod (л. 28 об.), Olga zu Constan-

„Вторая часть обнимаетъ періодъ времени отъ 1157 до 1238 на 327 листахъ. Второй списокъ состоитъ только изъ одного послѣдняго тома, переплетеннаго въ коженный переплетъ; онъ начинается княженіемъ В. Кн. Ярославъ II, сына Всеволода (1237 г.) и оканчивается 1412 годомъ смертію В. Кн. Василя Васильевича; оба эти списка приготовлены во времена позднѣйшія Татищева: на это намѣкаетъ довольно новый почеркъ написанія ихъ. Въ третьемъ списокѣ имѣемъ тоже одну только третью часть и также отъ 1238 до 1462 г.; въ концѣ паходимъ на двухъ листахъ выписку изъ 2 части Никоновской лѣтописи. Весь этотъ списокъ содержитъ въ себѣ 403 листа. Онъ драгоценнѣе прочихъ, ибо весь выправленъ рукою самого Татищева и во многихъ мѣстахъ самимъ имъ писанъ“³⁴¹. По мнѣнію составителя упомянутого описанія „Изданіе Исторіи совершенно по первому списку“³⁴².

Но при печатаніи 2-й книги „Россійской Исторіи“, какъ сообщаетъ намъ самъ издатель этого сочиненія, г. Миллеръ, въ предисловіи къ этой 2-й книгѣ, вслѣдствіе неисправности принадлежавшаго Московскому Университету списка „Исторіи“, по которому была напечатана первая книга этого труда, оказалась необходимость „сискать другой списокъ, дабы по сличенію обоихъ, испорченныя, невразумительныя и пропущенныя слова исправить и пополнить“³⁴³.

Итакъ, Миллеръ, которому мы въ данномъ случаѣ не имѣемъ права не вѣрить, говоритъ о двухъ спискахъ, послужившихъ ему при изданіи 2-й книги „Россійской Исторіи“, между тѣмъ какъ составитель вышеуказаннаго описанія бумагъ В. Н. Татищева, равно какъ и другіе Русскіе Историки, касавшіеся вопроса объ изданіи трудовъ Татищева, упоминаютъ лишь объ одной рукописи.

Митр. Евгеній, въ „Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей“, го-

tinopel (л. 30), Swatoslaws Feldzug gegen die Bulgarn (л. 32), Erbauung der Stadt Percaslawl (л. 60), Iaroslav bekömmmt Nowgorod (л. 67) и т. п. Встрѣчаются, хотя и рѣдко, замѣтки на русскомъ языкѣ, такъ на л. 1 читаемъ: „Раздѣленіе сын Ноя (л. 1), Симова часть (л. 1), Афетова часть (л. 1 об.), на 2 л. „Столпотвореніе“. Подобныя замѣтки на русскомъ языкѣ встрѣчаются на лл. 60 об., 70, 152 об. 153 об. 154, 154 об. 156, 157, 157 об. 165, 182 об. 233 об. 275, 278, 281, 285 об. 335.

³⁴¹ Описаніе бумагъ В. Н. Татищева хранится въ Главномъ Московскомъ Архивѣ. Мин. Ин. Дѣлъ, л. 21 и л. 21 об.

³⁴² Тамъ же.

³⁴³ В. Н. Татищевъ, Росс. Ист., II, предисловіе, стр. 1, изд. 1773 г.

вора о потерѣ подлинной рукописи „Исторіи Россійской“, сгорѣвшей во время пожара въ селѣ Грибановѣ, замѣчаетъ, что сынъ Историка, Евграфъ Васильевичъ Татищевъ, подарилъ Московскому Университету только списокъ и притомъ весьма неисправный, который поручено было Миллеру, сколько возможно, исправить и напечатать“. ³⁴⁴ Академикъ Бутковъ, въ „Оборонѣ лѣтописи Русской, Несторовой“ относительно изданія „Исторіи“ Татищева полагаетъ, что она издана была „съ весьма неисправнаго и даже худаго списка, одного изъ бродившихъ по рукамъ около 30 лѣтъ“ ³⁴⁵.

С. М. Соловьевъ, въ статьѣ „Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка“ сообщаетъ, что Миллеръ „напечаталъ три книги по списку, наполненному неисправностями, потому что подлинникъ сгорѣлъ немного спустя по смерти Татищева“ ³⁴⁶.

П. П. Пекарскій, въ своей статьѣ „Новыя извѣстія о Татищевѣ“, упоминая о времени напечатанія „Россійской Исторіи“ говоритъ, между прочимъ, что этотъ трудъ изданъ „съ плохого списка, наполненнаго ошибками и противорѣчіями“ ³⁴⁷; но что Таубертъ, который присвоилъ себѣ „болѣе исправный списокъ „Исторіи Россійской“ самимъ сочинителемъ „доставленный г. Шумахеру и находящійся въ Академіи Наукъ“, дозволилъ Миллеру „пользоваться имъ (т. е. упомянутымъ спискомъ) при печатаніи труда Татищева и дополнять изъ него то, чего не доставало въ рукописи Московскаго Университета“ ³⁴⁸.

На основаніи вышеприведенныхъ показаній Миллера и свѣдѣній, сообщаемыхъ Пекарскимъ, возможно полагать, что печатаніе 2 й книги производилось съ двухъ списковъ. Сопоставляя затѣмъ показанія Миллера и Пекарскаго, съ тѣмъ что сообщаетъ намъ составитель описанія бумагъ В. Н. Татищева, а именно что Архивскій списокъ, по которому „совершенно изданіе Исторіи“ ³⁴⁹, приготовленъ во времена позднѣйшія Татищева ³⁵⁰, мы можемъ догадываться, что Архивская

³⁴⁴ *Митр. Евгеній*, Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, т. II, стр. 195, Москва, 1845 г.

³⁴⁵ *Бутковъ*, Оборона лѣтописи Русской, Несторовой, стр. 223, С.-П.-бургъ 1840 г.

³⁴⁶ *С. М. Соловьевъ*, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка, стр. 37.

³⁴⁷ *П. П. Пекарскій*, Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ, стр. 1. (Прил. № 4 къ IV т. 3. Имп. Акад. Наукъ).

³⁴⁸ Тамъ же, стр. 49.

³⁴⁹ Описаніе бумагъ В. Н. Татищева, хранящихся въ Главномъ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, л. 21 об.

³⁵⁰ Тамъ же.

рукопись есть ли что иное, какъ списокъ съ рукописи Московскаго Университета. Въ возможности подобнаго предположенія утверждаетъ насъ какъ близость Архивской рукописи по содержанію и способу изложенія къ печатному изданію „Россійской Исторіи“ и существованіе въ ней ошибокъ, о присутствіи которыхъ въ рукописи Московскаго Университета свидѣлствуютъ намъ вышеуказанные историки, митр. Евгеній, Бутковъ, Соловьевъ и Пекарскій, такъ отчасти и слѣдующее мѣсто изъ письма Миллера къ Олсуфьеву, которое приводитъ въ описаніи бумагъ Татищева составитель этого описанія: „манускриптъ (этотъ) при перепискѣ читанъ съ оригиналомъ и могу ручаться въ исправности онаго“³⁵¹. Мы полагаемъ что манускриптомъ, по которому происходило печатаніе 2-й и слѣдующихъ книгъ, и былъ списокъ, теперь хранящійся въ Архивѣ Пностранныхъ Дѣлъ, для котораго подлинникомъ служилъ списокъ Московскаго Университета. Но возможно другое предположеніе, а именно, что Архивскій списокъ и есть рукопись Московскаго Университета. Противъ подобнаго предположенія говорятъ какъ вышеприведенное показаніе составителя описанія бумагъ Татищева, что „Архивскій списокъ“ приготовленъ во времена позднѣйшаго Татищева, тогда какъ университетская рукопись по вѣроятной догадкѣ Буткова, бродила по рукамъ около 30 лѣтъ“,³⁵² такъ и то обстоятельство что на поляхъ Архивской рукописи находимъ замѣтки Миллера на нѣмецкомъ языкѣ: не думаемъ, чтобы Миллеръ рѣшился сдѣлать подобныя замѣтки на подлинной рукописи.

Такимъ образомъ, возможно съ достаточною вѣроятностью полагать, что Московская Архивская рукопись есть списокъ съ той не исправной рукописи, которою пользовался Миллеръ при изданіи „Россійской Исторіи“.

Какъ относительно первоначальной редакціи Исторіи Татищева, такъ и относительно позднѣйшей ея редакціи единственнымъ мнѣ-

³⁵¹ Тамъ же, л. 21 об. Въ этомъ портфелѣ имѣется, между прочимъ, переводъ съ нѣмецкаго *письма генер. Адама Олсуфьева*, изъ котораго мы узнаемъ что въ напечатаніи „Исторіи Россійской“ принимала участіе императрица Екатерина 2-я, а также переводъ съ нѣмецкаго *отвѣта изъ него Г. Ф. Миллера*, изъ котораго мы узнаемъ, что посылаемый манускриптъ „Исторіи Россійской“ Татищева „при перепискѣ читалъ съ оригиналомъ, и могу ручаться въ исправности онаго. Если же найдутся ошибки, то оныя можно исправить во время печатанія, и въ разсужденіи сего, можетъ быть, вы поручите мнѣ послѣднюю корректуру, на что я охотно соглашаюсь“.

³⁵² *Буткова*, Оборона лѣтописи Русской, Несторовой, 223.

ніемъ, высказаннымъ въ нашей исторической литературѣ, есть краткое замѣчаніе самого автора „Россійской Исторіи“. Послѣ вышеприведеннаго описанія Академической рукописи, въ „Предъизвѣщеніи“ В. Н. Татищевъ, между прочимъ, говоритъ: „но какъ оное (т.-е. Академическая рукопись), въ нарѣчій древнемъ и слогѣ индѣ отъ краткости, индѣ отъ избыточнаго распространенія повѣсти не всякому вразумительно, а къ переводу на другой языкъ (которое необходимо для знанія о томъ въ Европѣ требуется) было бы многотрудно или неудобно, того ради я принужденъ всю ея въ настоящее нарѣчіе положить, отъ разныхъ Русскихъ Исторій, яко Степенныхъ, Хронографовъ, Миней и Прологовъ изъяснить“ ³⁵³.

При разсмотрѣніи Московской Архивской рукописи мы будемъ имѣть въ виду разрѣшеніе двухъ вопросовъ: 1) въ какомъ отношеніи эта рукопись находится къ тому оригиналу, съ котораго она представляется не болѣе, какъ списокъ и 2) какія измѣненія допустилъ Миллеръ въ „Россійской Исторіи“, руководствуясь желаніемъ „испорченныя, невразумительныя и пропущенныя слова исправить и пополнить“ ³⁵⁴. Для рѣшенія перваго вопроса необходимо разсмотрѣніе фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Архивской рукописи при сличеніи ея съ печатнымъ изданіемъ „Россійской Исторіи“, для полученія же отвѣта на 2-й вопросъ, считаемъ нужнымъ опредѣлить по возможности содержаніе и число формальныхъ, синтаксическихъ и фактическихъ измѣненій, равно какъ и различнаго рода дополненія и пропуски, которые замѣчаются въ этой рукописи при сличеніи ея съ печатною „Россійскою Исторіею“.

Приступая къ рѣшенію перваго вопроса, займемся разсмотрѣніемъ главнымъ образомъ тѣхъ фонетическихъ измѣненій, которыя имѣются въ Архивской рукописи и которыя, какъ увидимъ дальше, составляютъ особенность Татищевского правописанія.

Замѣна ѣ—е; напр. вм. „Днѣврѣ“ ³⁵⁵ въ Архивской рукописи находимъ „Днепрѣ“ ³⁵⁶, вм. „Нѣмцы“ ³⁵⁷—„Немцы“ ³⁵⁸, вм. „видѣ“ ³⁵⁹—„виде“ ³⁶⁰.

³⁵³ В. Н. Татищевъ, Росс. Ист., I, Предъизвѣщеніе, XXV.

³⁵⁴ Тамъ же, II, Предисловіе, стр. 1.

³⁵⁵ Росс. Ист., II, 2.

³⁵⁶ Арх. рук., л. 1 об.

³⁵⁷ Росс. Ист., II, 3.

³⁵⁸ Арх. рук., л. 2.

³⁵⁹ Росс. Ист., II, 3.

³⁶⁰ Арх. рук., 2 л. Подобныя же измѣненія наблюдаются въ Архивской

Пропускъ ъ—ъ такъ въ „сильная“³⁶¹ въ Арх. рук. „сильная“³⁶²,

рукописи во многихъ другихъ мѣстахъ,—см. л. 2 об., 3—6 об., 7 об.—13, 14 об., 15, 15 об., 16 об.—21 об. 22 об., 23, 23 об., 24 об. 25, 26 об. 27 об.—29, 30 об. 31, 31 об. 32 об.—34 об., 35 об.—43, 44—46 об., 47 об.,—48 об.—61, 62, 63—68, 69—74 об., 75 об.—77, 79—80 об., 81 об., 82, 83, 83 об., 84 об., 85 об., 86. 87—88 об., 90—92, 93 об., 95 об., 97—99, 100—101 об., 103, 103 об., 104, 105, 105 об., 106, 108—110 об., 111—113, 114—116, 117—119 об., 120 об. (Послѣ 120 стр. въ Арх. рук. слѣдуетъ 130, хотя въ измѣненіи никакого перерыва и пропуска не замѣчается); 131 об., 134—139, 140—144, 145, 145 об., 146 об.—148 об., 149 об., 150, 150 об., 151 об., 152 об.—154, 155, 155 об., 156, 157—158 об., 159 об., 160, 160 об., 161 об., 162, 163, 164—166, 167, 169—172, 173 173 об., 174; Ср. съ Росс. Ист., II, стр.: 3—20, 22—36, 38—31, 43—114, 116—119, 121, 122, 124—127, 129—131, 133, 134, 136—152, 154, 157—170, 172—177, 179—181, 183—206. Считаю своимъ долгомъ предупредить читателей, что число листовъ и страницъ даетъ лишь приблизительное понятіе о числѣ указываемыхъ нами фонетическихъ измѣненій, такъ какъ на одномъ листѣ или въ страницѣ встрѣчается нерѣдко нѣсколько измѣненій.

Желающимъ убѣдиться въ томъ, что какъ указанная, такъ и нижеприведенная фонетическія особенности Архивской рукописи составляютъ особенность Татищевского правописанія, рекомендуемъ обратиться къ разсмотрѣнію какъ Академической рукописи „Россійской Исторіи“, такъ и тѣхъ сочиненій В. Н. Татищева, которыя или писаны его рукою, какъ напр. „Изъясненіе историческое о Русской Географіи—о губерніяхъ, провинціяхъ и уѣздахъ,—совсѣмъ перемѣшанныхъ“ (См. портфель Миллера, посящій названіе *Татищева* разные сочиненія, хранящіяся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ подъ № 46; также нѣкоторыя изъ приведенныхъ нами фонетическихъ особенностей Татищевского правописанія возможно наблюдать въ письмахъ, напечатанныхъ въ приложеніи къ статьѣ *Пекарскаго* „Новыя извѣстія о Татищевѣ“, Прил. № 4-й къ IV т. Зап. Имп. Акад. Наукъ), или заключаютъ въ себѣ собственноручныя замѣтки В. Н. Татищева, напр. ч. III, „Россійской Исторіи“, черный мараной списокъ съ 1238—1462 г., хранящійся въ томъ же Архивѣ подъ № 33 (и 44). При дальнѣйшемъ разборѣ фонетическихъ измѣненій мы постоянно будемъ обращаться къ этой рукописи, драгоценной для насъ вслѣдствіе существованія въ ней замѣтокъ писанныхъ рукою Татищева.

Вышеуказанная фонетическая особенность Архивской рукописи,—замѣна ѣ—е—наблюдается въ этой рукописи на л. 67, 68, 69 об., 72 об., 74 об. и др. Для сокращенія мы будемъ этотъ списокъ „Россійской Исторіи“ наз. рук. 3 ч. „Росс. Ист.“.

³⁶¹ Росс. Ист., II, 1.

³⁶² Арх. рук., I л.

вм. „жительствоють“³⁶³ — „жителствують“³⁶⁴, вм. „вельми“³⁶⁵ — „всѣми“³⁶⁶.

Замѣна я—е, такъ напр., „Кіевляне“³⁶⁷ — „Кіевлене“³⁶⁸, вм. „Божіяго“³⁶⁹ — „Божіего“³⁷⁰, вм. „Славянскихъ“³⁷¹ — „Словенскихъ“³⁷².

Замѣна и—е, такъ вм. „старѣйшины“³⁷³ — „старѣйшены“³⁷⁴, вм. „Синеусъ“³⁷⁵ — „Сенеусъ“³⁷⁶, вм. „мѣсячины“³⁷⁷ — „месечены“³⁷⁸. Встрѣ-

³⁶³ Росс. Ист., II, 2.

³⁶⁴ Арх. рук., л. 1 об.

³⁶⁵ Росс. Ист., II, 3.

³⁶⁶ Арх. рук., л. 2 об. Такія же измѣненія наблюдаются въ Архивской рукописи на слѣд. лл. 2, 3, 3 об., 4, 5, 6, 6 об., 7 об.—9, 10 об., 11, 12—17, 18 об.—21 об., 22 об.—25 об., 26 об., 27, 28—31 об., 32 об.—34 об., 35 об.—40, 41—42 об., 43 об.—44 об., 45 об., 46, 47, 48—54 об., 55 об.—58, 59—70, 71—73, 74—81, 82—84 об., 86—87, 88—89, 90—91 об., 92 об.—96 об., 98 об.—101, 102, 102 об., 103, 104, 104 об., 105 об.—107, 018—110, 111, 111 об., 112 об.—120 об., 130, 131—132, 133, 133 об.—135 об., 136, 138, 138 об., 139 об.—141, 142—144 об., 146—164, 165—167 об., 169—171, 172 об.—174. Ср. съ Росс. Ист., II, стр. 3—6, 8—14, 16—31, 33—44, 46—48, 50—59, 61—65, 67—74, 76—92, 94—100, 102—109, 111—114, 116—123, 125—128, 130—132, 134, 135, 137—162, 164—206. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 74 об. 115, 122 об., 170 об., 173 об., 177 об., 190, 190 об., 205, 205 об., 206, 208 об. 209, 210, 213 и др.

³⁶⁷ Росс. Ист., II, 9.

³⁶⁸ Арх. рук., л. 6.

³⁶⁹ Росс. Ист., II, 10.

³⁷⁰ Арх. рук., л. 6 об.

³⁷¹ Росс. Ист., II, 16.

³⁷² Арх. рук., л. 10 об. Подобныя же измѣненія наблюдаются въ Архивской рукописи на лл. 11, 12 об., 13, 17, 19 об., 20 об., 24 об., 34 об., 39 об., 64, 74, 74 об., 77, 78, 81, 109 об., 137 об., 139, 142 об., 143 об., 144, 144 об., 146, 156 об., 163 об., 170, 171, 172, 174. Ср. съ Росс. Ист., II, стр. 9, 10, 11, 19, 29, 30, 36, 49, 56, 86, 97, 98, 100, 102, 105, 139, 162, 163, 167, 168, 169, 171, 185, 194, 201, 202, 204, 206. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 76, 170 об., 173, 179 об., 187 об., 200 об., 205, 206, 210.

³⁷³ Росс. Ист., II, 11.

³⁷⁴ Арх. рук., л. 7.

³⁷⁵ Росс. Ист., 12.

³⁷⁶ Арх. рук., л. 7 об.

³⁷⁷ Росс. Ист., II, 19.

³⁷⁸ Арх. рук., л. 12 об., также л. 4, 5 об. 8, 10 об. 12, 15, 15 об., 21 об., 25, 31, 33, 35, 36, 44, 51, 53, 61, 67 об. 73 об., 83 об., 84 об., 89 об.,

чается въ Архивской рукописи и обратное явленіе, напр. вм. „немедленно“³⁷⁹—„немедлинно“³⁸⁰, вм. „Свенелда“³⁸¹—„Свинелда“³⁸², вм. „Печенѣги“³⁸³—„Печениги“³⁸⁴.

Замѣна я—а, напр. „Корлязи“³⁸⁵—„Корлази“³⁸⁶, вм. „Хозд-роя“³⁸⁷—„Хоздроа“³⁸⁸, вм. „лодіяхъ“³⁸⁹—„лодіахъ“³⁹⁰.

90 об., 99 об., 102 об., 103 об., 105, 107, 109, 109 об. 110, 111, 111 об., 113, 114, 114 об., 115 об., 116 об., 117, 117 об. 118, 118 об., 120, 120 об., 130—135 об., 136 об.—137 об., 139, 141, 142, 143, 144 об., 145 об., 146, 146 об., 148, 148 об. 150—155 об., 156 об., 157, 158, 159, 159 об., 160, 161, 162—167 об., 169—171 об., 172 об., 173 об., 174. Ср. съ Росс. Ист. стр. 7, 8, 12, 16, 18, 19, 23, 31, 36, 44, 47, 49, 51, 61, 70, 73, 82, 89, 97, 108, 109, 115, 127, 130, 131, 133, 135, 138—145, 147—149, 150—161, 163, 165, 166, 168—172, 174, 176—189, 191—206. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 58 об., 64, 67, 166, 169 об., 190 об. и др.

³⁷⁹ Росс. Ист., II, 16.

³⁸⁰ Арх. рук., л. 10 об.

³⁸¹ Росс. Ист., II, 26.

³⁸² Арх. рук., л. 17 об.

³⁸³ Росс. Ист., II, 54.

³⁸⁴ Арх. рук., л. 38 об. См. также л. 17 об., 22 об. 23 об. 29 об., 30, 31, 36, 37 об., 39 об., 40 об., 51, 52 об., 53, 53 об., 54, 55, 55 об., 56 об., 59 об., 64 об. 65, 70, 71 об. 76 об., 79, 86 об., 87 об., 88 об., 112, 113 об., 115 об., 116 об., 133, 147, 147 об., 151, 152, 152 об., 157 об., 161, 169 об., 170, 173. Ср. Росс. Ист., II, стр. 26, 33, 34, 42, 44, 51, 53, 56, 57, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 80, 86, 87, 92, 94, 100, 103, 111, 113, 114, 41, 143, 145, 147, 156, 172, 173, 177, 179, 186, 190, 200, 201, 204.

³⁸⁵ Росс. Ист., II, 3.

³⁸⁶ Арх. рук., л. 2.

³⁸⁷ Росс. Ист., II, 7.

³⁸⁸ Арх. рук., л. 4 об.

³⁸⁹ Росс. Ист., II, 14.

³⁹⁰ Арх. рук., л. 8 об. См. также Архивскую рукопись л. 66 об., 12, 14 об., 18, 18 об., 20, 22 об., 25, 25 об., 26, 27, 30, 32 об., 33, 33 об. 38, 41, 45 об., 52, 53 об., 57, 58, 65 об., 68, 70, 76, 76 об. 77 об. 79, 82, 82 об. 83, 84, 86 об. 87, 87 об. 89 об., 90 об., 91, 92, 93 об., 94, 95 об., 97 об., 101, 101 об., 103, 113, 113 об., 135 об., 136 об. 137 об., 138, 152 об., 165 об., 171 об. Ср. Росс. Ист., II, стр. 9, 10, 19, 22, 27, 29, 31, 33, 36, 37, 39, 42, 46, 47, 50, 54, 57, 63, 72, 73, 77, 79, 87, 90, 92, 99, 100, 101, 103, 104, 106—109, 111, 112, 113, 115—120, 122, 124, 128, 129, 131, 142, 143, 154, 159, 160, 161, 162, 179, 197, 202. См. рук. 3 часть Росс. Ист., л. 195 об., 200 об., 203 об., 205, 205 об., 206, 209.

Въ Архивской рукописи наблюдается и обратное явленіе такъ
вм. „Пафлагоніи“³⁹¹—„Пафлягоніи“³⁹², вм. „княжа“³⁹³—„книжа“³⁹⁴,
вм. „книжнаго“³⁹⁵—„книжняго“³⁹⁶.

Замѣна а—о, напр. вм. „Славяне“³⁹⁷—„Словяне“³⁹⁸, вм. „Бол-
гарскаго“³⁹⁹—„Болгорскаго“⁴⁰⁰, вм. „Ярослави“⁴⁰¹—„Ярословли“⁴⁰².

Замѣна ѣ—и, напр. вм. „змѣя“⁴⁰³—„змія“⁴⁰⁴, вм. „на Дунаѣ“⁴⁰⁵—
„на Дунаи“⁴⁰⁶, вм. „всѣ“⁴⁰⁷—„вси“⁴⁰⁸.

³⁹¹ Росс. Ист., II, 3.

³⁹² Арх. рук., л. 2.

³⁹³ Росс. Ист., II, 14.

³⁹⁴ Арх. рук., л. 9.

³⁹⁵ Росс. Ист., II, 16.

³⁹⁶ Арх. рук., л. 10. Подобныя же измѣненія наблюдаются въ Архивской
рукописи, на л. 1, 2 об., 4 об., 13 об., 16, 35 об., 92, 95 об., 112, 131,
136 об., 164, 164 об., 171, 173, 173 об., 174; Ср. Росс. Ист., II, стр. 1, 4, 7,
21, 24, 50, 118, 122, 142, 154, 160, 195, 202, 205, 206.

³⁹⁷ Росс. Ист., II, 3.

³⁹⁸ Арх. рук., л. 2.

³⁹⁹ Росс. Ист., II, 10.

⁴⁰⁰ Арх. рук., л. 6 об.

⁴⁰¹ Росс. Ист., II, 14.

⁴⁰² Арх. рук., л. 9. Такія же измѣненія въ Архивской рукописи, на л.
2 об.—4 об., 6 об.—11 об., 12 об., 13, 13 об., 14, 15 об., 16, 17, 17 об.,
18, 19, 22 об., 24, 28 об., 32, 35 об., 36, 37, 38, 39, 40, 40 об.,
45 об., 46, 46 об., 47, 48 об., 49, 49 об., 50, 56, 58, 60, 66 об., 69 об.,
73 об., 75, 78 об., 81 об., 82, 84, 92 об., 110, 110 об., 119 об., 137, 138,
144, 160 об., 161, 166, 169. Ср. Росс. Ист., II, стр. 3—7, 10—21, 23, 24,
26, 27, 28, 33, 35, 40, 45, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 63—69, 76, 79, 88,
89, 91, 97, 98, 102, 106, 107, 109, 119, 139, 140, 151, 160, 162, 169, 190,
197, 200. См. рук. 3 ч. Росс. Ист. л. 190, 205, 210, 255, 295 об. .

⁴⁰³ Росс. Ист., II, 25.

⁴⁰⁴ Арх. рук., л. 16 об.

⁴⁰⁵ Росс. Ист., II, 29.

⁴⁰⁶ Арх. рук., л. 34.

⁴⁰⁷ Росс. Ист., II, 85.

⁴⁰⁸ Арх. рук., л. 64. Подобныя же измѣненія имѣются въ Архивской ру-
кописи на л. 34, 43, 53, 53 об., 56, 59 об., 64, 64 об., 71 об., 74, 76 об.,
77 об., 78 об., 80, 84, 102, 104, 105, 108 об., 109 об., 110, 118 об., 137,
158, 173 об. Ср. съ Росс. Ист., II, стр. 48, 60, 73, 76, 80, 86, 94, 97, 100,
101, 102, 104, 109, 130, 132, 133, 137, 138, 139, 150, 161, 186, 205.
См. также рук. Росс. Ист., ч. III, л. 200 об., 203 об., 205, 205 об., 206.

Замѣна ъ — ѣ и наоборотъ, такъ вм. „Славянъ“⁴⁰⁹ — „Словянъ“⁴¹⁰, вм. „плачь“⁴¹¹ — „плачъ“⁴¹², вм. „объявите“⁴¹³ — „объявите“⁴¹⁴.

Пропускъ гласныхъ, напр. вм. „Понтійскаго“⁴¹⁵ въ Архивской рукописи „Понтискаго“⁴¹⁶, вм. „прійти“⁴¹⁷ — „притти“⁴¹⁸, вм. „убійца“⁴¹⁹ — „убица“⁴²⁰.

Замѣна у — о, такъ вм. „междуусобія“⁴²¹ — „междоусобія“⁴²², вм. „Руссовъ“⁴²³ — „Россовъ“⁴²⁴, вм. „противу“⁴²⁵ — „противо“⁴²⁶.

⁴⁰⁹ Росс. Ист., II, 6.

⁴¹⁰ Арх. рук., л. 4.

⁴¹¹ Росс. Ист., II, 13.

⁴¹² Арх. рук., л. 8.

⁴¹³ Росс. Ист., II, 36.

⁴¹⁴ Арх. рук., л. 25 об. Также см. Архивскую рукопись, л. 12 об., 19, 20, 29 об., 31 об., 35 об., 36, 37 об., 40 об., 41 об., 43 об., 45 об., 46 об., 48 об., 49, 49 об., 50, 50 об., 51, 51 об., 53, 54, 59 об., 65, 73, 73 об., 74, 88, 93 об., 94 об., 95, 99, 102 об., 105, 106 об., 110 об., 112 об., 113, 116 об., 131 об., 133 об., 134 об., 136, 138 об., 139, 140 об., 141, 144 об., 148 об., 150 об., 151 об., 152, 152 об., 153, 154, 154 об., 155 об., 157, 158, 158 об., 159, 159 об., 160, 160 об., 162, 162 об., 163, 163 об., 164, 164 об., 165, 166, 166 об., 167 об., 173. Ср. Росс. Ист., II, стр.: 19, 28, 29, 42, 45, 50, 51, 53, 57, 58, 61, 63, 65, 67—71, 73, 74, 80, 87, 96, 97, 113, 120, 121, 122, 126, 130, 133, 135, 140, 142, 143, 146, 154, 157, 158, 159, 160, 162, 163, 165, 170, 174, 177—182, 184, 185, 187, 188, 189, 190, 192—199, 201, 205. См. рук. ч. III. Росс. Ист. л. 67, 190, 203 об., 205, 206.

⁴¹⁵ Росс. Ист., II, 2.

⁴¹⁶ Арх. рук., л. 1 об.

⁴¹⁷ Росс. Ист., II, 4.

⁴¹⁸ Арх. рук., л. 2 об.

⁴¹⁹ Росс. Ист., II, 22.

⁴²⁰ Арх. рук., 14. Также см. Арх. рук., л. 3, 13, 14 об., 16 об., 22 об., 23, 25, 31, 35, 35 об., 36 об., 37, 37 об., 38, 44, 48 об., 54 об., 58 об., 62 об., 94 об., 107 об., 113, 114, 118 об., 132, 132 об., 135, 138, 139, 139 об., 141, 142, 143, 150 об., 154, 159, 160. Ср. Росс. Ист., II, стр. 4, 20, 22, 24, 33, 36, 44, 50, 52, 53, 54, 61, 67, 75, 79, 84, 121, 136, 142, 143, 144, 149, 155, 158, 162, 163, 164, 165, 167, 168, 177, 181, 188, 189. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 206, 209.

⁴²¹ Росс. Ист., II, 11.

⁴²² Арх. рук., л. 7.

⁴²³ Росс. Ист., II, 20.

⁴²⁴ Арх. рук., л. 13.

⁴²⁵ Росс. Ист., II, 53.

⁴²⁶ Арх. рук., л. 38. Также Арх. рук., л. 13 об., 39, 54 об., 77, 79, 88

Замѣна щ—сч, вм. „Щекъ“⁴²⁷—„Счекъ“⁴²⁸, вм. „Пещанѣ“⁴²⁹—„Песчанѣ“⁴³⁰, вм. „щадя“⁴³¹—„счадя“⁴³².

Пропускъ согласныхъ, вм. „Ассирія“⁴³³—„Асирія“⁴³⁴, вм. „раззоряли“⁴³⁵—„разоряли“⁴³⁶, вм. „возста“⁴³⁷—„воста“⁴³⁸.

об., 92, 92 об., 107, 115, 117, 118, 119, 120 об., 130, 135 об., 136, 137, 137 об., 139, 139 об., 156, 164. Ср. Росс. Ист., II, стр.: 21, 55, 74, 100, 103, 114, 118, 136, 145, 148, 149, 150, 152, 153, 160, 161, 162, 163, 184, 195. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 206.

⁴²⁷ Росс. Ист., II, 5.

⁴²⁸ Арх. рук., л. 3 об.

⁴²⁹ Росс. Ист., II, 63.

⁴³⁰ Арх. рук. л. 45 об.

⁴³¹ Росс. Ист., II, 122.

⁴³² Арх. рук., л. 95. См. также л. 4, 6, 8, 95 об., 96, 100 об., 103 об., 103 об., 119, 167. Ср. Росс. Ист., т. II, стр.: 6, 9, 12, 122, 123, 127, 129, 131, 150, 199. См. рук., 3 часть, Росс. Ист., л. 74 об., 79, 172, 190, 199, 205, 206, 208 об., 209, 210, 213, 320 об.

⁴³³ Росс. Ист., II, 1.

⁴³⁴ Арх. рук., л. 1.

⁴³⁵ Росс. Ист., II, 11.

⁴³⁶ Арх. рук., л. 7.

⁴³⁷ Росс. Ист., II, 13.

⁴³⁸ Арх. рук., л. 8. Также см. Арх. рук. л. 1, 5 об., 6 об., 7, 12, 12 об., 14 л., 16 об., 16 об., 20 об., 21, 23, 23 об., 25 об., 26 об., 29 30 об., 32, 32 об., 33 об., 35, 35 об., 36, 36 об., 40, 48, 54, 54 об., 56, 56 об., 57 об., 58, 59 об., 60, 60 об., 61 об., 62 об., 63, 67, 70, 71 об., 73, 76, 81, 82 об., 83 об., 84, 84 об., 87, 88 об., 89, 92, 92 об., 93, 94, 95 об., 96, 98, 100 об., 102 об., 103, 104 об., 107, 109, 111, 111 об., 112, 114, 115, 116, 116 об., 117, 117 об., 119 об., 120, 120 об., 130, 130 об., 131, 131 об., 132 об., 133 об., 134 об., 135, 135 об., 136, 136 об., 139, 141 об., 142, 143, 144 об., 145, 146, 150, 150 об., 151, 152, 152 об., 153, 154 об., 156 об., 157 об., 158, 159 об., 161, 163 об., 164, 164 об., 166, 169, 171 об., 172, 173, 173 об. Ср. Росс. Ист., II, стр.: 1, 8, 10, 11, 18, 19, 21, 25, 26, 30, 31, 33, 34, 37, 38, 39, 41, 45, 46, 47, 50, 51, 56, 60, 67, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 89, 92, 94, 95, 96, 99, 105, 107, 108, 109, 112, 114, 115, 118, 119, 120, 122, 125, 128, 130, 131, 131 об., 132 об., 133 об., 134 об., 135, 135 об., 136, 136 об., 139, 141 об., 142, 143, 144 об., 145, 146, 150, 150 об., 151, 152, 152 об., 153, 154 об., 156 об., 157 об., 158, 159 об., 161, 163 об., 164, 164 об., 166, 169, 171 об., 173, 173 об. См. рук. 3 ч. Росс. Ист. л. 67, 74 об., 187 об., 190, 205, 205 об., 206, 208 об., 211 об.

Вставка согласныхъ, такъ вм. „прочіи“⁴³³ — „протчіи“⁴⁴⁰, вм. „только“⁴⁴¹ — „тоткмо“⁴⁴², вм. „изтязанію“⁴⁴³ — „изстязанію“⁴⁴⁴.

Замѣна с—з, напр. вм. „испекши“⁴⁴⁵ — „изпекши“⁴⁴⁶, вм. „исчислить“⁴⁴⁷ — „изчислить“⁴⁴⁸, вм. „исповѣдуютъ“⁴⁴⁹ — „изповѣдаютъ“⁴⁵⁰.

Кромѣ того въ Архивскомъ спискѣ наблюдается многочисленный рядъ другихъ фонетическихъ измѣненій, которыхъ мы въ рукописи 3-й части „Россійской Исторіи“, а также въ упомянутомъ сочиненіи Татищева, писанномъ его рукою, не нашли. Такъ, вм. „приближа-ся“⁴⁵¹ — „приблѣжися“⁴⁵², вм. „слышавше“⁴⁵³ — „слышевше“⁴⁵⁴, вм. „одинъ“⁴⁵⁵ — „единъ“⁴⁵⁶, вм. „откуда“⁴⁵⁷ — „откуду“⁴⁵⁸, вм. „слыветъ“⁴⁵⁹ —

⁴³⁹ Росс. Ист., II, 14.

⁴⁴⁰ Арх. рук., л. 9.

⁴⁴¹ Росс. Ист., II, 15.

⁴⁴² Арх. рук., л. 10.

⁴⁴³ Росс. Ист., II, 23.

⁴⁴⁴ Арх. рук. л. 15 об. См. также Архивскую рукопись л. 10 об., 12 об., 16 об., 18, 20 об., 21, 22 об., 24, 36, 39, 41, 42, 43, 43 об., 44, 48, 48 об., 49 об., 53 об., 55 об., 56, 59 об., 66, 73, 76 об., 77 об., 83 об., 85, 86 об., 90 об., 94, 95, 97, 98, 98 об., 101, 101 об., 106, 107 об., 110, 117, 120 об., 130, 131 об., 132, 133 об., 134 об., 135 об., 136, 145 об., 147, 148, 149, 153 об., 160, 164, 166, 167, 170. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 205, 295 об. Подобная вставка согласныхъ звуковъ наблюдается и въ вышеупомянутомъ письмѣ Татищева 1725 г.

⁴⁴⁵ Росс. Ист., II, 44.

⁴⁴⁶ Арх. рук., л. 31 об.

⁴⁴⁷ Росс. Ист., II, 71.

⁴⁴⁸ Арх. рук., л. 54 об.

⁴⁴⁹ Росс. Ист., II, 78.

⁴⁵⁰ Арх. рук., л. 57 об. Также см. Арх. рук., л. 52, 66 об., 78, 93 об., 96 об., 120, 131, 131 об. Ср. Росс. Ист., II, стр. 72, 88, 102, 120, 123, 151, 154. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 210. Подобное фонет. измѣненіе наблюдается въ упомянутомъ письмѣ Татищева отъ 1725 г.

⁴⁵¹ Росс. Ист., II, стр. 47 и другія. *)

⁴⁵² Арх. рук., л. 35 об. и др.

⁴⁵³ Росс. Ист., II, 28 и др.

⁴⁵⁴ Арх. рук., л. 19 и др.

⁴⁵⁵ Росс. Ист., II, 46 и др.

⁴⁵⁶ Арх. рук., л. 32 об. и др.

⁴⁵⁷ Росс. Ист., II, 85 и др.

⁴⁵⁸ Арх. рук., л. 63 об. и др.

⁴⁵⁹ Росс. Ист., II, 25 и др.

*) Другія — значить въ данномъ случаѣ, что подобныя же измѣненія встрѣ-

словѣтъ“⁴⁶⁰, вм. „праведные“⁴⁶¹—„праведные“⁴⁶², вм. „Еѳіопіа“⁴⁶³—
 „Еѳіопіа“⁴⁶⁴, вм. „мечу“⁴⁶⁵—„мечю“⁴⁶⁶, вм. „везти“⁴⁶⁷—„вести“⁴⁶⁸,
 вм. „Лидію“⁴⁶⁹—„Лудію“⁴⁷⁰, вм. „Влохи“⁴⁷¹—„Волохи“⁴⁷², вм. „се-
 ребра“⁴⁷³—„сребра“⁴⁷⁴, вм. „полуночныя“⁴⁷⁵—„полуночныя“⁴⁷⁶, вм.
 „помощь“⁴⁷⁷—„помочь“⁴⁷⁸, вм. „великую“⁴⁷⁹—„велику“⁴⁸⁰, вм. „живу-
 щі“⁴⁸¹—„живущі“⁴⁸², вм. „именами“⁴⁸³—„имьянами“⁴⁸⁴, вм. „Новем-
 бріа“⁴⁸⁵—„Ноемвриа“⁴⁸⁶, вм. „Виѳинію“⁴⁸⁷—„Виѳинію“⁴⁸⁸, вм. доста-
 лась“⁴⁸⁹—„досталась“⁴⁹⁰, вм. „нареклися“⁴⁹¹—„нареклись“⁴⁹², вм.

чаются и на другихъ страницахъ (Россійской Исторіи) и листахъ (Архивской
 рукописи).

⁴⁶⁰ Арх. рук., л. 17 и др.

⁴⁶¹ Росс. Ист., II, 67 и др.

⁴⁶² Арх. рук., л. 48 и др.

⁴⁶³ Росс. Ист., II, 1 и др.

⁴⁶⁴ Арх. рук., л. 1 и др.

⁴⁶⁵ Росс. Ист., II, 10 и др.

⁴⁶⁶ Арх. рук., л. 6 и др.

⁴⁶⁷ Росс. Ист., II, 7 и др.

⁴⁶⁸ Арх. рук., л. 4 об. и др.

⁴⁶⁹ Росс. Ист., II, 2 и др.

⁴⁷⁰ Арх. рук., л. 1 об. и др.

⁴⁷¹ Росс. Ист., II, 2 и др.

⁴⁷² Арх. рук., л. 2 и др.

⁴⁷³ Росс. Ист., II, 33 и др.

⁴⁷⁴ Арх. рук., л. 23 и др.

⁴⁷⁵ Росс. Ист., II, 3 и др.

⁴⁷⁶ Арх. рук., л. 2 и др.

⁴⁷⁷ Росс. Ист., II, 51 и др.

⁴⁷⁸ Арх. рук., л. 32 и др.

⁴⁷⁹ Росс. Ист., II, 6 и др.

⁴⁸⁰ Арх. рук., л. 3 об. и др.

⁴⁸¹ Росс. Ист., II, 5 и др.

⁴⁸² Арх. рук., л. 3 об. и др.

⁴⁸³ Росс. Ист., II, 3 и др.

⁴⁸⁴ Арх. рук., л. 2 и др.

⁴⁸⁵ Росс. Ист., II, 77 и др.

⁴⁸⁶ Арх. рук., л. 56 об. и др.

⁴⁸⁷ Росс. Ист., II, 2 и др.

⁴⁸⁸ Арх. рук., л. 1 об. и др.

⁴⁸⁹ Росс. Ист., II, 1 и др.

⁴⁹⁰ Арх. рук., л. 1 и др.

⁴⁹¹ Росс. Ист., II, 3 и др.

⁴⁹² Арх. рук., л. 2 об. и др.

„устіє“⁴⁹³—„устье“⁴⁹⁴, вм. „пьють“⁴⁹⁵—„піють“⁴⁹⁶, вм. „глаголеміи“⁴⁹⁷—
 „глаголемыи“⁴⁹⁸, вм. „приплыше“⁴⁹⁹—„припливше“⁵⁰⁰, вм. „подня-
 ли“⁵⁰¹—„поднили“⁵⁰², вм. „Северь“⁵⁰³—„Севере“⁵⁰⁴, вм. „дядька“⁵⁰⁵—
 „дятка“⁵⁰⁶, вм. „итти“⁵⁰⁷—„идти“⁵⁰⁸, вм. „Припетъ“⁵⁰⁹—„Припетъ“⁵¹⁰.

Обиліе фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Архивской рукописи, при сличеніи ея съ печатною „Россійскою Исторіею“ В. Н. Татищева, важно для насъ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, обиліе фонетическихъ измѣненій, представляющихъ филологическія особенности Архивской рукописи и сочиненій, писанныхъ рукою самого Татищева, свидѣлствуетъ намъ, что Архивская рукопись, при описаніи огромнаго большинства извѣстій, есть весьма точный списокъ съ рукописи, если не написанной, то во всякомъ случаѣ исправленной самимъ Татищевымъ; во 2-хъ, такъ какъ обиліе всѣхъ фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Архивской рукописи, указываетъ намъ на близость этой рукописи къ печатному изданію „Россійской Исторіи“, то, слѣдовательно, въ виду замѣчаемаго въ упомянутой рукописи обилія фонетическихъ особенностей, возможно утверждать, что огромное большинство извѣстій изложено вполне согласно съ подлинникомъ „Россійской Исторіи“, писаннымъ самимъ Татищевымъ. Въ справедливости такого положенія утверждаетъ насъ, между прочимъ, и обзоръ формальныхъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ рассматриваемой рукописи. Архивская рукопись въ отношеніи къ словеснымъ формамъ

⁴⁹³ Росс. Ист., II, 5 и др.

⁴⁹⁴ Арх. рук., л. 3 и др.

⁴⁹⁵ Росс. Ист., II, 8 и др.

⁴⁹⁶ Арх. рук., л. 5 об. и др.

⁴⁹⁷ Росс. Ист., II, 8 и др.

⁴⁹⁸ Арх. рук., л. 5 об. и др.

⁴⁹⁹ Росс. Ист., II, 12 и др.

⁵⁰⁰ Арх. рук., л. 7 об. и др.

⁵⁰¹ Росс. Ист., II, 6 и др.

⁵⁰² Арх. рук., л. 12 об. и др.

⁵⁰³ Росс. Ист., II, 6 и др.

⁵⁰⁴ Арх. рук., л. 4 и др.

⁵⁰⁵ Росс. Ист., II, 36 и др.

⁵⁰⁶ Арх. рук., л. 25 и др.

⁵⁰⁷ Росс. Ист., II, 33 и др.

⁵⁰⁸ Арх. рук., л. 22 об. и др.

⁵⁰⁹ Росс. Ист., II, 2 и др.

⁵¹⁰ Арх. рук., л. 1 об. и др.

древне-русского языка, болѣе точнымъ образомъ сохраняетъ многія изъ этихъ формъ, чѣмъ печатная Росс. Ист. Такъ напр. вмѣсто позднѣйшихъ существительныхъ и глагольныхъ формъ „вѣтрамъ“, „предѣламъ“, „предѣлахъ“, „договоровъ“, „обитали“, „повелѣлъ“ ⁵¹¹ въ Архивской рукописи находимъ: „вѣтромъ“, „предѣломъ“, „предѣлѣхъ“, „договоръ“, „обитаху“, „повелѣ“ ⁵¹².

На основаніи обзора фонетическихъ и формальныхъ измѣненій, замѣчаемыхъ въ Архивской рукописи, относительно издателя Россійской Исторіи, его добросовѣстности, возможно придти къ тому заключенію, что при измѣненіи огромнаго большинства извѣстій, г. Миллеръ вполне точно сохранилъ то, что нашелъ въ рукописи, или написанной или исправленной рукою самого Татищева. Но быть можетъ добросовѣстный при изложеніи большинства извѣстій г. Миллеръ отнесся недобросовѣстно къ остальнымъ немногимъ извѣстіямъ и позволилъ себѣ такого рода произвольныя измѣненія данныхъ пользуемой имъ рукописи, что читая описаніе упоминаемыхъ въ ней событій, получаешь совершенно превратное представленіе и понятіе о смыслѣ и значеніи описываемыхъ событій.

Чтобы рѣшить вопросъ о существованіи или несуществованіи таковыхъ произвольныхъ измѣненій, допускаемыхъ издателемъ „Исторіи“ Татищева, представимъ перечень фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ печатной „Россійской Исторіи“ при сличеніи ея съ Архивской рукописью. Такъ вм. „и мачихи“ ⁵¹³ въ печатной „Россійской Исторіи“ „ко свекрамъ“ ⁵¹⁴, вм. „Полякъ“ ⁵¹⁵—„Полянъ“ ⁵¹⁶, вм. „нарекъ“ ⁵¹⁷—„при рѣкѣ“ ⁵¹⁸, вм. „возва“ ⁵¹⁹—„воева“ ⁵²⁰, вм. „Олеги“ ⁵²¹—

⁵¹¹ Росс. Ист., II, стр.: 3, 4, 10, 15, 20, 75 и др.

⁵¹² Арх. рук., л. 2, 2 об., 6 об., 10, 13 об., 55 и др. Подобное же сохраненіе древнихъ словесныхъ формъ находимъ въ рукописи 3-й части Росс. Ист., на л. 67, 69 об., 74 об., 78, 79, 170 об., 187 об., 190, 200 об., 205, 205 об., 206.

⁵¹³ Арх. рук., л. 5.

⁵¹⁴ Росс. Ист., II, 7.

⁵¹⁵ Арх. рук., л. 6 об.

⁵¹⁶ Росс. Ист., II, 10.

⁵¹⁷ Арх. рук., л. 17 об.

⁵¹⁸ Росс. Ист., II, 26.

⁵¹⁹ Арх. рук., л. 18.

⁵²⁰ Росс. Ист., II, 27 об.

⁵²¹ Арх. рук., л. 25 об.

„Олга“⁵²², в.м. „безопасности“⁵²³ — „опасности“⁵²⁴, в.м. „съ честію“⁵²⁵ — „съ вѣстію“⁵²⁶, в.м. „на дворѣ“⁵²⁷ — „на договорѣ“⁵²⁸, в.м. „войны“⁵²⁹ — „любви“⁵³⁰, в.м. „такъ“⁵³¹ — „тайно“⁵³², в.м. „къ удаленію“⁵³³ — „ко одо-
лѣнію“⁵³⁴, в.м. „создалъ“⁵³⁵ — „Суздаль“⁵³⁶, в.м. „сна“⁵³⁷ — „сѣни“⁵³⁸,
в.м. „свѣтъ“⁵³⁹ — „свѣта“⁵⁴⁰, в.м. „ихъ происходятъ“⁵⁴¹ — „его произно-
сятъ“⁵⁴², в.м. „достонныя“⁵⁴³ — „до истинныя“⁵⁴⁴, в.м. „днесъ“⁵⁴⁵ —
„здѣсь“⁵⁴⁶, в.м. „быть“⁵⁴⁷ — „бѣть“⁵⁴⁸, в.м. „Ярополкъ“⁵⁴⁹ — „Ярославъ“⁵⁵⁰,
в.м. „Ноемврія . . . въ 10“⁵⁵¹ — „Новембрія“⁵⁵², в.м. „за Вилію“⁵⁵³ —

⁵²² Росс. Ист., II, 37.

⁵²³ Арх. рук., л. 32 об.

⁵²⁴ Росс. Ист., II, 46.

⁵²⁵ Арх. рук., л. 34.

⁵²⁶ Росс. Ист., II, 48.

⁵²⁷ Арх. рук., л. 37 об.

⁵²⁸ Росс. Ист., II, 53.

⁵²⁹ Арх. рук., л. 41.

⁵³⁰ Росс. Ист., II, 58.

⁵³¹ Арх. рук., л. 41 об. и 49.

⁵³² Росс. Ист., II, 58 и 69.

⁵³³ Арх. рук., л. 41 об.

⁵³⁴ Росс. Ист., II, 58.

⁵³⁵ Арх. рук., л. 44 об.

⁵³⁶ Росс. Ист., II, 62.

⁵³⁷ Арх. рук., л. 45 об.

⁵³⁸ Росс. Ист., II, 63.

⁵³⁹ Арх. рук., л. 46 об.

⁵⁴⁰ Росс. Ист., II, 64.

⁵⁴¹ Арх. рук., л. 47.

⁵⁴² Росс. Ист., II, 66.

⁵⁴³ Арх. рук., л. 48.

⁵⁴⁴ Росс. Ист., II, 67.

⁵⁴⁵ Арх. рук., л. 51.

⁵⁴⁶ Росс. Ист., II, 71.

⁵⁴⁷ Арх. рук., л. 54.

⁵⁴⁸ Росс. Ист., II, 74.

⁵⁴⁹ Арх. рук., л. 55 об.

⁵⁵⁰ Росс. Ист., II, 76.

⁵⁵¹ Арх. рук., л. 56 об.

⁵⁵² Росс. Ист., II, 77.

⁵⁵³ Арх. рук., л. 56 об.

„за Вислю“⁵⁵⁴, вм. „мщенія“⁵⁵⁵—„льщеніе“⁵⁵⁶, вм. „поставляя“⁵⁵⁷—
 „не поставляя“⁵⁵⁸, вм. „Ляшко“⁵⁵⁹—„Ляшко“⁵⁶⁰, вм. „Святополкъ“⁵⁶¹—
 „Святославъ“⁵⁶², вм. „полю“⁵⁶³—„по ту“⁵⁶⁴, вм. „не тяжко“⁵⁶⁵—„тяж-
 ко“⁵⁶⁶, вм. „разсуждая“⁵⁶⁷—не „разсуждая“⁵⁶⁸, вм. „на Печенегъ“⁵⁶⁹—
 „ш Печенѣгъ“⁵⁷⁰, вм. „потокъ“⁵⁷¹—„пйтокъ“⁵⁷², вм. „не хотѣли бит-
 ся“⁵⁷³—„хотѣли бится“⁵⁷⁴, вм. „снять“⁵⁷⁵—„смять“⁵⁷⁶, вм. „стѣя“⁵⁷⁷—
 „златѣя“⁵⁷⁸, вм. „за вено“⁵⁷⁹—„за него“⁵⁸⁰, вм. „брата своего“⁵⁸¹—
 „сына своего“⁵⁸², вм. „по волѣ“⁵⁸³—„по Волгѣ“⁵⁸⁴, вм. „гдѣ“⁵⁸⁵—

⁵⁵⁴ Росс. Ист., II, 77.

⁵⁵⁵ Арх. рук., л. 57 об.

⁵⁵⁶ Росс. Ист., II, 78.

⁵⁵⁷ Арх. рук., л. 62 об.

⁵⁵⁸ Росс. Ист., II, 84.

⁵⁵⁹ Арх. рук., л. 70 об.

⁵⁶⁰ Росс. Ист., II, 93. См. Лѣт. по Лавр. св., стр 132.

⁵⁶¹ Арх. рук., л. 72.

⁵⁶² Росс. Ист., II, 65.

⁵⁶³ Арх. рук., л. 73 об.

⁵⁶⁴ Росс. Ист., II, 96.

⁵⁶⁵ Арх. рук., л. 75.

⁵⁶⁶ Росс. Ист., II, 99.

⁵⁶⁷ Арх. рук., л. 75 об.

⁵⁶⁸ Росс. Ист., II, 99.

⁵⁶⁹ Арх. рук., л. 76.

⁵⁷⁰ Росс. Ист., II, 100.

⁵⁷¹ Арх. рук., л. 76 об.

⁵⁷² Росс. Ист., II, 100.

⁵⁷³ Арх. рук., л. 79.

⁵⁷⁴ Росс. Ист., II, 103.

⁵⁷⁵ Арх. рук., л. 79.

⁵⁷⁶ Росс. Ист., II, 103.

⁵⁷⁷ Арх. рук., л. 82.

⁵⁷⁸ Росс. Ист., II, 106.

⁵⁷⁹ Арх. рук., л. 84.

⁵⁸⁰ Росс. Ист., II, 109.

⁵⁸¹ Арх. рук., л. 97.

⁵⁸² Росс. Ист., II, 124.

⁵⁸³ Арх. рук., л. 97 об.

⁵⁸⁴ Росс. Ист., II, 125.

⁵⁸⁵ Арх. рук., л. 1 об.

„здѣ“⁵⁸⁶, вм. „съ своей части“⁵⁸⁷—„своея чести“⁵⁸⁸, вм. „Всеволоду Владимировичу“⁵⁸⁹—„Владимиру Всеволодичу“⁵⁹⁰, вм. „лстивъ“⁵⁹¹—„мстилъ“⁵⁹², вм. „со Владимиромъ“⁵⁹³—„съ Володаремъ“⁵⁹⁴, вм. „звациамъ“⁵⁹⁵—„звациамъ“⁵⁹⁶, вм. „они коего“⁵⁹⁷—„никого“⁵⁹⁸, вм. „сыну“⁵⁹⁹—„сыновцу“⁶⁰⁰, вм. „Новгородскимъ“⁶⁰¹—„Бѣлогородскимъ“⁶⁰², вм. „научилися“⁶⁰³—„на училища“⁶⁰⁴, вм. „возвратить“⁶⁰⁵—„возбранивъ“⁶⁰⁶, вм. „сластолюбію“⁶⁰⁷—„властолюбію“⁶⁰⁸, вм. „имъ на мнѣніе ихъ“⁶⁰⁹—„ихъ, памъ мнѣніе“⁶¹⁰, вм. „маіа 30 дня“⁶¹¹—„маіа 3“⁶¹², вм. „обѣщани“⁶¹³—„о прощеніи“⁶¹⁴, вм. „къ засѣкѣ“⁶¹⁵—„къ зару-

-
- ⁵⁸⁶ Росс. Ист., II, 127.
⁵⁸⁷ Арх. рук., л. 102 об.
⁵⁸⁸ Росс. Ист., II, 129.
⁵⁸⁹ Арх. рук., л. 103.
⁵⁹⁰ Росс. Ист., II, 131.
⁵⁹¹ Арх. рук., л. 106 об.
⁵⁹² Росс. Ист., II, 135.
⁵⁹³ Арх. рук., л. 107 об.
⁵⁹⁴ Росс. Ист., II, 136.
⁵⁹⁵ Арх. рук., л. 109.
⁵⁹⁶ Росс. Ист., II, 138.
⁵⁹⁷ Арх. рук., л. 109 об.
⁵⁹⁸ Росс. Ист., II, 138.
⁵⁹⁹ Арх. рук., л. 110.
⁶⁰⁰ Росс. Ист., II, 139.
⁶⁰¹ Арх. рук., л. 111.
⁶⁰² Росс. Ист., II, 140.
⁶⁰³ Арх. рук., л. 114 об.
⁶⁰⁴ Росс. Ист., II, 144.
⁶⁰⁵ Арх. рук., л. 120 об.
⁶⁰⁶ Росс. Ист., II, 152.
⁶⁰⁷ Арх. рук., л. 132.
⁶⁰⁸ Росс. Ист., II, 155.
⁶⁰⁹ Арх. рук., л. 134 об.
⁶¹⁰ Росс. Ист., II, 158.
⁶¹¹ Арх. рук., л. 135 об.
⁶¹² Росс. Ист., II, 159.
⁶¹³ Арх. рук., л. 136.
⁶¹⁴ Росс. Ист., II, 159.
⁶¹⁵ Арх. рук., л. 136 об.

бу“⁶¹⁶, вм. „тутъ же договоръ тѣхъ“⁶¹⁷—„путь же до горъ тѣхъ“⁶¹⁸,
 вм. „въ Половцѣхъ“⁶¹⁹—„въ Торопцѣхъ“⁶²⁰, вм. „Лесню“⁶²¹—„Лесію“⁶²²,
 вм. „мученіемъ“⁶²³—„мщеніемъ“⁶²⁴, вм. „въ кое“⁶²⁵—„въ покоѣ“⁶²⁶,
 вм. „волости“⁶²⁷—„вольности“⁶²⁸, вм. „знатной“⁶²⁹—„занятой“⁶³⁰, вм.
 „доводовъ“⁶³¹—„доходовъ“⁶³², вм. „требовалъ“⁶³³—„Теребовль“⁶³⁴, вм.
 войска“⁶³⁵—„Василька“⁶³⁶, вм. „отступитъ“⁶³⁷—„отпустить“⁶³⁸, вм. „
 „Всеславъ“⁶³⁹—„Вечеславъ“⁶⁴⁰, вм. „и зятевичъ“⁶⁴¹—„Изъятевичъ“⁶⁴²,
 вм. „на семьѣ“⁶⁴³—„на сеймѣ“⁶⁴⁴, вм. „учинишь“⁶⁴⁵—„училищъ“⁶⁴⁶,

⁶¹⁶ Росс. Ист., II, 160.

⁶¹⁷ Арх. рук., л. 138 об.

⁶¹⁸ Росс. Ист., II, 162.

⁶¹⁹ Арх. рук., л. 139.

⁶²⁰ Росс. Ист., II, 163.

⁶²¹ Арх. рук., л. 139 об.

⁶²² Росс. Ист., II, 164.

⁶²³ Арх. рук., л. 140 об.

⁶²⁴ Росс. Ист., II, 165.

⁶²⁵ Арх. рук., л. 140 об.

⁶²⁶ Росс. Ист., II, 165.

⁶²⁷ Арх. рук., л. 140 об.

⁶²⁸ Росс. Ист., II, 165.

⁶²⁹ Арх. рук., л. 143.

⁶³⁰ Росс. Ист., II, 186.

⁶³¹ Арх. рук., л. 145.

⁶³² Росс. Ист., II, 170.

⁶³³ Арх. рук., л. 145 об., но сверху приведеннаго слова другимъ почеркомъ написано Теребовль.

⁶³⁴ Росс. Ист., II, 171.

⁶³⁵ Арх. рук., л. 146 об.

⁶³⁶ Росс. Ист., II, 172.

⁶³⁷ Арх. рук., л. 149 об.

⁶³⁸ Росс. Ист., II, 175.

⁶³⁹ Арх. рук., л. 149 об.

⁶⁴⁰ Росс. Ист., II, 175.

⁶⁴¹ Арх. рук., л. 149 об.

⁶⁴² Росс. Ист., II, 176.

⁶⁴³ Арх. рук., л. 151.

⁶⁴⁴ Росс. Ист., II, 177.

⁶⁴⁵ Арх. рук., л. 153 об.

⁶⁴⁶ Росс. Ист., II, 181.

вм. „отрокъ моихъ“⁶⁴⁷ — „отъ рукъ моихъ“⁶⁴⁸, вм. „отступилъ“⁶⁴⁹ — „уступилъ“⁶⁵⁰, вм. „Турка“⁶⁵¹ — „Тюрюка“⁶⁵², вм. „отмстятъ“⁶⁵³ — „не отмстятъ“⁶⁵⁴, вм. „вѣдайте“⁶⁵⁵ — „вы дайте“⁶⁵⁶, вм. „утолить“⁶⁵⁷ — „умолить“⁶⁵⁸, вм. „честію“⁶⁵⁹ — „встрѣчею“⁶⁶⁰, вм. „ибо какъ“⁶⁶¹ — „и Бонакъ“⁶⁶², вм. „рассмотря“⁶⁶³ — „разстроая“⁶⁶⁴, „и въ ручьяхъ“⁶⁶⁵ — „Вагручѣ“⁶⁶⁶, вм. „Куманъ“⁶⁶⁷ — „Коломанъ“⁶⁶⁸, вм. „Выжеговцы“⁶⁶⁹ — „Выгошевцы“⁶⁷⁰, вм. „іупіи“⁶⁷¹ — „іуліа“⁶⁷², вм. „декабря 2 дня“⁶⁷³ — „декабря 20“⁶⁷⁴, вм. „отправится“⁶⁷⁵ — „оправится“⁶⁷⁶, вм. „въ Проторчахъ“⁶⁷⁷ — „въ Торчахъ“⁶⁷⁸, вм. „у Руссоба“⁶⁷⁹ — „Уруссоба“⁶⁸⁰, вм.

⁶⁴⁷ Арх. рук., л. 156.

⁶⁴⁸ Росс. Ист., II, 184.

⁶⁴⁹ Арх. рук., л. 156 об.

⁶⁵⁰ Росс. Ист., II, 185.

⁶⁵¹ Арх. рук., л. 157.

⁶⁵² Росс. Ист., II, 186.

⁶⁵³ Арх. рук., л. 157 об.

⁶⁵⁴ Росс. Ист., II, 186.

⁶⁵⁵ Арх. рук., л. 157 об.

⁶⁵⁶ Росс. Ист., II, 186.

⁶⁵⁷ Арх. рук., л. 158.

⁶⁵⁸ Росс. Ист., II, 186.

⁶⁵⁹ Арх. рук., л. 159 об.

⁶⁶⁰ Росс. Ист., II, 189.

⁶⁶¹ Арх. рук., л. 162.

⁶⁶² Росс. Ист., II, 192.

⁶⁶³ Арх. рук., л. 162.

⁶⁶⁴ Росс. Ист., II, 192.

⁶⁶⁵ Арх. рук., л. 162.

⁶⁶⁶ Росс. Ист., II, 192.

⁶⁶⁷ Арх. рук., л. 162 об.

⁶⁶⁸ Росс. Ист., II, 192.

⁶⁶⁹ Арх. рук., л. 163.

⁶⁷⁰ Росс. Ист., II, 193.

⁶⁷¹ Арх. рук., л. 164 об.

⁶⁷² Росс. Ист., II, 195.

⁶⁷³ Арх. рук., л. 166 об.

⁶⁷⁴ Росс. Ист., II, 198.

⁶⁷⁵ Арх. рук., л. 169.

⁶⁷⁶ Росс. Ист., II, 200.

⁶⁷⁷ Арх. рук., л. 169 об.

⁶⁷⁸ Росс. Ист., II, 200.

⁶⁷⁹ Арх. рук., л. 171.

⁶⁸⁰ Росс. Ист., II, 200.

„Глеба Всеволодича“⁶⁸¹—„Глѣба Всеславича“⁶⁸², вм. „до короля“⁶⁸³—
„до Хороля“⁶⁸⁴, вм. „іюлія“⁶⁸⁵—„іуліа 11 дня“⁶⁸⁶.

При рѣшеніи вопроса о достоинствахъ и недостаткахъ Миллеровской редакціи, вопросъ о томъ, какъ велика была добросовѣстность Миллера при изданіи „Россійской Исторіи“, падо обратить вниманіе на причину происхожденія большинства наблюдаемыхъ измѣненій; если окажется что возникновеніе ихъ вѣроятнѣе всего объяснять намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ рукописной „Россійской Исторіи“ или произвольнымъ отношеніемъ къ нимъ, то въ такомъ случаѣ признаемъ Миллера недобросовѣстнымъ издателемъ и изданную подъ его редакціею „Россійскую Исторію“ не заслуживающею довѣрія. Въ виду вѣшпяго сходства, замѣняемыхъ и замѣняющихъ словесныхъ формъ, происхожденіе значительнаго числа фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ печатной „Россійской Исторіи“ при сличеніи съ Архивскою рукописью, вѣроятнѣе всего объяснять неисправностью той рукописи, которою пользовался издатель упомянутаго труда.

Относительно меньшинства фактическихъ измѣненій, не представляющихъ вѣшпяго сходства замѣняемыхъ и замѣняющихъ словесныхъ формъ, число которыхъ довольно ограничено, по крайней мѣрѣ при изложеніи событій IX, X, XI и пачала XII столѣтія, окончательное рѣшеніе вопроса о причинѣ возникновенія ихъ отлагаемъ до будущаго времени, когда представится возможность воспользоваться рукописью 2 ч. „Россійской Исторіи“ съ собственноручными поправками самого Татищева, которая, какъ мы слыхали, хранится у одного частанаго владѣльца. До отысканія же этой рукописи не беремся рѣшить, какія фактическія измѣненія допустилъ въ „Россійской Исторіи“ Миллеръ по своему собственному разумѣнію и какія вслѣдствіе пользованія другою рукописью, несходною съ Архивскою.

Что же касается до сознательнаго отношенія Миллера къ пользуемымъ имъ рукописямъ, то о таковомъ отношеніи могутъ, между прочимъ, свидѣтельствовать слѣдующія данныя: вм. „Кривичастъ“⁶⁸⁷ въ печатной „Россійской Исторіи“ находимъ „Кривичахъ“⁶⁸⁸, вм. „Мосд-

⁶⁸¹ Арх. рук., л. 171.

⁶⁸² Росс. Ист., II, 202.

⁶⁸³ Арх. рук., л. 172 об.

⁶⁸⁴ Росс. Ист., II, 204.

⁶⁸⁵ Арх. рук., л. 173 об.

⁶⁸⁶ Росс. Ист., II, 205

⁶⁸⁷ Арх. рук., л. 4.

⁶⁸⁸ Росс. Ист., II, 6.

ва⁶⁸⁹— „Мордва“⁶⁹⁰, вм. „Дулегъ“⁶⁹¹— „Дулебъ“⁶⁹², вм. „по Буду“⁶⁹³— „по Бугу“⁶⁹⁴, вм. „изъ людей“⁶⁹⁵— „изъ лодей“⁶⁹⁶, вм. „язызы“⁶⁹⁷— „языцы“⁶⁹⁸, вм. „запечатъ“⁶⁹⁹— „запечатать“⁷⁰⁰, вм. „на дручаемъ“⁷⁰¹— „надъ ручаемъ“⁷⁰², вм. „войскомъ“⁷⁰³— „воскомъ“⁷⁰⁴, вм. „потапи“⁷⁰⁵— „постави“⁷⁰⁶, вм. „по Луче“⁷⁰⁷— „по Лугѣ“⁷⁰⁸, вм. „олетя“⁷⁰⁹— „сол-
 стя“⁷¹⁰, „Претачъ“⁷¹¹— „Претичъ“⁷¹², вм. „сограсившеса“⁷¹³— „согла-
 сившеса“⁷¹⁴, вм. „Любжениха“⁷¹⁵— „Любженина“⁷¹⁶, вм. „пача“⁷¹⁷— „паче“⁷¹⁸, вм. „Цимлихін“⁷¹⁹— „Цимисхѣ“⁷²⁰, вм. „сокрущенія“⁷²¹—

⁶⁸⁹ Арх. рук., л. 4.

⁶⁹⁰ Росс. Ист., II, 6.

⁶⁹¹ Арх. рук., л. 4 об.

⁶⁹² Росс. Ист., II, 7.

⁶⁹³ Арх. рук., л. 4 об.

⁶⁹⁴ Росс. Ист., II, 7.

⁶⁹⁵ Арх. рук., л. 9.

⁶⁹⁶ Росс. Ист., II, 14.

⁶⁹⁷ Арх. рук., л. 11.

⁶⁹⁸ Росс. Ист., II, 17.

⁶⁹⁹ Арх. рук., л. 21 об.

⁷⁰⁰ Росс. ст., II, 31.

⁷⁰¹ Арх. рук., л. 24.

⁷⁰² Росс. Ист., II, 35.

⁷⁰³ Арх. рук., л. 24.

⁷⁰⁴ Росс. Ист., II, 35.

⁷⁰⁵ Арх. рук., л. 26.

⁷⁰⁶ Росс. Ист., II, 37.

⁷⁰⁷ Арх. рук., л. 28 об.

⁷⁰⁸ Росс. Ист., II, 41.

⁷⁰⁹ Арх. рук., л. 32.

⁷¹⁰ Росс. Ист., II, 45.

⁷¹¹ Арх. рук., л. 32 об.

⁷¹² Росс. Ист., II, 46.

⁷¹³ Арх. рук., л. 33 об.

⁷¹⁴ Росс. Ист., II, 47.

⁷¹⁵ Арх. рук., л. 35.

⁷¹⁶ Росс. Ист., II, 49.

⁷¹⁷ Арх. рук., л. 37.

⁷¹⁸ Росс. Ист., II, 52.

⁷¹⁹ Арх. рук., л. 36 об.

⁷²⁰ Росс. Ист., II, 53.

⁷²¹ Арх. рук., л. 54.

„сокрушенія“⁷²², вм. „хлуха“⁷²³—„глуха“⁷²⁴, вм. „населяхъ“⁷²⁵—„на-
селяль“⁷²⁶, вм. „бобратся“⁷²⁷—„собратся“⁷²⁸, вм. „состушася“⁷²⁹—
„соступишася“⁷³⁰, вм. „развраты“⁷³¹—„разврата“⁷³², вм. „цаць“⁷³³—
„царь“⁷³⁴, вм. „съ воимъ“⁷³⁵—„съ своими“⁷³⁶, вм. „милое“⁷³⁷—„ма-
лое“⁷³⁸, вм. „Мстиславсю“⁷³⁹—„Мстиславлю“⁷⁴⁰, вм. „безъ дѣтства“⁷⁴¹—
„безъ дѣйства“⁷⁴², вм. „съ Василскомъ“⁷⁴³—„съ Василькомъ“⁷⁴⁴, вм.
„въ Тереболѣ“⁷⁴⁵—„въ Теребовлѣ“⁷⁴⁶, вм. „спирь“⁷⁴⁷—„пирь“⁷⁴⁸.
Только что приведенныя измѣненія фонетическія и фактическія могли
быть сдѣланы издателемъ „Россійской Исторіи“ Миллеромъ и въ
томъ случаѣ, если бы онъ пользовался при изданіи упомянутого тру-

⁷²² Росс. Ист., II, 74.

⁷²³ Арх. рук., л. 54 об.

⁷²⁴ Росс. Ист., II, 75.

⁷²⁵ Арх. рук., л. 56.

⁷²⁶ Росс. Ист., II, 76.

⁷²⁷ Арх. рук., л. 74.

⁷²⁸ Росс. Ист., II, 97.

⁷²⁹ Арх. рук., л. 76 об.

⁷³⁰ Росс. Ист., II, 101.

⁷³¹ Арх. рук., л. 101 об.

⁷³² Росс. Ист., II, 129.

⁷³³ Арх. рук., л. 102.

⁷³⁴ Росс. Ист., II, 129.

⁷³⁵ Арх. рук., л. 132.

⁷³⁶ Росс. Ист., II, 155.

⁷³⁷ Арх. рук., л. 138 об.

⁷³⁸ Росс. Ист., II, 162.

⁷³⁹ Арх. рук., л. 141.

⁷⁴⁰ Росс. Ист., II, 165.

⁷⁴¹ Арх. рук., л. 143.

⁷⁴² Росс. Ист., II, 168.

⁷⁴³ Арх. рук., л. 145 об.

⁷⁴⁴ Росс. Ист., II, 171.

⁷⁴⁵ Арх. рук., л. 156 об.

⁷⁴⁶ Росс. Ист., II, 185.

⁷⁴⁷ Арх. рук., л. 158 об.

⁷⁴⁸ Росс. Ист., II, 187. Самый фактъ существованія въ разсматриваемой
рукописи цѣлаго ряда вышеуказанныхъ ошибокъ утверждаетъ насъ въ той мысли,
что Архивская рукопись есть списокъ съ рукописи Московскаго Университета,
наполненной ошибками и противорѣчіями. (См. *Шкарскаго* Новыя извѣстія о
В. Н. Татищевѣ, стр. 1).

да одною только рукописью, тождественною съ Архивскою, и несомнѣнно эти измѣненія указываютъ на добросовѣстное и сознательное его отношеніе къ тѣмъ рукописямъ, которыми онъ пользовался при изданіи упомянутаго труда. О томъ же свидѣлствуютъ и слѣдующія синтаксическія измѣненія, замѣчаемыя въ печатной „Россійской Исторіи“ при сличеніи съ Архивскою рукописью, а именно, замѣна причастныхъ и прилагательныхъ формъ одного рода таковыми-же формами другаго, напр. вм. „Угорскіе (горы)“ ⁷⁴⁹ въ печатной „Россійской Исторіи“ Угорскія (горы) ⁷⁵⁰, вм. „всякіе мужескіе (дѣла)“ ⁷⁵¹—„всякія мужескія (дѣла)“ ⁷⁵², вм. „живущія (мужь)“ ⁷⁵³—„живущіе (мужь)“ ⁷⁵⁴. Въ виду указанныхъ нами фонетическихъ, формальныхъ, синтаксическихъ и фактическихъ измѣненій, едва ли возможно сомнѣваться въ добросовѣстномъ, сознательномъ и въ высшей степени внимательномъ отношеніи Миллера къ рукописямъ, имѣвшимся у него подъ руками при печатаніи „Россійской Исторіи“. Если даже предположить, что упомянутыя измѣненія, особенно синтаксическія и фактическія, могли быть сдѣланы издателемъ историческихъ трудовъ Татищева не по собственному разумѣнію, а подъ вліяніемъ другой рукописи, не сходной ни съ Архивскою рукописью, ни съ ея подлинникомъ, то и въ такомъ случаѣ самый фактъ предпочтенія, оказаннаго Миллеромъ болѣе исправной рукописи, какою должно признать Таубертовскую рукопись, можетъ служить указаніемъ на сознательное и добросовѣстное отношеніе къ обѣимъ рукописямъ.

Но въ нашей исторической литературѣ существуетъ мнѣніе, что

⁷⁴⁹ Арх. рук., л. 1 об.

⁷⁵⁰ Росс. Ист., II, 2.

⁷⁵¹ Арх. рук., л. 5 об.

⁷⁵² Росс. Ист., II, 9.

⁷⁵³ Арх. рук., л. 10 об.

⁷⁵⁴ Росс. Ист., II, 16. Подобныя же синтаксическія измѣненія наблюдаются и въ печатной „Россійской Исторіи“ на стр. 9, 15, 16, 24, 28, 30, 33, 38, 44, 46, 47, 48, 50, 57, 62, 63, 67, 68, 69, 71, 73, 74, 75, 76, 83, 93, 99, 100, 102, 105, 106, 107, 108, 110, 112, 113, 114, 116, 127, 129, 130, 131, 133, 137, 139, 141, 143, 144, 145, 151, 162, 167, 170, 183, 190, 201. Ср. Арх. рук.: 5 об., 9 об., 10 об., 16, 19, 20 об., 23, 26, 31, 32, 33 об., 34, 34 об., 40 об., 44 об., 45 об., 48 об., 49, 49 об., 51, 53 об., 54 об., 55, 55 об., 61 об., 70 об., 76, 76 об., 78 об., 81, 82, 83 об., 85 об., 86 об., 88, 88 об., 90 об., 99 об., 102, 103, 104 об., 108, 108 об., 110, 111 об., 113, 114, 115, 119 об., 120, 138, 142 об., 145, 146, 155 об., 161, 170, 174. См. рук. 3 ч. „Росс. Ист.“ л.: 190, 200 об., 295 об., 298 об.

въ изданной Миллеромъ „Исторіи Россійской“ „сдѣланы многіе выпуски; отъ того теперь нельзя знать, на которомъ времени Татищевъ остановился, что точно принадлежитъ его перу“ ⁷⁵⁵.

Существованіе подобнаго мнѣнія побуждаетъ насъ запятаться разсмотрѣніемъ пропусковъ, наблюдаемыхъ въ печатной „Россійской Исторіи“, при сличеніи ея съ Архивскою рукописью, къ чему мы теперь и приступимъ.

Къ немалому своему удивленію на протяженіи 206 стр. печатной „Россійской Исторіи“, при дословномъ сличеніи ея съ Архивскою рукописью, мы нашли лишь одинъ фактический пропускъ, и то отдѣльнаго слова, а именно передъ словомъ „Еѳіопія“ проп. „Египеть“ ⁷⁵⁶. Предоставляемъ самимъ читателямъ судить, насколько справедливо и основательно вышеуказанное мнѣніе г. Буткова, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ той части „Россійской Исторіи“, въ которой описываются событія IX, X, XI и начала XII столѣтія.

Изъ фактическихъ прибавленій, имѣющихся въ „Россійской Исторіи“ сравнительно съ Архивскою рукописью обратимъ вниманіе на слѣдующія: послѣ словъ „свой языкъ“ приб. „Мурома, Черемиса свой языкъ, Мордва свой языкъ“ ⁷⁵⁷, послѣ словъ „послы Греческіе...“ приб. „спросилъ о повелѣнномъ имъ отъ царя. Тогда послы Греческіе...“ ⁷⁵⁸, послѣ словъ „убіеніи Бориса“ приб. „послалъ къ Глѣбу... убіеніи Бориса“ ⁷⁵⁹, послѣ словъ „на Всеволода“ приб. „и призвавъ... на Всеволода“ ⁷⁶⁰; послѣ словъ „изволить“ приб. „принять престолъ мой... когда же изволить“ ⁷⁶¹. Если обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что конечныя слова вышеприведенныхъ прибавленій одинаковы съ конечными словами предъидущихъ предложеній, то окажется, что эти прибавленія представляютъ въ отношеніи къ Архивской рукописи ни что иное, какъ невольные пропуски наблюдаемые въ этой рукописи, если сличить ее съ одною изъ тѣхъ двухъ рукописей, которыми пользовался Миллеръ при изданіи „Россійской Исторіи“. Подобный фактъ можетъ служить доказательствомъ, утверждающимъ справедливость предположенія, что Миллеръ, не допуская въ Исторіи Татищева ни-

⁷⁵⁵ Бутковъ, Оборона лѣтописи Русской, Несторовой, стр. 224.

⁷⁵⁶ Росс. Ист., II, 1; ср. Арх. рук., л. 1.

⁷⁵⁷ Росс. Ист., II, стр. 6; Арх. рук., л. 4.

⁷⁵⁸ Росс. Ист., II, 34; ср. Арх. рук., л. 24.

⁷⁵⁹ Росс. Ист., II, 93; ср. Арх. рук., л. 71.

⁷⁶⁰ Росс. Ист., II, 132; ср. Арх. рук., л. 104 об.

⁷⁶¹ Росс. Ист., II, 144 и 145; ср. Арх. рук., л. 114 об.

какихъ произвольныхъ пропусковъ, не позволилъ себѣ распространить ее фактическими прибавленіями, которыя бы отсутствовали въ пользуемыхъ имъ рукописяхъ.

Такимъ образомъ результатомъ разсмотрѣнія всевозможныхъ фактическихъ и нефактическихъ измѣненій, а также фактическихъ пропусковъ и добавленій, является, по нашему мнѣнію, признаніе Миллера добросовѣстныхъ и въ высшей степени внимательнымъ издателемъ историческихъ трудовъ В. Н. Татищева, а изданную имъ „Россійскую Исторію“ заслуживающею, по крайней мѣрѣ до 1110 г., нашего довѣрія, за весьма немногими исключеніями.

Сопоставленіе Академической и Архивской рукописей, представляющихъ различныя по времени происхожденія, способу изложенія и отчасти содержанію редакціи „Россійской Исторіи“, приводитъ насъ къ необходимости рѣшить, какіе пропуски, измѣненія и добавленія допустилъ Татищевъ въ позднѣйшей редакціи; не искажаютъ ли они смысла и значенія описываемыхъ событій. Рѣшеніемъ этого вопроса мы займемся въ слѣдующей главѣ.

ГЛАВА III.

Способъ отношенія В. Н. Татищева къ лѣтописному матеріалу.

Кромѣ необходимости рѣшить вопросъ объ отношеніи позднѣйшей редакціи „Россійской Исторіи“ къ древнѣйшей, опредѣлить сходство и отлічіе этихъ двухъ редакцій, важною причиною, особенно побуждающею насъ заняться разсмотрѣніемъ всевозможныхъ измѣненій, добавленій и пропусковъ, наблюдаемыхъ въ Россійской Исторіи“ при сличеніи ея съ древне-русскими лѣтописями, является существованіе въ нашей исторической литературѣ мнѣнія, что Татищевъ „вообще писалъ Русскую исторію не такъ, какъ она была, но какъ хотѣлъ онъ представлять ее самъ“¹.

При разсмотрѣніи содержанія формальныхъ, словообразовательныхъ, синтаксическихъ, синонимическихъ и фактическихъ измѣненій, равно какъ и добавленій и пропусковъ, мы будемъ имѣть въ виду опредѣлить самый способъ отношенія Татищева къ пользуемымъ имъ лѣтописнымъ матеріаламъ. Если результатомъ подобнаго разсмотрѣнія

¹ Голубинскій, Исторія Русской церкви I пол. I-го т., стр. 274.

окажется, что главною цѣлью Татищева при измѣненіи данныхъ древнихъ лѣтописей, было „на новое нарѣчіе ихъ переложить“², то едва ли возможно будетъ согласиться съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ Голубинскаго.

Все измѣненія, наблюдаемыя въ „Россійской Исторіи“, возможно подраздѣлить на двѣ группы: 1) измѣненія по языку—филологическія и 2) измѣненія по содержанію—историческія или фактическія.

Прежде всего обратимся къ разсмотрѣнію формальныхъ измѣненій, составляющихъ одну изъ группъ филологическихъ и, въ свою очередь, распадающихся на двѣ группы: 1) Этимологическія.

Къ этимологическимъ относятся слѣдующія три группы:

1) Замяна древнихъ глагольныхъ формъ позднѣйшими, такъ вмѣсто „раздѣлиша“³ въ „Россійской Исторіи“ читаемъ „раздѣлили“⁴, вм. „посылаше“⁵—„посылалъ“⁶, вм. „бяху убили“⁷—„убили“⁸; вм. „переда-

² Письмо Татищева къ Шумахеру 1745 г. іюля 9; см. входящія письма, имѣющіяся въ Архивѣ Имп. Академіи Наукъ.

³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 1.

⁴ Росс. Ист., II, 1. Подобныя замѣны можемъ наблюдать въ Росс. Ист. т. II, стр. 3, 4, 5, 7, 11, 14, 16, 18, 27, 35, 38, 39, 41, 47, 48, 51, 52, 54—60, 62, 63, 65, 66, 68—77, 79, 80, 81, 83—87, 90, 92, 93, 95—104, 106—113, 115, 117, 120—124, 126, 129, 132—137, 139—144, 146—153, 155—169, 172, 173, 176, 181, 190, 192—194, 196—198, 200, 202, 204, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4, 5, 7, 8, 9, 11, 19, 22, 26, 29, 43, 52, 55, (К—37 л.), 57, 59, 65, 66, 68, 69, 72—77, 80, 81, 83, 85, 105—109, 114, 116, 118—121, (К—87 об.), 123, 124, 126, (К*—90 об.), 127, 129, 131, 132, 133, (К—78 л.), 138, 139, 140, 142—145, 147—151, (К—111 об.), 153, 154, 155, (К—115 л.), 158, 159, 160, 163, 167, 168, 169, 177, 182, 183, 192—196, 198, 200, 201, (К—л. 148 об.), 203, 204, 205, 207, 208, 210—214, 217, 218, 219, 221, 222, (К—163), 223, 224, 226, (К—166 л.), 228—231, (К.—168 об.), 232, (К—168 об.), 248, (К—170 л.), 249, (К—172 л.), 251, 255, 260, 261, 262, (К. 178 об.) 264, 265, 267, 269—273.

⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 63.

⁶ Росс. Ист., II, 45. Подобныя же замѣны наблюдаемъ въ Росс. Ист., т. II, на стр. 43, 46, 54, 58, 60, 74, 75, 83, 84, 85, 89, 98, 100, 107, 110, 119, 132, 133, 135, 137, 143, 144, 141, 150, 152, 159, 160, 164, 165, 166, 192. Ср. съ Лѣт. по Л. сп., стр.: 61, 64, 72, 75, 77, 115, 123, 124, 127, 139, 141, 150, 152, 162, 193, 194, 196, 199, 207, 208, 209, (К—155 об.), 219, 222, 223, 229, 230, 261.

⁷ Кен. сп., л. 37.

⁸ Росс. Ист., II, 39. Подобныя же замѣны наблюдаются въ Росс. Ист.,

* К—означаетъ Кенигсбергскій списокъ.

тисѣ¹⁰ — „предаться“¹⁰, вм. „творити“¹¹ — „творить“¹²; вм. „хощеши“¹³ „хощеши“¹⁴.

2) Заѣна древнихъ надежныхъ формъ позднѣйшими вм. „городъ“¹⁵ — вѣ Росс. Ист. „городовъ“¹⁶, вм. „звѣрь“¹⁷ — „звѣрей“¹⁸, вм. „жидовсѣ“¹⁹ — „жиды“²⁰, вм. „ко цареви“²¹ — „къ царю“²², вм. „богомъ“²³ — „богамъ“²⁴, вм. „велицѣмъ князи“²⁵ — „великомъ князѣ“²⁶.

3) Заѣна древнихъ мѣстоименныхъ формъ позднѣйшими, напр.:

т. II на стр.: 40, 146, 147, 167, 177, 179, 182 и 195. Ср съ Л. по Л. сп., стр.: 57, 210, 211, 230, 252, 253, 256, 263.

⁹ Л. по Л. сп., 65.

¹⁰ Р. II, II, 47.

¹¹ Л. по Л. сп., 66.

¹² Р. II, II, 49.

¹³ Лѣт. по Лавр. сп. стр. 108.

¹⁴ Росс. Ист., II, 72. Подобныя заѣны находимъ вѣ Росс. Ист., т. II, на стр.: 55, 58, 69, 70, 75, 80, 83, 84, 85, 86, 92, 93, 94, 99, 100, 106, 107, 112, 128, 133, 141, 142, 143, 145, 148, 149, 154, 163. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 63, 75, 106, 107, 116, 120, 123, 124, 125, 130, (К—93 л.), 132, 133, 140, 141, 148, 149, (К—113 л.), (К—114 л.), 182, 194, 202, 203, 207, 209, 212, 213, 220, 228.

¹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 49.

¹⁶ Росс. Ист., II, 32.

¹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 15.

¹⁸ Росс. Ист., II, 9.

¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 83.

²⁰ Росс. Ист., II, 65.

²¹ Лѣт. по Лавр. сп., 70.

²² Росс. Ист., II, 53.

²³ Лѣт. по Лавр. сп., 80.

²⁴ Росс. Ист., II, 62.

²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 71.

²⁶ Росс. Ист., II, 53. Подобную же заѣну древнихъ надежныхъ формъ позднѣйшими находимъ вѣ Росс. Ист., т. II, на стр.: 61, 73, 75, 82, 84, 85, 95, 99, 118, 124, 125, 136, 141—144, 151, 155, 158, 159, 160, 162, 163, 166, 173, 174, 186, 196, 199. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 77, 129, 115, 122, 124, 125, 137, 140, 162, 169, 170, (К—л. 145 об.), 202, 207, 208, 218, 220, 222, 223, 226, 228, 230, 249, 250, 258, 264, 266.

ВМ. „азѣ“²⁷—„я“²⁸, ВМ. „ны“²⁹—„насъ“³⁰, ВМ. „ми“³¹—„мнѣ“³² ВМ. „ти“³³—
„тебѣ“³⁴, ВМ. „и“³⁵—„его“³⁶, ВМ. „на нѣ“³⁷. — „на него“³⁸, ВМ. „я“³⁹—
„ихъ“⁴⁰, ВМ. „иже“⁴¹—„которые“⁴², ВМ. „иже“⁴³—„кто“⁴⁴, ВМ. „ся“⁴⁵—
„себя“⁴⁶.

4) Замѣна формъ двойственного числа формами множественнаго числа, ВМ. „подъяста“⁴⁷—„подняли“⁴⁸ ВМ. „отъ двою отцю“⁴⁹—„отъ двухъ отцовъ“⁵⁰.

²⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 59.

²⁸ Росс. Ист., II, 41.

²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 65.

³⁰ Росс. Ист., II, 47.

³¹ Лѣт. по Лавр. сп., 66.

³² Росс. Ист. II, 48.

³³ Лѣт. по Лавр. сп., 209.

³⁴ Росс. Ист., II, 33.

³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 50.

³⁶ Росс. Ист., II, 33.

³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 79.

³⁸ Росс. Ист., II, 54.

³⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 7.

⁴⁰ Росс. Ист., II, 5.

⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., 10.

⁴² Росс. Ист., , 6.

⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., 51.

⁴⁴ Росс. Ист., II, 34.

⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 200.

⁴⁶ Росс. Ист., II, 139. Подобныя же замѣны древнихъ мѣстоименныхъ формъ позднѣйшими встрѣчаются въ Росс. Ист., II, на стр.: 25, 30, 38, 40, 42, 43, 19, 53, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 72, 74, 79, 80, 81, 85, 86, 90, 92, 93, 95, 98, 99, 101, 102, 107, 108, 109, 114, 118, 121, 125, 126, 128, 133, 134, 135, 139, 142, 144, 145, 147, 151, 152, 156, 162, 163, 166, 174, 177, 179, 180—183, 186, 195, 196, 197, 202. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 41, 50, 55. (К—38 л.) 60, 61, 66, 71, 73, 75, 76, 77, 80, 82, 83, 84, 85, 105, 106, 107, 108, 114, 119, 120, 121, 125, 126, 128, 129, 131, 132, 137, 140, 143, 149, 150, 157, 162, 168, 176, 177, 181, 195, 196, 200, 203, 209, (К—110 л.), 218, 219, 226, 230, 250, 252, 253, 254, 255, 256, 258, 263, 264, 265, 269, 271.

⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 76.

⁴⁸ Росс., Ист., II, 60.

⁴⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 77.

⁵⁰ Росс. Ист., II, 60. Подобныя же замѣны формъ двойственного числа

Къ синтаксическимъ измѣненіямъ относятся слѣдующія:

1) Замѣна личныхъ глагольныхъ формъ причастными и на оборотъ, вм. „собрашася“⁵¹ въ Росс. Исторіи „собравшеся“⁵², вм. „сѣмѣси“⁵³ — „сѣмѣся“⁵⁴; вм. „ядуще“⁵⁵ — „ядять“⁵⁶, вм. „вѣоружившеся“⁵⁷ — „вооружися“⁵⁸.

2) Замѣна однѣхъ падежныхъ формъ другими, вм. „Древляны“⁵⁹ — „отъ Древлянъ“⁶⁰, вм. „плакахуса его“⁶¹ — „плакали по немъ“⁶², вм. „Переяславлю“⁶³ — „въ Переяславль“⁶⁴.

Формами множ. числа находятся въ Росс. Ист., II на стр.: 68, 72, 80, 81, 97, 101, 102, 123, 132, 133, 134, 135, 137, 142, 149, 155, 158, 160, 162, 167, 171, 176. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 105, 108, 120, 121, 138, 143, 169, 194, 195, 196, 204, 212, 213, 221, (К—162 об.), 222, 223, 226, 231, 247, 251.

⁵¹ Лѣт. по Лавр. сп., 4.

⁵² Росс. Ист., II, 3.

⁵³ Лѣт. по Лавр. сп., 7.

⁵⁴ Росс. Ист., II, 4.

⁵⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 14.

⁵⁶ Росс. Ист., II, 9.

⁵⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 43.

⁵⁸ Росс. Ист., II, 27. Подобныя же замѣны причастныхъ формъ личными и на оборотъ находимъ въ Росс. Ист., II, на стр.: 4, 5, 6, 11, 15, 22, 27, 28, 30, 32, 34, 38—48, 51—55, 56, 57, 59, 60, 62, 64, 67, 68, 74, 75, 77, 79—83, 85, 86, 90—95, 98, 100—103, 105, 109, 111—113, 116, 119—123, 125, 126, 133—138, 142, 143, 144, 147, 148, 151, 155, 160, 161, 162, 166, 168, 169, 172, 174—177, 180, 185—188, 190, 191, 193, 194, 200, 202, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 7, 8, 9, 18, 19, 25, 34, 43, 45, 47, 49, 51, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 63—66, 67, 69, 70, 72, 73, 74, 76, 77, 80, 83, 85, 104, 105, 114, 115, 116, 119—127, 129, 130, 131, (К—93 л.), 132, 133, 137, 139—142, 144, 146, 151, 153—156, 159, 162, 166—170, 176, 177, 194, 195, 196, (К—145 об.), 198, 199, 203, 204, 209, 211, 212, 217, 220, 223, 224, 226, 227, 230, 231, 232, 248, 250, (К—171 об.), 251, (К—171 об.), (К—172 об.), 252, 254, 257, 258—264, 267, 269, 271.

⁵⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.

⁶⁰ Росс. Ист., II, 9.

⁶¹ Лѣт. по Лавр. сп., 114.

⁶² Росс. Ист., II, 74.

⁶³ Лѣт. по Лавр. сп., 211.

⁶⁴ Росс. Ист., II, 147. Подобныя же замѣны однѣхъ падежныхъ формъ другими находимъ въ „Росс. Исторіи“, II, на стр. 2, 33, 51, 66, 72, 76, 93,

3) Замѣна дательнаго самостоятельнаго обычнымъ оборотомъ рѣчи (личнымъ или безличнымъ); такъ вм. „Поляномъ же жившимъ“⁶⁵— „Поляне же жили“⁶⁶, вм. „умножившемся челоувѣкомъ“⁶⁷— „егда же умножишася“.

4) Замѣна безличнаго оборота рѣчи личнымъ, вм. „луче бы ми умерети“⁶⁹ въ „Росс. Ист.“— „я лучше желаю умереть“⁷⁰.

5) Замѣна глагольныхъ формъ страдательнаго залога формами дѣйствительнаго; вм. „не бысте расточени“⁷¹— „не расточилъ бы васъ“⁷².

6) Замѣна мѣстоименныхъ глаголовъ дѣйствительными, вм. „по-

112, 117, 119, 120, 125, 139, 142, 144, 151, 152, 155, 162, 169, 170, 176, 183, 191, 194, 195, 196, 200, 202, 203, 204, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 3, 52, 69, 85, 106, 118, 131, 155, 159, 163, 176, 200, 203, 209, 217, 218, 220, 227, 232, 247, 250, 256, 261, 262, 263, 264, 267, 270—274.

⁶⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 6.

⁶⁶ Росс. Ист., II, 4.

⁶⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 4.

⁶⁸ Росс. Ист., II, 3. Подобныя же замѣны имѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 9, 12, 13, 18, 19, 26, 31, 45, 55, 77, 80, 82, 85, 89—95, 99, 101, 103, 106—110, 115, 114, 117—123, 125, 127, 128, 129—132, 134, 135, 137—140, 142—145, 147—150, 152, 153, 154, 161, 162, 163, 167, 172, 178, 181, 184, 185, 187, 190, 191, 193, 194, 199. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 14, 15, 20, 21, 22, 29, 31, 41, 47, 48, 63, 73, 119, 120, 122, 124, 127, 129, 131, 133, 136, 137, 140, 142, 144, 147, 150, 151, 152, 155, 156, 157, 159, 161, 162, 163, 166—169, 177, 178, 181, 182, 193—196, 199, 201, 202, 203, 207—213, 218, 219, 220, 224, 227, 228, 230, 248, 253, 255, 257, 262, 266.

⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 133.

⁷⁰ Росс. Ист., II, 94. Подобныя же замѣны въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 143, 194, 195, 227, 251, 256. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 101, 133, 162, 176, 182.

⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., 84.

⁷² Росс. Ист., II, 65. Подобныя же замѣны въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 94, 99, 109, 115, 117, 120, 125, 132, 133, 134, 143, 145, 149, 153, 154, 161, 164, 171, 186. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 134, 140, (К—110 л.), 157, 159, 163, 176, 194, 195, 207, 208, 209, 213, 219, 220, 224, 225, 229, 248, 258.

слашася⁷³—„послали“⁷⁴, вм. „обѣщася“⁷⁵—„обѣщаль“⁷⁶, вм. „плакася“⁷⁷—„плакаль“⁷⁸.

7) Замѣна отдѣльных частей рѣчи цѣлыми предложеніями и на оборотъ, вм. „вся рѣчи“⁷⁹—„все, на чемъ договорились“⁸⁰, вм. „жребье метавше“⁸¹ „по жребію“⁸², вм. „Алтунопу, иже славяше в нихъ мужствомъ“⁸³—„славнаго ихъ князя Алтунопу“⁸⁴, вм. „служѣ своему“⁸⁵—„служителю, бывшему при немъ“⁸⁶.

8) Замѣна главныхъ предложеній придаточными, вм. „тріе сынове Ноеви раздѣлыша землю“⁸⁷ въ „Росс. Ист.“: „егда три сыны Ноевы раздѣлили“⁸⁸.

9) Смѣна предлоговъ, вм. „в порозѣхъ“⁸⁹—„около пороговъ“⁹⁰, вм. „на Полотескъ“⁹¹—„къ Полоцку“⁹² вм. „въ Греки“⁹³ „къ Грекамъ“⁹⁴.

⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., 168.

⁷⁴ Росс. Ист., II, 122.

⁷⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 182.

⁷⁶ Росс. Ист., II, 129.

⁷⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 210.

⁷⁸ Росс. Ист., II, 145. Подобныя же замѣны нах. въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 149, 150, 163, 169, 174, 176, 178, 182. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 213, (К—155 об.), 228, 232, 250, 252, 253, 256.

⁷⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 51.

⁸⁰ Росс. Ист., II, 34.

⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., 4.

⁸² Росс. Ист., II, 3.

⁸³ Лѣт. по Лавр. сп., 268.

⁸⁴ Росс. Ист., II, 201.

⁸⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 256.

⁸⁶ Росс. Ист., II, 183. Подобныя же замѣны находимъ въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 5, 9, 20, 34, 45, 58, 68, 70, 73, 76, 84, 92, 93, 98, 112, 125, 129, 132, 135, 142, 146, 150, 153, 155, 159, 163, 168, 169, 171, 176, 181, 183, 187, 191, 194, 197. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 7, 19, 31, 51, 64, 75, 105, 106, 109, 118, 124, 129, 132, 133, 139, 155, 177, 192, 193, 194, 196, 203, 210, 213, 219, 221, 222, 228, 231, 248, 251, 255, 256, 259, 261, 262, 265.

⁸⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 1.

⁸⁸ Росс. Ист., II, 1. Подобныя же замѣны наблюдаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 16, 161, 181. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 26, 224 и 255.

⁸⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 72.

⁹⁰ Росс. Ист., II, 54.

⁹¹ Лавр. по Лавр. сп., 74.

⁹² Росс. Ист., II, 57.

⁹³ Лѣт. по Лавр. сп., 77.

⁹⁴ Росс. Ист., II, 61. Подобная же смѣна предлоговъ замѣчается въ „Росс.

10) Замяна формъ множественнаго числа формами единств. ч. и наоборотъ, вм. „страны“⁹⁵—„страна“⁹⁶, вм. „меды (много)“⁹⁷—„меда (довольно)“⁹⁸, вм. „рабъ“⁹⁹—„раби“¹⁰⁰.

11) Замяна древнихъ формъ винительнаго падежа позднѣйшими формами род. пад. въ именахъ одушевленныхъ, вм. „Торъки“¹⁰¹—„Торковъ“¹⁰², вм. „мужи“¹⁰³—„мужей“¹⁰⁴.

3-ю группу филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Росс. Ист.“ при сличеніи ея съ древне-русскими лѣтописями, составляютъ стилистическія измѣненія.

Главнѣйшимъ стилистическимъ измѣненіемъ, имѣющимся въ упомянутомъ сочиненіи, является замяна формы разговора, составляющей „одну изъ главнѣйшихъ особенностей лѣтописнаго изложенія“*), формою повѣствованія, напр. вм. „рѣша Козари: платите

Ист.“, II, на стр.: 55, 70, 77, 79, 81, 94, 100, 103, 119, 145, 146, 147, 159, 160, 161, 163, 166, 167, 171, 174, 185, 193, 197, 198, 200, 202, 203, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 73, 106, 119, 121, 134, 140, 144, 163, 209, 210, 211, 222, 223, 224, (К—164 л.), 228, 230, 231, 248, 250, 257, 261, 262, 265, 267, 270, 272.

⁹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 2.

⁹⁶ Росс. Ист., II, 2.

⁹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 56.

⁹⁸ Росс. Ист., II, 38.

⁹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 52.

¹⁰⁰ Росс. Ист., II, 34. Подобныя же замяны формъ множ. ч. формами ед. ч. и наоборотъ встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 35, 38, 44, 46, 48, 51, 54, 58, 62, 63, 65, 69, 70, 71, 74, 77, 80, 83, 87, 92, 97, 103, 107, 110, 113, 120, 124, 125, 127, 129, 132—135, 139, 140, 143, 144, 148, 152, 154, 158, 160, 162, 172, 182, 186, 197, 199, 200. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 53, 56, 62, 64, 65, 68, 72, 75, 80, 84, 106, 107, 114, 119, 120, 123, 126, 129, (К—104 л.), 139, 149, 152, 156, 166, 170, 176, 178, 192—196, 200, 201, 207, 208, 212, 219, 220, 222, 224, 226, 227, 248, 255, 258, 264, 265, 267.

¹⁰¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 82.

¹⁰² Росс. Ист., II, 63.

¹⁰³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 104.

¹⁰⁴ Росс. Ист., II, 67. Подобныя же замяны имѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 66, 72, 75, 79, 80, 90, 95, 103, 114, 137, 146, 164, 167, 169, 177, 185, 196, 197, 202, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 84, 85, 108, 116, 120, 128, 137, 145, 157, 199 (К—145 об.), 210, 229, 231, 232, 258, 264, 270, 271.

*) М. И. Сухомлиновъ, О древней русской лѣтописи, какъ памятникъ литературномъ, стр. 199.

намъ дань¹⁰⁵—„и единою повелѣли платить дань“¹⁰⁶ вм. „рѣша сами в себѣ: „поищемъ собѣ князя, иже бы володѣлъ нами и судилъ по праву“¹⁰⁷—„разсуждали, что нужно избрать князя, которой бы всѣми владѣлъ и управлялъ“¹⁰⁸.

4-ю группу филологическихъ измѣненій составляютъ измѣненія синонимическія, которыя, въ свою очередь, распадаются на слѣдующія группы:

1) Измѣненія, представляющія измѣненіе состава словъ, такъ:
а) замѣна простыхъ глагольныхъ формъ предложными и наоборотъ, вм. „творять“¹⁰⁹—„сотворять“¹¹⁰, вм. „проданъ“¹¹¹—„запроданъ“¹¹²; вм. „пойде“¹¹³—„иде“¹¹⁴ вм. „повести“¹¹⁵—„вести“¹¹⁶.

¹⁰⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.

¹⁰⁶ Росс. Ист., II, 10.

¹⁰⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 18.

¹⁰⁸ Росс. Ист., II, 11. Подобныя же замѣны наблюдаются въ „Росс. Ист.“, II, стр.: 11, 18, 19, 20, 21, 24, 28, 34, 35, 36, 37, 38, 43, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 76, 83, 84, 85, 86, 91, 93, 94, 95, 97, 99, 102, 103, 109, 111, 113, 118, 119, 120, 121, 128, 134, 135, 141, 142, 146, 147, 148, 150, 153, 154, 157, 159, 162, 164, 167, 169, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 181, 182, 183, 185, 186, 187, 188, 192, 194, 194, 197, 198, 199, 200. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп.: стр.: 19, 29, 30, 31, 33, 37, 45, 52, 53, 54, 55, 56, 60, 63, 64, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 85, 104, 105, 106, 114, 119, 123, 124, 125, 129, 132, 133, 134, 136, 138, 140, 143, 144, 151, 153, 155, 162, 163, 166, 167, 182, 195, 197, 202, 203, 204, 210, 211, 212, 214, 219, 220, 221, 223, 226, 229, 231, 232, 248, 249, 250, 252, 255, 256, 258, 259, 260, 261, 262, 265, 266, 267, 268.

¹⁰⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 47.

¹¹⁰ Росс. Ист., II, 31.

¹¹¹ Лѣт. по Лавр. сп., 35.

¹¹² Росс. Ист., II, 23.

¹¹³ Лѣт. по Лавр. сп., 7.

¹¹⁴ Росс. Ист., II, 5.

¹¹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 11.

¹¹⁶ Росс. Ист., II, 7. Подобныя же замѣны наблюдаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 13, 25, 28, 31, 33, 42, 47, 52, 53, 54, 67, 71, 82, 86, 87, 92, 102, 103, 106, 111, 114, 119, 120, 123—126, 128, 129, 133, 134, 136, 139, 140, 141, 142, 146, 149, 154—158, 161—164, 166, 169, 172—176, 179, 180, 182, 183, 185, 186, 187, 188, 190, 192, 196, 197, 201, 202, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 22, 38, 44, 48, 50, 60, 65, 69, 70, 72, 103, 107, 122, 125, 126, 129, 143, 145, 147, 153, 157, 163,

б) Заѣна однихъ предложныхъ глаголовъ другими, вм. „воставити“¹¹⁷—„поставити“¹¹⁸, вм. „раздра“¹¹⁹—„изодраѣ“¹²⁰, вм. „поидеши“¹²¹—„придешъ“¹²².

в) Заѣна краткихъ существительныхъ, прилагательныхъ и глагольных формъ болѣе распространенными и наоборотъ, вм. „Гръчинъ“¹²³—„Гречанинъ“¹²⁴ вм. „въ будущая“¹²⁵—„предбудущія“¹²⁶; вм. „входяще“¹²⁷—„входя“¹²⁸, вм. „стерпяче“¹²⁹—„стерпя“¹³⁰.

г) Заѣна древнихъ прилагательныхъ и существительныхъ формъ позднѣйшими, вм. „царевымъ“¹³¹—„царскимъ“¹³², вм. „граднымъ“¹³³—

169, 170, 177, 181, 182, 183, 194, 196, 198, 201, 202, 203, 210, 213, (К—160 об.), 220, 221, 222, 224, 225, 227, 228—231, 248, 249, 250, 251, (К—172 л.), 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 264, 265, 267, 268, 269, 271, 273.

¹¹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 29.

¹¹⁸ Росс. Ист., II, 18.

¹¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 31.

¹²⁰ Росс. Ист., II, 20.

¹²¹ Лѣт. по Лавр. сп., 66.

¹²² Росс. Ист., II, 48. Подобныя же заѣны возможно наблюдать въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 18, 26, 27, 31, 52, 55, 61, 63, 80, 86, 93, 97, 98, 101, 110, 111, 114, 117, 119, 125, 126, 128, 133, 135, 137, 142, 143, 146, 148, 149, 150, 151, 154, 157, 160, 162, 163, 166, 169, 171, 172, 173, 174, 176, 178, 180, 183, 185, 187, 188, 189, 192, 193, 195. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., на стр.: 70, 73, 77, 81, 120, 125, 126, 131, 139, (К—99 л.), 142, 152, 153, 154, 157, 160, 162, 170, 177, 178, 182, 194, 196, 198, 204, 207, 210, 212, 213, 214, 220, 221, 223, 226, 227, 228, 230, 231, 248, 249, 250, (К—171 об.), 251, 252, 253, 254, 256, 258, 259, 260, 261, 262.

¹²³ Лѣт. по Лавр. сп., 49.

¹²⁴ Росс. Ист., II, 32.

¹²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 52.

¹²⁶ Росс. Ист., II, 34.

¹²⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 48.

¹²⁸ Росс. Ист., II, 31.

¹²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 213.

¹³⁰ Росс. Ист., II, 149. См. также Росс. Ист., II, стр.: 33, 42, 48, 49, 53, 67, 72, 75, 86, 92, 96, 108, 110, 111, 112, 113, 115, 118, 119, 121, 122, 126, 128, 134, 137, 139. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 51, 60, 65, 66, 71, 104, 108, 115, 125, 126, 131, 138, 151, 152, (К—112 л.), 154, 156, 158, 162, 167, 168, 177, 181, 182, 195, 198, 200.

¹³¹ Лѣт. по Лавр. сп., 48.

¹³² Росс. Ист., II, 31.

¹³³ Лѣт. по Лавр. сп., 73.

„градскимъ“¹³⁴; вм. „царствня“¹³⁵—царства“¹³⁶, вм. „робичича“¹³⁷—„рабынича“¹³⁸.

2) Замѣна однѣхъ частей рѣчи другими, выражающими тѣже понятія, какъ первыя: а) замѣна прилагательной формы существительною и наоборотъ, вм. „Словѣньски“¹³⁹—„для Славянъ“¹⁴⁰, вм. „хрестеяную Русь“¹⁴¹—„христіанъ Русь“¹⁴², вм. „изъ Нѣмецъ“¹⁴³—„Нѣмецкіе“¹⁴⁴, вм. „день погибели“¹⁴⁵—погибельный“¹⁴⁶.

б) Замѣна глагольныхъ формъ существительными, прилагательными и на оборотъ, вм. „видѣти“¹⁴⁷—„видѣніе“¹⁴⁸, вм. „поучить“¹⁴⁹ (учити К—61 об.)—учители“¹⁵⁰, вм. „бѣ володея едѣнь“¹⁵¹—„былъ едѣновластенъ“¹⁵², вм. „бѣ любя жены“¹⁵³—„былъ жеполюбивъ“¹⁵⁴, вм. „рада быста“¹⁵⁵—„возрадовались“¹⁵⁶, вм. „со испытѣмъ“¹⁵⁷—„испытать“¹⁵⁸.

¹³⁴ Росс. Ист., II, 55.

¹³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 48.

¹³⁶ Росс. Ист., II, 31.

¹³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 74.

¹³⁸ Росс. Ист., II, 57.

¹³⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 26.

¹⁴⁰ Росс. Ист., II, 16.

¹⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., 53.

¹⁴² Росс. Ист., II, 35.

¹⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., 192.

¹⁴⁴ Росс. Ист., II, 129.

¹⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 84.

¹⁴⁶ Росс. Ист., II, 65. Также см. „Росс. Ист.“, II, стр.: 28, 64, 67, 96, 99, 102, 105, 114, 123, 125, 127, 128, 136, 141, 142, 144, 151, 161, 163, 164, 170, 186, 191, 202, 204, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп. стр. 45, 83, 103, 138, 140, 144, 146, 157, 169, 176, 178, 181, 198, (К—148 об.), 204, 208, 218, 224, 228, 229, 247, 258, 260, 269, 272, 273.

¹⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 44.

¹⁴⁸ Росс. Ист., II, 28.

¹⁴⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 84.

¹⁵⁰ Росс. Ист., II, 66.

¹⁵¹ Лѣт. по Лавр. сп., 74.

¹⁵² Росс. Ист., II, 56.

¹⁵³ Лѣт. по Лавр. сп., 83.

¹⁵⁴ Росс. Ист., II, 64.

¹⁵⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 108.

¹⁵⁶ Росс. Ист., II, 72.

¹⁵⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 124.

¹⁵⁸ Росс. Ист., II, 84. См. также „Росс. Ист.“, II, стр.: 58, 67, 68, 84,

в) Замяна именъ существительныхъ нарѣчіемъ и на оборотъ, вм. „в мене мѣсто“¹⁵⁹—„вмѣсто меня“¹⁶⁰, вм. „зимѣ“¹⁶¹—„зимою“¹⁶², вм. „дома“¹⁶³—„въ домѣ“¹⁶⁴, вм. „мало“¹⁶⁵—„малость“¹⁶⁶.

3) Замяна однихъ словъ и выраженій другими, причемъ тѣ и другія (т. е. замѣняемыя и замѣняющія слова и выраженія) представляютъ лишь различныя обозначенія однихъ и тѣхъ же понятій и представлений:

а) замяна однихъ глаголовъ другими вм. „княжити“¹⁶⁷—„владѣть“¹⁶⁸, вм. „прилежати“¹⁶⁹—„граничащая“¹⁷⁰, вм. „приде“¹⁷¹—„возвратился“¹⁷².

86, 89, 113, 115, 117, 128, 133, 136, 152, 153, 170, 174, 176, 178, 185, 202, 205. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 75, 125, 156, 158, 160, 181, 194, 198, 219, 220, 247, 250, 251, 253, 257, 270, 272,

¹⁵⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 157.

¹⁶⁰ Росс. Ист., II, 114.

¹⁶¹ Кен. сп., 116 л.

¹⁶² Росс. Ист., II, 115,

¹⁶³ Лѣт. по Лавр. сп., 70.

¹⁶⁴ Росс. Ист., II, 80.

¹⁶⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 70.

¹⁶⁶ Росс. Ист., II, 52. Подобныя же замяны встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр. 128, 149, 166, 183, 191, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 182, 212, 230, 256, 261, 270.

¹⁶⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 1.

¹⁶⁸ Росс. Ист., II, 1.

¹⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 2.

¹⁷⁰ Росс. Ист., II, 2.

¹⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., 8.

¹⁷² Росс. Ист., II, 5. См. также „Росс. Ист.“, II, стр.: 20, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 32, 33, 34, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 137, 138, 139, 141, 142, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 160, 161, 162, 164, 165, 166, 167, 168, 170, 171, 172. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 31, 33, 35, 37, 41, 45, 50, 52, 58, 59, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 73, 74, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 108, 114, 115, 116, 119, 120, 122, 123, 124, 125, 126, 129, 131, 132, 134, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 153, 154, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 163, 166, 167, 168, 169, 170, 176, 177, 178, 181, 182, 192, 194,

б) Замяна однихъ существительныхъ другими, вм. „до небесе“¹⁷³ — „до облакъ“¹⁷⁴, вм. „по землѣ“¹⁷⁵ — „по странамъ“¹⁷⁶, вм. „человѣкъ“¹⁷⁷ — „людей“¹⁷⁸.

в) Замяна однихъ мѣстоименныхъ формъ другими, вм. „по тому“¹⁷⁹ — „по оному“¹⁸⁰, вм. „тѣми“¹⁸¹ — „сими“¹⁸², вм. „к нему“¹⁸³ — „предъ себя“¹⁸⁴.

155, 196, 198, 199, 200, 202, 204, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 227, 229, 230, 231, 247, 248.

¹⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., 4.

¹⁷⁴ Росс. Ист., II, 3.

¹⁷⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 5.

¹⁷⁶ Росс. Ист. II, 3.

¹⁷⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 14.

¹⁷⁷ Росс. Ист., II, 9. Также на стр.: 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 22, 23, 24, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 81, 82, 84, 85, 90, 91, 95, 96, 99, 100, 101, 103, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 129, 132, 134, 135, 136, 137, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 167, 201, 202, 203, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 18, 19, 20, 23, 25, 26, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 42, 43, 45, 46, 48, 50, 53, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 83, 84, 85, 105, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 119, 121, 122, 124, 127, 129, 137, 138, 140, 141, 142, 144, 146, 148, 149, 151, 152, 153, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 166, 167, 168, 169, 177, 178, 181, 182, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 217, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 231, К—169 л. 232, 247, 249, 250, 251, 253, 254, К—174 об. 256, 257, 258, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 269, 270, 271, 272, 273, 274. Самымъ неудачнымъ примѣромъ замяны однихъ существительныхъ другими, несоответствующими характеру изложенія и смыслу описываемыхъ событій, является замяна слова „вѣсть“ (Лѣт. по Лавр. сп., 137) канцелярско-дѣловымъ выраженіемъ — „вѣдомость“ (Росс. Ист. II, 95).

¹⁷⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 3.

¹⁸⁰ Росс. Ист., II, 2.

¹⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., 19.

¹⁸² Росс. Ист., II, 12.

¹⁸³ Лѣт. по Лавр. сп., 38.

¹⁸⁴ Росс. Ист., II, 24. См. также стр.: 12, 22, 25, 32, 34, 48, 53, 57,

г) Замѣна однихъ прилагательныхъ другими, вм. „первого (мира)“¹⁸⁵—„прежняго (договора)“¹⁸⁶, вм. „Господня“¹⁸⁷—„Божія“¹⁸⁸;

д) Замѣна двухъ глагольныхъ формъ одною и на оборотъ, вм. „сиде видѣти“¹⁸⁹—„видѣ“¹⁹⁰, вм. „воевати почаша“¹⁹¹—„воеваша“¹⁹², вм. царствова¹⁹³—„нача царствовать“¹⁹⁴, вм. „посла“¹⁹⁵—„повелѣ послать“¹⁹⁶.

4) Замѣна однихъ частей рѣчи другими, при чемъ замѣняемыя и замѣняющія части рѣчи выражаютъ родственныя понятія:

а) Замѣна глагольныхъ формъ существительными вм. „показуа побѣду“¹⁹⁷—„во изъясненіе побѣды“¹⁹⁸, вм. „моля“¹⁹⁹—„съ прозьбою“²⁰⁰.

61, 63, 66, 82, 97, 101, 1009, 111, 114, 118, 119, 120, 122, 123, 125, 128, 129, 133, 141, 142, 145, 147, 149, 152, 155, 156, 160, 161, 162, 163, 165, 172, 174, 177, 181, 183, 184, 186, 202, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 20, 33, 38, 49, 51, 65, 66, 71, 74, 66, 978, 80, 81, 84, 85, 119, 120, 122, К—99 л. 143, 151, 154, 157, 162, 166, 168, 169, 170, 177, 181, 193, 194, 202, 203, 209, 211, 212, 219, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 248, 250, 252, 255, 256, 257, 258, 269, 271.

¹⁸⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 45.

¹⁸⁶ Росс. Ист., II, 29.

¹⁸⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 62.

¹⁸⁸ Росс. Ист., II, 43. Подобныя же замѣны на стр.: 56, 68, 93, 99, 104, 108, 116, 119, 126, 127, 129, 131, 135, 139, 140, 143, 144, 147, 149, 159, 161, 162, 163, 164, 190, 191, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 74, 105, 131, 140, 145, 150, 159, 162, 177, 178, 183, 192, 193, 196, 200, 201, 204, 208, 211, 213, 223, 224, 227, 228, 229, 260, 270, 271.

¹⁸⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 4.

¹⁹⁰ Росс. Ист., II, 3.

¹⁹¹ Лѣт. по Лавр. сп., 18.

¹⁹² Росс. Ист., II, 11.

¹⁹³ Лѣт. по Лавр. сп., 23.

¹⁹⁴ Росс. Ист., II, 14.

¹⁹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 26.

¹⁹⁶ Росс. Ист., II, 16. См. также „Росс. Ист.“, стр.: 16, 24, 34, 38, 40, 46, 61, 67, 69, 70, 72, 79, 85, 94, 97, 102, 106, 108, 110, 111, 113, 120, 124, 125, 128, 129, 135, 137, 139, 145, 147, 149, 151, 152, 158, 161, 165, 172, 173, 175, 176, 177, 181, 182, 196, 194, 196, 199, 290, 201, 206, Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 37, 51, 52, 55, 58, 64, 77, 104, 106, 108, 120, 125, 136, 138, 139, 142, 148, 150, 151, 152, 153, 156, 166, 169, 177, 181, 182, 183, 196, 199, 200, 299, 211, 213, 214, 217, 219, 222, 224, 230, 240, 250, 252, 255, 258, 262, 264, 267, 268, 269, 273.

¹⁹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 31.

¹⁹⁸ Росс. Ист., II, 20.

¹⁹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 45.

²⁰⁰ Росс., Ист., II, 28. Подобныя замѣны имѣются на стр.: 34, 38, 39,

б) Замѣна существительныхъ формъ мѣстоименными и на оборотъ, вм. „того озера“²⁰¹—„его же“²⁰², вм. „ис Корсуня близъ“²⁰³—„близъ онаго“²⁰⁴; вм. „Обьрѣна“²⁰⁵—„себя“²⁰⁶; вм. „я“²⁰⁷—„Полянъ“²⁰⁸; вм. „ему“²⁰⁹—„Олгу“²¹⁰.

в) Замѣна им. сущ. прилагательнымъ и на оборотъ, вм. „боляре его“²¹¹—„и подвластные его“²¹², вм. „отъ людей царства вашего“²¹³—„отъ людей Греческихъ“²¹⁴, вм. „похотью женъскою“²¹⁵—„похотию лю-бодѣйства“²¹⁶, вм. „украдый“²¹⁷—„татъ“²¹⁸.

45, 49, 55, 58, 69, 71, 123, 145, 146, 163, 164, 185, 194, 197, 199, 203, 205. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 51, 56, 57, 64, 66, 72, 75, 76, 105, 197, 168, 210, 228, 229, 257, 262, 265, 267, 270, 272.

²⁰¹ Лѣт. по Лавр. сп., 6.

²⁰² Росс. Ист., II, 4.

²⁰³ Лѣт. по Лавр. сп., 6.

²⁰⁴ Росс. Ист., II, 4.

²⁰⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 11.

²⁰⁶ Росс. Ист., II, 7.

²⁰⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 16.

²⁰⁸ Росс. Ист., II, 9.

²⁰⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 29.

²¹⁰ Росс. Ист., II, 16. См. также, стр.: 3, 7, 10, 13, 14, 19, 20, 21, 22, 27, 28, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 43, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 70, 73, 76, 77, 80, 81, 82, 86, 90, 91, 92, 93, 94, 97, 99, 106, 108, 109, 112, 114, 115, 118, 119, 120, 121, 125, 128, 132, 133, 134, 136, 143, 145, 146, 148, 149, 153, 154, 155, 157, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 165, 166, 168, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 178, 179, 181, 182, 183, 184, 186, 187, 190, 192, 194, 195, 196, 187, 198, 199, 200, 201, 293, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 4, 12, 16, 20, 23, 30, 33, 34, 43, 44, 45, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 65, 66, 69, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 81, 82, 84, 103, 104, 105, 106, 109, 119, 122, 121, 122, 126, 127, 129, 136, 132, 133, 136, 138, 141, 147, 150, 151, 155, 157, 158, 160, 162, 163, 166, 167, 179, 182, 193, 194, 195, 198, 204, 210, 212, 219, 220, 221, 223, 224, 227, 228, 229, 230, 231, 248, 249, 250, 252, 253, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 269, 270, 271, 273.

²¹¹ Лѣт. по Лавр. сп., 46.

²¹² Росс. Ист., II, 30.

²¹³ Лѣт. по Лавр. сп., 49.

²¹⁴ Росс. Ист., II, 32.

²¹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 78.

²¹⁶ Росс. Ист., II, 61.

²¹⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 34.

²¹⁸ Росс. Ист., II, 22. Также стр. 64, 71, 103, 107, 108, 132, 144, 150,

г) Замѣна одного им. сущ. другимъ вмѣстѣ съ прилагательнымъ, вм. „Русь“²¹⁹—„послы Рускіа“²²⁰, вм. „Греки“²²¹—„греческіе цари“²²².

д) Замѣна сущ. нарѣчіемъ и на оборотъ, вм. „во свою землю“²²³—„возвратно“²²⁴, вм. „людые вси“²²⁵—„всенародно“²²⁶, вм. „въсвояси“²²⁷—„въ Русь“²²⁸, вм. „въспятъ“²²⁹—„къ Кіеву“²³⁰.

е) Замѣна одного глагола другимъ вмѣстѣ съ существительнымъ вм. „поплачюся“²³¹ (плачу К—36 л. Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., с. 56, вар. 5)—„сотворю плачь“²³², вм. помогати“²³³—„помочь учинить“²³⁴, вм. „умрети“²³⁵—„смерть быть имѣть“²³⁶, встрѣчается обратное явленіе вм. „слухомъ бо слышавъ“²³⁷—„отъ слуха“²³⁸.

151, 154, 170, 179, 122. Ср. Лѣт. по Лавр., сп., стр. 83, 107, 144, 148, 150, 194, 208, 213, 218, 220, 247, 251, 269.

²¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 30.

²²⁰ Росс. Ист., II, 19.

²²¹ Лѣт. по Лавр. сп., 33.

²²² Росс. Ист., II, 21. Также стр.: 40, 70, 74, 79, 105, 108, 118, 120, 122, 125, 126, 135, 143, 144, 146, 150, 162, 164, 169, 183, 196, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 56, 197, 114, 119, 146, 151, 162, 166, 168, 170, 176, 178, 197, 207, 208, 210, 213, 227, 229, 232, 257, 264, 272.

²²³ Лѣт. по Лавр. сп., 37.

²²⁴ Росс. Ист., II, 24.

²²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 66.

²²⁶ Росс. Ист., II, 49.

²²⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 44.

²²⁸ Росс. Ист., II, 28.

²²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 45.

²³⁰ Росс. Ист., II, 29. Также стр.: 9, 42, 48, 52, 53, 90, 101, 103, 105, 114, 123, 114, 126, 134, 139, 144, 148, 156, 168, 171, 174, 183, 190, 196. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 15, 60, 65, 70, 71, 127, 142, 145, 147, 157, 169, 177, 195, 200, 208, 211, 221, 231, 248, 250, 256, 260, 264.

²³¹ Лѣт. по Лавр. сп., 56.

²³² Росс. Ист., II, 38.

²³³ Лѣт. по Лавр. сп., 139.

²³⁴ Росс. Ист., II, 97.

²³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 37.

²³⁶ Росс. Ист., II, 24. Также см. стр.: 70, 71, 77, 107, 108, 140, 145, 146, 136, 159, 162, 163, 164, 175, 187, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 107, 119, 151, 201, 210, 211, 222, 227, 228, 229, 250, 259, 273.

²³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 203.

²³⁸ Росс. Ист., II, 142.

ж) Замѣна нарѣчій мѣстоименіями, вм. „оттудѣ“²³⁹—„отъ оныхъ“²⁴⁰ вм. „отголе“²⁴¹—„отъ сего“²⁴², вм. „никдѣ“²⁴³—„никто“²⁴⁴.

з) Замѣна мѣстоименій именемъ прилагательнымъ (относительнымъ), вм. „царство наше“²⁴⁵—„царь греческій“²⁴⁶, вм. „князю вашему“²⁴⁷—„князю Рускому“²⁴⁸.

Кромѣ того, встрѣчаются отдѣльные примѣры слѣдующихъ замѣнъ: вм. „меды многи“²⁴⁹—„меда довольно“²⁵⁰, вм. „вои много“²⁵¹—„войско довольно“²⁵², вм. „хотящи домови“²⁵³—„хотя возвратитися“²⁵⁴, вм. „льстяче подѣ Русью“²⁵⁵—„коварно“²⁵⁶, вм. „многи зѣло“²⁵⁷—„многое число“²⁵⁸, вм. „плѣнники“²⁵⁹—„многихъ въ плѣнѣ“²⁶⁰, вм. „со всѣми людьми и мужи царства нашего“²⁶¹—„съ государствомъ“²⁶², вм.

²³⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 3.

²⁴⁰ Росс. Ист., II, 2.

²⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., 25.

²⁴² Росс. Ист., II, 15.

²⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., 120.

²⁴⁴ Росс. Ист., II, 78. Также, стр.: 59, 82, 157, 162, 163, 169, 171, 173, 201. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 76, 132, 221, 227, 228, 232, 248, 249, 268.

²⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 31.

²⁴⁶ Росс. Ист., II, 19.

²⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 47.

²⁴⁸ Росс. Ист., II, 30, 43, 44, 53, 67, 68, 74, 100, 107, 117, 147, 171, 196, 169, 291. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 69, 63, 71, 104, 105, 114, 141, 159, 159, 211, 248, 264, 267, 268.

²⁴⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 56.

²⁵⁰ Росс. Ист., II, 38.

²⁵¹ Лѣт. по Лавр. сп., 56,

²⁵² Росс. Ист., II, 39.

²⁵⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 60.

²⁵⁴ Росс. Ист., II, 42.

²⁵⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 68.

²⁵⁶ Росс. Ист., II, 51.

²⁵⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 56.

²⁵⁸ Росс. Ист., II, 38.

²⁵⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 29.

²⁶⁰ Росс. Ист., II, 18.

²⁶¹ Лѣт. по Лавр. сп., 48.

²⁶² Росс. Ист., II, 30.

„ВОЛЧЬСКИ“²⁶³ — „ВОЛЧЬИМЪ ГОЛОСОМЪ“²⁶⁴; ВМ. „ЕДИНЪ“²⁶⁵ — „СЪ МАЛЫМИ ЛЮДЬМИ“²⁶⁶, ВМ. „ПРИИДЕ ВОСВОАСИ“²⁶⁷ — „ВОЗВРАТИСЯ“²⁶⁸, ВМ. „КО ЦА-РЮ“²⁶⁹ — „КЪ КОНСТАНТИНОПОЛЮ“²⁷⁰, ВМ. „КО ЦАРЕВИ ВАШЕМУ“²⁷¹ — „ВЪ ЦАРЬ-ГРАДЪ“²⁷².

Къ пятой группѣ синонимическихъ измѣненій относятся измѣненія, представляющія замѣну древне и старинно-русскихъ словъ и выраженій словами и выражениями, болѣе употребительными въ русскомъ языкѣ первой половины XVIII вѣка.

Въ приложеніи № 3 представлены нами многіе примѣры подобной замѣны.

Заботясь о томъ, чтобы представленный нами перечень древне-русскихъ словъ и выраженій, переведенныхъ Татищевымъ на современный ему языкъ, былъ по возможности полнѣе, мы имѣли въ виду то обстоятельство, что подобный перечень важенъ для насъ въ тройномъ отношеніи: во 1-хъ, онъ свидѣтельствуетъ о сознательномъ отношеніи автора „Россійской Исторіи“ къ пользуемымъ имъ лѣтописнымъ матеріаламъ и объ его основательныхъ знаніяхъ древне-русскаго языка; во 2-хъ, онъ указываетъ на то вниманіе, съ которымъ Татищевъ относился къ источникамъ Русской Исторіи и на его постоянную заботу передать данныя этихъ источниковъ, по возможности, точнѣе и понятнѣе на современный ему языкъ. Могъ ли, спрашиваемъ, отличаться подобною заботою писатель, который стремился бы представить Исторію Русскаго государства не такою, какъ она была въ дѣйствительности, а какою онъ желалъ бы ее представить? Конечно, нѣтъ.

Въ третьихъ, упомянутый перечень убѣждаетъ насъ въ справедливости той мысли, что „Россійская Исторія“ сохранила до настоящаго времени свое значеніе истолковательницы многихъ непонятныхъ древне-русскихъ словъ и выраженій и можетъ служить полезнымъ по-

²⁶³ Лѣт. по Лавр. сп., 261.

²⁶⁴ Росс. Ист., II, 191.

²⁶⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 65.

²⁶⁶ Росс. Ист., II, 47.

²⁶⁷ Лѣт. по Лавр., сп., 41.

²⁶⁸ Росс. Ист., II, 26.

²⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 9.

²⁷⁰ Росс. Ист., II, 5.

²⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., 35.

²⁷² Росс. Ист., II, 22.

собіемъ при чтеніи лѣтописныхъ сборниковъ, быть „оракуломъ всѣхъ читателей лѣтописей“²⁷³.

Кромѣ того, представленный перечень имѣетъ значеніе и для исторіи Русскаго языка. Предоставляя специалистамъ филологамъ дѣлать изъ нашего перечня надлежащіе выводы, ограничимся краткою замѣткою, что на основаніи данныхъ, имѣющихся въ представленномъ нами перечнѣ возможно сдѣлать вѣроятное заключеніе о богатствѣ древне-русскаго языка для образнаго выраженія отвлеченныхъ понятій и представленій и относительной его бѣдности для передачи различныхъ оттѣнковъ нашихъ мыслей и впечатлѣній.

Шестую группу синонимическихъ измѣненій составляетъ замѣна однихъ предложеній другими, при чемъ какъ замѣняемая, такъ и замѣняющія предложенія представляютъ лишь различные способы выраженія одной и той же мысли, одного и того же понятія. Таковыя синонимическія измѣненія, наблюдаемая въ „Россійской Исторіи“, распадаются на три группы.

1) Измѣненія цѣлыхъ предложеній, представляющія иной способъ изложенія лѣтописнаго повѣствованія, не измѣняющій, впрочемъ, значенія и смысла послѣдняго. Такъ, вм. „Откуда есть пошла Руская земля“²⁷³ — „отъ чего начало Рускія земли“²⁷⁴, вм. „бѣше около града лѣсъ и боръ великъ, и бяху ловяща звѣрь“²⁷⁵ — „былъ же тогда около града лѣсъ и боръ великъ, который имъ къ ловлѣ звѣрей весьма былъ полезенъ“²⁷⁶, вм. „и по сихъ братьи держати почаша родъ ихъ княженіе в Поляхъ“²⁷⁷ — „по сей братіи почали наслѣдники ихъ владѣть въ Полянахъ“²⁷⁸.

²⁷³ *Щецерь*, Несторъ, введеніе, стр. рмд.

²⁷⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 1.

²⁷⁵ Росс. Ист., II, 1.

²⁷⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 8 и 9.

²⁷⁷ Росс. Ист., II, 5.

²⁷⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 9.

²⁷⁹ Росс. Ист., II, 6, Подобныя же замѣны встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 11, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26—33, 36—40, 42—46, 48—53, 55, 57—65, 67, 68, 69, 71—77, 79—87, 89, 91, 92—113, 115, 116—130, 132—135, 137, 138, 139, 140—156, 158—206, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, К—174 об. (Р. А, 255, пр. 3), 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 185, 196, 197, 198, 189, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр., сл., стр.: 19, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 41, 43, 44, 45, 47, 48, 50, 51, 54, 55, 56, 57, 59, 61, 63,

2) Измѣненія цѣлыхъ предложеній, представляющія распротра-
неніе лѣтописнаго повѣствованія, употребляющихся въ немъ выраже-
ній. Такъ вмѣсто: „бѣ бо устроено со отравою“²⁸⁰—„дабы съ отравою
не приготовили, еже и суще бысть“²⁸¹, вм. „своея ея охабивъ“²⁸²—
„древнее свое владѣніе Кіевъ и мать свою съ дѣтьми твоими оста-
вилъ безъ обороны“²⁸³, вм. „аще ся не вдасте, имамъ стояти и за 3
лѣта“²⁸⁴—„а есть ли не отдадутся, не явитъ никакой милости, и хотя
три лѣта минуть, доколѣ возметъ, не отступитъ отъ града“²⁸⁵.

3) Измѣненія цѣлыхъ предложеній, представляющія замѣну древне-
русской (Новгородской и Кіевской) точки зрѣнія на описываемыя со-

64, 65, 66, 68, 69, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 104, 105,
106, 107, 108, 109, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124,
125, 126, 127, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 141,
142, 143, 144, (К—104 л.), 145, 146, 147, 148, 150, 151, 152, 153, 154,
155, 156, 158, 159, 162, 163, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 177, 178,
181, 182, 192, 193, 194, 195, 106, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 207,
208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224,
226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 238, 249, 250, 251, 252, 253,
254, К—174 об. (Р. А. 255, пр. 3), 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261,
262, 263, 264, 265, 266, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274.

²⁸⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 29.

²⁸¹ Росс. Ист., II, 19.

²⁸² Лѣт. по Лавр. сп., 65.

²⁸³ Росс. Ист., II, 48.

²⁸⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 106.

²⁸⁵ Росс. Ист., II, 70. Подобныя же замѣны въ „Росс. Ист.“, на стр.: 21,
23, 32, 36, 37, 39, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 57, 58,
59, 61, 64, 66, 69, 70, 71, 76, 77, 74, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91,
95, 97, 98, 99, 100, 108, 111, 117, 120, 121, 122, 123, 126, 126, 128,
129, 131, 133, 135, 137, 139, 140, 141, 143, 144, 146, 147, 148, 149, 150,
153, 154, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 167, 168, 169, 170,
171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187,
188, 192, 194, 196, 197, 198, 200, 201, 203, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр.
сп., стр.: 33, 36, 49, 54, 55, 56, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68,
69, 70, 74, 75, 76, 77, 83, 84, 105, 106, 107, 119, 120, 121, 122, 123, 124,
125, 126, 129, 137, 139, 140, 141, 151, 152, 159, 163, 167, 169, 177, 178,
181, 182, 193, 194, 196, 197, 199, 200, К—147 об. (Р. А. 201, пр. 2), 201,
202, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 219, 222, 221, 222, 223, 224, 226,
227, 228, 229, 231, 232, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 254, 255, 256, 257,
258, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 278, 270, 271.

бытія позднѣйшею Суздальской²⁸⁶. Такъ, вм. „вынесоша Игоря“²⁸⁷— „велѣлъ Олегъ вынести Игоря“²⁸⁸ вм. „и посла (царь) я въ Словѣньскую землю“²⁸⁹— „подоша въ Моравію“²⁹⁰, вм. „Русь... и наяди суть к собѣ Печенѣги“²⁹¹— „и что Печенѣгъ Игорь нанялъ“²⁹².

Быть можетъ, историки, отрицательно относящіеся къ труду патріарха Русской Исторіи, будутъ объяснять подобную замѣну древнѣйшей точки зрѣнія на описываемыя событія позднѣйшею Суздальскою желаніемъ Татищева изображать прошлое русскаго народа такимъ, какимъ онъ хотѣлъ его представить. Но если мы припомнимъ, что подобныя же измѣненія цѣлыхъ предложеній наблюдаются въ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, какъ напр. въ Коммисіонномъ спискѣ 1-й Новгородской лѣтописи, Софійской I, Воскресенской и Тверской²⁹³, подозрѣвать составителей которыхъ изъ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской Исторіи болѣе, чѣмъ неосновательно, а также, если обратимъ вниманіе на малое число таковыхъ измѣненій сравнительно съ числомъ другихъ измѣненій, то вышеуказанное объясненіе должны будемъ признать неудовлетворительнымъ.

Обзоръ всевозможныхъ нефактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“ при дословномъ ея сличеніи съ древне-русскими лѣтописями, приводитъ насъ къ тому заключенію, что главною цѣлью, при измѣненіи данныхъ этнхъ лѣтописей, было „на новое нарѣчіе (ихъ) переложить“²⁹⁴ и представить ихъ въ изложеніи болѣе понятномъ и ясномъ для своихъ современниковъ²⁹⁵.

²⁸⁶ См. нашего изслѣдованія стр. 60 и 61.

²⁸⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 22.

²⁸⁸ Росс. Ист. II, 14.

²⁸⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 26.

²⁹⁰ Росс. Ист., II, 16.

²⁹¹ Лѣт. по Лавр. сп., 45.

²⁹² Росс. Ист., II, 28. Подобныя же замѣны въ „Росс. Ист.“, II, стр.: 46, 48, 74, 68, 70, 81, 84, 97, 69, 109, 117, 132, 134, 148, 153, 154, 157, 153, 164, 177, 187, 194, 195, 197, 198, 201. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 64, 65, 72, 104, 106, 121, 124, 138, 140, 151, 159, 194, 195, 212, 219, 220, 221, 228, 229, 252, 259, 262, 265, 269.

²⁹³ См. выше, стр. 98 и 99.

²⁹⁴ См. письмо Татищева къ Шумахеру 1745 г. іюля 9; см. входящія письма въ Арх. Ак. Наукъ.

²⁹⁵ См. наше изслѣдованіе, стр. 241. Еще доказательство, утверждающее насъ въ справедливости той мысли, что вторую и слѣд. книги „Россійской Исторіи“ правильнѣе называть Татищевскою лѣтописью.

Чтобы окончательно убѣдиться въ справедливости такого заключенія, обратимся къ разсмотрѣнію фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“. Представляя перечень фактическихъ измѣненій, считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ него не вошли тѣ измѣненія, которыя нами перечислены при разсмотрѣніи Акад. рукописи „Россійской Исторіи“. Такъ вм. „Пруси“²⁹⁶—„Боруси“²⁹⁷, вм. „Ляхове“²⁹⁸—„Ленчане“²⁹⁹, вм. „Поляне“³⁰⁰—„Поляки“³⁰¹, вм. „Хорвати Бѣлии, и Серебъ“³⁰²—„Хорвати Бѣли Серби“³⁰³, вм. „сълѣзь съ горы сея“³⁰⁴ (и слезе его ры сея)³⁰⁵—„со слезами (и слеза его ліяся)³⁰⁶. Сіи же горы“³⁰⁷, вм. „до сее братьѣ“³⁰⁸—„до селѣ братія ихъ“³⁰⁹, вм. „Угри бѣлии“³¹⁰—„Угри великіе“³¹¹, вм. „живяху в лѣсахъ, яко же всякій звѣрь, ядуще все нечисто“³¹²—„жили въ лѣсахъ, ѣли всякій звѣрь, и все нечистое“³¹³, „матери“³¹⁴—„мачехи“³¹⁵, вм. „срубиша городъ Ладогу“³¹⁶—„утвердивши городъ старый Ладогу“³¹⁷, вм. „Огаряны“³¹⁸—„Срацынь“³¹⁹, вм. „Моравѣ“³²⁰

²⁹⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 3.

²⁹⁷ Росс. Ист., II, 2.

²⁹⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 5.

²⁹⁹ Росс. Ист., II, 4.

³⁰⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 5.

³⁰¹ Росс. Ист., II, 4.

³⁰² Лѣт. по Лавр. сп., 5.

³⁰³ Росс. Ист. II, 3.

³⁰⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 7.

³⁰⁵ Кен. сп. л. 3 об.

³⁰⁶ Акад. рук., 115.

³⁰⁷ Росс. Ист., II, 5.

³⁰⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 8.

³⁰⁹ Росс. Ист., II, 5.

³¹⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 10.

³¹¹ Росс. Ист., II, 6.

³¹² Лѣт. по Лавр. сп., 13.

³¹³ Росс. Ист. II, 8.

³¹⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 14.

³¹⁵ Росс. Ист., II, 9.

³¹⁶ Кен. сп., л. 9 об. Тоже въ Р. А. См. Лѣт. по Лавр. сп. 19, в. 13-

³¹⁷ Росс. Ист., II, 11. См. тамъ же, стр. 362, пр. 47.

³¹⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 20.

³¹⁹ Росс. Ист., II, 12.

³²⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 25.

„въ Равѣ градѣ“ ³²¹, вм. „отъ Пьскова“ ³²²—„отъ Изборска“ ³²³, вм. „да въспятить тронче“ ³²⁴—„долженъ то возвратить, и цѣну его платить“ ³²⁵; вм. „да аще в кое время елико ихъ приидеть, и хотятъ остати(ся) у царя вашего своею волею, да будутъ“ ³²⁶—„и кто изъ нихъ попадется въ плѣнъ, оныхъ долженъ царь греческій выкупить и освободить“ ³²⁷; вм. „судъ весь“ ³²⁸—„суда вся“ ³²⁹, вм. „и Болгаре послаша вѣсть“ ³³⁰—„и въ Болгары послали вѣсть“ ³³¹, вм. „Чернии Болгаре“ ³³²—„Чернии, или Болгари“ ³³³, вм. „Карпъ“ ³³⁴—„Карлъ“ ³³⁵, вм. „Фрелавъ“ ³³⁶—„Фославъ“ ³³⁷, вм. „Лидуль“ ³³⁸—„Андуль“ ³³⁹, вм. „Свѣнь, Стиръ“ ³⁴⁰—„Свенспоръ“ ³⁴¹, (Лв. Свенспоръ) ³⁴²; вм. „Бѣлѣбережи“ ³⁴³—„при Бѣловѣжи“ ³⁴⁴; вм. „аще просить вой у насъ князь Руськии“ ³⁴⁵—„и потребуетъ князь Руской отъ насъ управы“ ³⁴⁶, вм.

³²¹ Росс. Ист., II, 45.

³²² Лѣт. по Лавр. сп., 28.

³²³ Росс. Ист., II, 18. См. тамъ же, стр. 372. пр. 76, см. Руск. Лѣт., изд. Лвовымъ, ч. 1, с. 27.

³²⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 34.

³²⁵ Росс. Ист., II, 22.

³²⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 35.

³²⁷ Росс. Ист., II, 23. См. Карамзинъ, Ист. Гос. Росс., т. I, прим. 324.

³²⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 43.

³²⁹ Росс. Ист., II, 27.

³³⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 45.

³³¹ Росс. Ист., II, 28.

³³² Лѣт. по Лавр. сп., 50.

³³³ Росс. Ист., II, 33.

³³⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 32.

³³⁵ Росс. Ист., II, 20.

³³⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 32.

³³⁷ Росс. Ист., II, 20.

³³⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 32.

³³⁹ Росс. Ист., II, 21.

³⁴⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 46.

³⁴¹ Росс. Ист., II, 30.

³⁴² Руск. Лѣт. ч. 1, изд. 1792 г., 49.

³⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., 50.

³⁴⁴ Росс. Ист., II, 33.

³⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 50.

³⁴⁶ Росс. Ист., II, 32.

„золотника два“³⁴⁷—„20 золотникъ“³⁴⁸, (Лв. 20 золотникъ).³⁴⁹, вм. „по 50 золотникъ“³⁵⁰—„осми золотникъ“³⁵¹, вм. „мужа моего“³⁵²—„сына моего“³⁵³, (Лв: сына моего)³⁵⁴, вм. „в Сюду“³⁵⁵ (Кен. сп.—Суду)³⁵⁶—„въ Скутарахъ“³⁵⁷, (Лв. въ Скутарѣхъ)³⁵⁸, вм. „и не бѣше лѣзѣ (К пѣтъ лѣзѣ³⁵⁹) коня напоити: на Лыбеди Печенѣзи“³⁶⁰—„что не доставало имъ мѣста на Лыбеди коня напоить“³⁶¹, вм. „воемъ“³⁶² (уемъ, К)³⁶³—„путемъ“³⁶⁴, вм. „Вручии“³⁶⁵ (Вручай—К.)³⁶⁶—„Овручъ“³⁶⁷ (Лв. Овручъ)³⁶⁸, вм. „Мьстислава—Вышеслава“³⁶⁹—„Вышеслава“—„Вячеслава“³⁷⁰, вм. „вѣра бо наша свѣтъ есть“³⁷¹—„наша же вѣра свята есть“³⁷², вм. „на Дѣнѣиръ“³⁷³—„на рѣку Почайну“³⁷⁴ (Лв.—на реку Почайню)³⁷⁵, вм. „и паруби въ нь“³⁷⁶ (в онъ—К)³⁷⁷—„на

³⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 49.

³⁴⁸ Росс. Ист., II, 32.

³⁴⁹ Руск. Лѣт., ч. I, 52.

³⁵⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 48.

³⁵¹ Росс. Ист., II, 31. См. Кар. Ист. Росс. Госуд., I, пр. 350.

³⁵² Лѣт. по Лавр. сп., 56.

³⁵³ Росс. Ист., II, 38.

³⁵⁴ Руск. Лѣт., ч. I, 65.

³⁵⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 61.

³⁵⁶ Кен. сп., л. 40 об.

³⁵⁷ Росс. Ист., II, 43.

³⁵⁸ Руск. Лѣт., ч. I, 72.

³⁵⁹ Кен. сп. л. 44; тоже въ Р. сп. См. Лѣт. по Лавр. сп., 65, в. 17.

³⁶⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 66.

³⁶¹ Росс. Ист., II, 48. См. Кар. Ист. Гос. Рос., т. I, пр. 393.

³⁶² Лѣт. по Лавр. сп., 68, в. 3.

³⁶³ Кен. сп., л. 46. Также въ Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., 68.

³⁶⁴ Росс. Ист., II, 49.

³⁶⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 73.

³⁶⁶ Кен. сп. л. 51, Р. А. 73, в. 13.

³⁶⁷ Росс. Ист., II, 55.

³⁶⁸ Руск. Лѣт., ч. I; 91.

³⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 78.

³⁷⁰ Росс. Ист., II, 61. Руск. Лѣт., ч. I, 100.

³⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., 83.

³⁷² Росс. Ист., II, 64.

³⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., 115.

³⁷⁴ Росс. Ист., II, 75.

³⁷⁵ Русс. Лѣт., ч. I, 119.

³⁷⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 119.

³⁷⁷ Кен. сп. л. 83 об.; Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., 119, пр. 10.

рѣкѣ Рупинѣ“³⁷⁸, вм. „единою бо ми и сварящю“³⁷⁹—„нѣкогда же имѣлъ я распрю съ его матерію“³⁸⁰, вм. „по верховниѣ воѣ на Печенѣгы“³⁸¹—„умыслилъ итти на Чюдъ, и оныхъ покорить, собравъ войско, и верховныхъ взявъ“³⁸², вм. „мѣсяцѣ“³⁸³ 3—„до трехъ седмицъ“³⁸⁴, (Лв.—поя верховныи вои на Чудь)“, вм. „за вѣно“³⁸⁵ (т.-е. за невѣсту)“—за него“³⁸⁶, вм. „к Воиню“³⁸⁷ (К.)“—„съ войскомъ“³⁸⁸, вм. „к Немизѣ“³⁸⁹—„къ Немоню“³⁹⁰, вм. „прогнавше“³⁹¹—„прогнавша“³⁹², вм. „на третье лѣто“³⁹³—„на четвертое лѣто“³⁹⁴, вм. „сына Вячеслава“³⁹⁵—„сына Святослава“³⁹⁶, вм. „к Воину“³⁹⁷—„къ Переяславу“³⁹⁸ (Лв.—къ Волюню³⁹⁹, вм. „придавъ ему (Ярополку) Туровъ“⁴⁰⁰,—„Давиду далъ Туровъ“⁴⁰¹; вм. „августа 2“⁴⁰²—„августа

³⁷⁸ Росс. Ист., II, 77.

³⁷⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 120.

³⁸⁰ Росс. Ист., II, 80.

³⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., 124.

³⁸² Росс. Ист., II, 85.

³⁸³ Лѣт. по Лавр. сп., 138.

³⁸⁴ Росс. Ист., II, 97.

³⁸⁵ Руск. Лѣт., ч. 1, с. 132. Едва ли исполнѣ основательно Н. М. Карамзинъ полагаетъ, что „Татищевъ и Болтинъ, упоминая о походѣ Всеволода на Чюдъ, ошиблись“. (Ист. Гос. Росс., I, прим. 480).

³⁸⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 151

³⁸⁷ Росс. Ист., II, 109.

³⁸⁸ Кен. сп., 116 л., Р. А, см. Лѣт. по Лавр. сп., 158, пр. 5.

³⁸⁹ Росс. Ист., II, 115.

³⁹⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 162.

³⁹¹ Росс. Ист. II, 119.

³⁹² Лѣт. по Лавр. сп., 168.

³⁹³ Росс. Ист., II, 122.

³⁹⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 192.

³⁹⁵ Росс. Ист., II, 129.

³⁹⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 195.

³⁹⁷ Росс. Ист., II, 134.

³⁹⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 198.

³⁹⁹ Росс. Ист., II, 136.

⁴⁰⁰ Руск. Лѣт., ч. 1, с. 172.

⁴⁰¹ Лѣт. по Лавр. сп., 198.

⁴⁰² Росс. Ист., II, 135.

⁴⁰³ Лѣт. по Лавр. сп., 198.

20“⁴⁰³, вм. „декабря въ 5 день“⁴⁰⁴—„декабря 18“⁴⁰⁵, вм. „городъ камень“⁴⁰⁶ (К.)—„церковь каменные“⁴⁰⁷, вм. „лѣтъ 15“⁴⁰⁸—„17“⁴⁰⁹, вм. „чересь лѣсъ“⁴¹⁰—„чрезъ рѣку Лесію“⁴¹¹, вм. „землю Муромскую“⁴¹²—„землю Польскую“⁴¹³, вм. „на Кулачѣцѣ“⁴¹⁴—„къ рѣкѣ Сулагѣ“⁴¹⁵, вм. „Звиженьскій“⁴¹⁶—„у Воздвиженія“⁴¹⁷, (Лв.—въ Воздвиженіи городѣ)⁴¹⁸, вм. „Николу“⁴¹⁹—„Никифора“⁴²⁰, вм. „къ Бягру“⁴²¹ „Вагручѣ“⁴²², вм. „Василь“⁴²³—„Святополчѣ“⁴²⁴, вм. „Куртка“⁴²⁵—„Куркачѣ“⁴²⁶, вм. „въ 6 день“⁴²⁷—„21 дня“⁴²⁸ (декабря), вм. „въ 13 день“⁴²⁹ (декабря)—„16 дня“⁴³⁰, вм. 13 день⁴³¹ (декабра)—„18“⁴³²,

⁴⁰³ Росс. Ист., II, 136.

⁴⁰⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 200.

⁴⁰⁵ Росс. Ист., II, 139.

⁴⁰⁶ Кен. сп., 148 об.; Р. А, 202, в. 14.

⁴⁰⁷ Росс. Ист., II, 141.

⁴⁰⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 210.

⁴⁰⁹ Росс. Ист., II, 146.

⁴¹⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 229.

⁴¹¹ Росс. Ист., II, 164.

⁴¹² Лѣт. по Лавр. сп., 229.

⁴¹³ Росс. Ист., II, 164.

⁴¹⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 231.

⁴¹⁵ Росс. Ист., II, 168.

⁴¹⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 251.

⁴¹⁷ Росс. Ист., II, 176.

⁴¹⁸ Руск. Лѣт., ч. 1, стр. 193.

⁴¹⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 254.

⁴²⁰ Росс. Ист., II, 180.

⁴²¹ Лѣт. по Лавр. сп., 261.

⁴²² Росс. Ист., II, 192.

⁴²³ Лѣт. по Лавр. сп., 213.

⁴²⁴ Росс. Ист., 195.

⁴²⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 269.

⁴²⁶ Росс. Ист., II, 201.

⁴²⁷ Лѣт. по Лавр. сп. 270.

⁴²⁸ Росс. Ист., II, 253.

⁴²⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 270.

⁴³⁰ Росс. Ист., II, 203.

⁴³¹ Лѣт. по Лавр. сп., 270.

⁴³² Росс. Ист., II, 203.

вм. „9 тысящъ“⁴³³—„до 900 (Полотчанъ)“⁴³⁴, вм. „Иворовичъ“⁴³⁵—„Вороничъ“⁴³⁶.

Разсмотрѣніе содержанія вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій приводитъ насъ къ той мысли, что происхожденіе однихъ изъ этихъ измѣненій возможно объяснять неисправностью и неразборчивостью текста тѣхъ лѣтописныхъ сборниковъ, которыми пользовался авторъ „Россійской Исторіи“. На правильность подобнаго объясненія указываетъ, между прочимъ, внѣшнее сходство нѣкоторыхъ замѣняемыхъ и замѣняющихъ словесныхъ формъ, напр. „судъ“ и „суда“, „Карнъ“ и „Карлъ“, „Поляне“ и „Поляки“ и др. Происхожденіе другихъ измѣненій вѣроятно же всего объяснить существованіемъ таковыхъ измѣненій въ лѣтописяхъ, послужившихъ Татищеву при составленіи его „Исторіи“. Въ возможности такого объясненія убѣждаетъ насъ сходство нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій съ тѣми измѣненіями мѣстныхъ древне-Суздальской лѣтописи, которыя находятся въ такъ-называемой Львовской лѣтописи.

Сличеніе Львовской лѣтописи съ печатнымъ текстомъ „Россійской Исторіи“ поселило въ насъ увѣренность въ невозможности предполагать зависимость Львовской лѣтописи отъ „Россійской Исторіи“, такъ что вполне вѣроятнымъ объясненіемъ существованія въ этихъ лѣтописныхъ сводахъ прошлаго столѣтія одинаковыхъ фактическихъ измѣненій является то, по которому составители ихъ пользовались одинаковымъ лѣтописнымъ матеріаломъ. Въ виду содержанія нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій, число которыхъ весьма ограничено, какъ напр. употребленіе „суда вся“ вм. „судъ весь“, „Равѣ градъ“ „Моравѣ“, вм. „къ Немоню“, вм. „к Немизѣ“, „Поляки“ вм. „Поляне“, „на рѣкѣ Сулагѣ“, вм. „на Кулачьцѣ“ возможно упрекать Татищева, что онъ не обладалъ такими спеціальными знаніями, какія доступны Историкамъ въ наше время, при нынѣшнемъ состояніи русской исторической науки. Самъ читатель пусть разсудитъ, насколько справедливъ и основателенъ подобный упрекъ,—но ни въ какомъ случаѣ, въ виду содержанія всякаго рода встрѣчающихся въ „Россійской Исторіи“ фактическихъ измѣненій, по крайней мѣрѣ, за разсматриваемый промежутокъ времени (отъ 860—1110 г.),

⁴³³ Лѣт. по Лавр. сп., 271.

⁴³⁴ Росс. Ист., II, 204.

⁴³⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 273.

⁴³⁶ Росс. Ист., II, 206.

нельзя подозрѣвать Татищева въ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской исторіи.

Чтобы имѣть вполне опредѣленное понятіе о способѣ отношенія Татищева къ пользуемымъ имъ лѣтописнымъ матеріаламъ, обратимся къ разсмотрѣнію тѣхъ прибавленій и пропусковъ, которые замѣчаются въ „Россійской Исторіи“ при сличеніи ея съ древнерусскими лѣтописями, и путемъ разсмотрѣнія содержанія ихъ попытаемся опредѣлить, какою цѣлью руководился Татищевъ, распространяя или сокращая лѣтописное повѣствованіе.

Все дополненія, наблюдаемыя въ упомянутомъ трудѣ, распадаются на двѣ большія группы, которыя, въ свою очередь, распадаются на болѣе мелкія группы. Первую группу, весьма многочисленную, составляютъ нефактическія, подразумѣваемые дополненія; къ такому относятся:

1) Обозначеніе подлежащаго, подразумѣваемаго. Такъ напр: подъ г. 6370 (862), приводя извѣстіе объ изгнаніи Варяговъ Новгородскими Славянами и Финскими племенами, о томъ, что „почаша сами в собѣ володѣти“ ⁴³⁷, авторъ „Россійской Исторіи“ передъ словомъ „почаша“ прибавляетъ „люди“ ⁴³⁸. Подъ г. 6393 (885), передавая извѣстіе объ отправленіи пословъ къ Радимичамъ, послѣ слова „посла“ ⁴³⁹ приб. „Олеѣ“ ⁴⁴⁰. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ обозначеніе подразумѣваемаго подлежащаго способствуетъ болѣе отчетливому и ясному пониманію данныхъ древнерусскихъ лѣтописей.

⁴³⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 18.

⁴³⁸ Росс. Ист., II, 11

⁴³⁹ Лѣт. по Лавр. сп.,

⁴⁴⁰ Росс. Ист., II, 15. Подобное же обозначеніе подразумѣваемаго подлежащаго находимъ въ „Росс. Ист.“ на стр: 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 22, 23, 25, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 48, 51, 52, 54, 55, 56, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 90, 92, 93, 95, 96, 97, 102, 108, 111, 114, 115, 118, 119, 120, 125, 126, 129, 133, 135, 142, 143, 145, 148, 150, 158, 160, 162, 163, 164, 166, 169, 170, 171, 173, 174, 175, 176, 177, 181, 182, 183, 186, 188, 197, 199, 205. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5, 10, 12, 19, 25, 26, 30, 31, 34, 35, 38, 45, 47, 48, 50, 51, 53, 55, 56, 57, 59, 60, 62, 63, 66, 69, 72, 73, 77, 81, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 109, 113, 114, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 132, 137, 138, 139, 143, 151, 153, 157, 158, 162, 166, 170, 177, 182, 183, 194, 196, 203, 204, 207, 209, 212, 213, 222, 223, 226, 228, 229, 230, 231, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 255, 356, 258, 259, 264, 267, 273.

2) Обозначеніе сказуемаго, подразумѣваемаго. Такъ, передавая лѣтописное объясненіе именъ и происхожденія двухъ славянскихъ народцевъ, Радимичей и Вятичей, послѣ слова „отъ Ляховъ“ ⁴⁴¹, нашъ Историкъ прибавляетъ „перешли“ ⁴⁴². Подъ г. 6393 (885), приводя отвѣтъ Радимичей на вопросъ Олега: „кому дань даете?“, Татищевъ передъ словомъ „Козаромъ“ ⁴⁴³ приб. „даемъ“ ⁴⁴⁴.

3) Обозначеніе различнаго рода подразумѣваемыхъ опредѣленій. Такъ, передавая лѣтописное преданіе о проповѣди апостола Андрея въ южной Руси, авторъ „Росс. Ист.“ передъ словомъ Онѣдрѣй ⁴⁴⁵ приб. „апостолъ“ ⁴⁴⁶. Перечисляя рѣки, протекающія въ территоріи древней Руси, передъ словами „Дунай“ „Днѣстръ“ ⁴⁴⁷, нашъ историкъ приб. „рѣки“ ⁴⁴⁸.

⁴⁴¹ Лѣт. по Лавр. сп., 11.

⁴⁴² Росс. Ист., II, 7.

⁴⁴³ Лѣт. по Лавр. сп., 23.

⁴⁴⁴ Росс. Ист., II, 15. Подобныя же обозначенія подразумѣваемыхъ сказуемыхъ находятся въ „Росс. Ист.“, на стр.: 5, 8, 13, 15, 19, 21, 23, 26, 30, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 44, 47, 54, 56, 60, 62, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 80, 81, 82, 83, 85, 90, 94, 97, 98, 100, 101, 103, 104, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 116, 118, 119, 120, 128, 132, 133, 135, 136, 137, 139, 140, 142, 143, 144, 146, 147, 149, 150, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 162, 164, 166, 167, 169, 174, 175, 176, 178, 180, 182, 187, 188, 189, 193, 194, 195, 196, 197, 201, 203, 204, 205, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 7, 13, 23, 24, 25, 29, 30, 33, 35, 41, 47, 53, 55, 56, 58, 59, 60, 63, 65, 72, 73, 74, 77, 80, 84, 85, 103, 105, 106, 107, 108, 120, 121, 122, 125, 126, 133, 138, 139, 140, 143, 145, 146, 151, 152, 154, 155, 156, 157, 159, 162, 163, 166, 181, 193, 194, 196, 198, 199, 200, 201, 203, 207, 208, 209, 210, 211, 213, 214, 220, 221, 222, 223, 225, 226, 227, 229, 230, 231, 232, 249, 250, 251, 253, 254, 256, 259, 260, 262, 263, 264, 268, 270, 271, 273, 274.

⁴⁴⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 7.

⁴⁴⁶ Росс. Ист., II, 4.

⁴⁴⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 3.

⁴⁴⁸ Росс. Ист., II, 2. Подобныя же подразумѣваемые опредѣленія имѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 3, 5, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 37, 39, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 79, 81, 82, 83, 86, 87, 90, 92, 93, 94, 95, 97, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 108, 109, 110, 112, 113, 114, 119, 122, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 140, 142, 143, 144, 145, 146,

4) Обозначеніе различнаго рода подразумѣваемыхъ дополненій. Приводя слова, сказанныя Козарами своему князю по случаю сбора дани съ Поляне: „се, налѣзохомъ дань нову“ ⁴⁴⁹, послѣ словъ „дань нову“ находимъ приб. „отъ Полянъ“ ⁴⁵⁰. Подъ г. 6370 (862) при изложеніи извѣстія о призваніи варяжскихъ князей, послѣ словъ „идоша—къ Русі“ ⁴⁵¹ (Татищевъ: послали—къ Руссамъ) въ „Росс. Ист.“ приб. „просити князя“ ⁴⁵².

147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 161, 163, 166, 167, 168, 170, 171, 175, 176, 177, 179, 182, 183, 184, 187, 191, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 8, 16, 19; Кен. сп., л. 9 об. (Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., 19, в. 13. Кен. сп., л. 9 об. (Р. А., см. Лѣт. по Лавр. л. 19, в. 22), 20, 22, 25, 26, 27, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 53, 54, 55, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 76, 78, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 108, 113, 115, 119, 121, 122, 123, 125, 126, 128, 129, 132, 133, 134, 137, 139, 140, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 151, 152, 154, 156, 157, 162, 168, 169, 170, 176, 177, 178, 181, 182, 192, 193, 194, 197, 198, 201, 202, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 228, 230, 231, 247, 248, 250, 251, 252, 253, 255, 257, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274.

⁴⁴⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 16.

⁴⁵⁰ Росс. Ист., II, 10.

⁴⁵¹ Лѣт. по Лавр. сп., 18.

⁴⁵² Росс. Ист., II, 11. Подобныя же подразумѣваемые дополненія имѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 3, 5, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 56, 57, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 81, 83, 85, 86, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 140, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 156, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 4, 9, 16, 18, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 61, 62, 63, 65, 74, 77, 80, 81, 82, 83, 85, 104, 105, 106, 108, 109, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 133, 137, 138, 139, 140, 142, 143, 144, 146, 147, 149, 150,

5) Обозначеніе различнаго рода обстоятельствъ: а) относительно мѣста происхожденія того и другаго событія; такъ, описывая обычаи древнихъ Славянъ и упоминая о способѣ ихъ умовненія въ баняхъ, послѣ слова „хвощются“⁴⁵³ (Татищевъ парятся)⁴⁵⁴, авторъ „Росс. Ист.“ приб. „въ баняхъ“⁴⁵⁵. Подъ г. 6390 (882), передавая извѣстіе о приходѣ Олега съ младенцемъ Игоремъ къ Кіеву, послѣ слова „приде“⁴⁵⁶ нашъ историкъ прибавляетъ „ко граду“⁴⁵⁷; б) относительно обстоятельствъ времени; такъ при упоминаніи о гибели Кія, Щека и Хорива, мифическихъ основателей города Кіева, послѣ словъ „изгибоша“⁴⁵⁸ въ „Росс. Ист.“ приб. „давно“⁴⁵⁹; далѣе, при изложеніи условій мирнаго договора, предложенныхъ Олегомъ, послѣ слова

151, 152, 153, 154, 155, 157, 160, 162, 166, 168, 169, 170, 176, 181, 182, 192, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 201, 202, 203, 204, 205, 207, 209, 210, 211, 212, 213, 217, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273.

⁴⁵³ Лѣт. по Лавр. сп., 7

⁴⁵⁴ Росс. Ист., II, 5.

⁴⁵⁵ Тамъ же, стр. 5.

⁴⁵⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 22.

⁴⁵⁷ Росс. Ист., II, 14. Такія же обозначенія имѣются въ „Росс. Ист.“, на стр.: 3, 4, 5, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 22, 25, 26, 36, 37, 38, 45, 46, 50, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 67, 68, 69, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 79, 81, 84, 85, 86, 87, 92, 93, 94, 95, 100, 102, 103, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 117, 119, 120, 123, 124, 126, 127, 132, 134, 135, 136, 137, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 172, 173, 175, 176, 178, 182, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 6, 8, Кен. сп., л. 9 об. (Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., с. 19, в. 22), 22, 23, 24, 29, 30, 33, 34, 38, 42, 54, 55, 64, 68, 72, 73, 74, 75, 77, 104, 105, 106, 107, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 124, 125, 126, 129, 131, 132, 134, 137, 140, 141, 144, 145, 146, 147, 150, 151, 152, 153, 154, 159, 160, 162, 163, 166, 169, 177, 178, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 202, 203, 205, 208, 210, 211, 213, 214, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 248, 249, 250, 251, 253, 256, 262, 263, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273.

⁴⁵⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 20.

⁴⁵⁹ Росс. Ист., II, 12.

„заповѣда даяти уклады“ ⁴⁶⁰ (Татищевъ: наложя, дабы дань давали) тамъ же приб. „погодно“ ⁴⁶¹; в) относительно образа дѣйствія---такъ при описаніи похода Олега на Царь-градъ, въ томъ же сочиненіи послѣ слова „идяше“ ⁴⁶² приб. „прямо“ ⁴⁶³; далѣе, указывая на то впечатлѣніе, которое произвели на Грековъ изобрѣтенные Олегомъ корабли на колесахъ, Татищевъ послѣ слова „убояшася“ ⁴⁶⁴ прибавл. „вельми“ ⁴⁶⁵.

г) Относительно обстоятельствъ причины упоминаемыхъ дѣйствій; такъ подъ г. 6415 (907), при описаніи похода Олега на Грековъ, передавая мнѣніе этого народа о русскомъ князѣ, нашъ историкъ передъ словами „посланъ на ны отъ Бога“ ⁴⁶⁶ приб. „грѣхъ ради

⁴⁶⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 30.

⁴⁶¹ Росс. Ист., II, 19. Подобныя же обозначенія подразумѣваемыхъ обстоятельствъ времени встрѣч. въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 5, 14, 15, 16, 18, 22, 25, 26, 28, 31, 33, 34, 38, 39, 40, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 56, 59, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 80, 81, 83, 86, 90, 97, 100, 101, 102, 104, 106, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 116, 120, 121, 124, 126, 126, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 137, 142, 143, 144, 146, 149, 150, 152, 154, 155, 157, 158, 160, 163, 165, 166, 167, 168, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 181, 185, 187, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 199, 200, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 8, 22, 24, 26, 29, 33, 38, 42, 44, 45, 47, 48, 51, 52, 56, 57, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 72, 73, 76, 80, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 139, 141, 143, 145, 147, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 159, 166, 167, 170, 177, 181, 182, 194, 195, 197, 199, 203, 205, 207, 208, 209, 210, 212, 214, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 228, 230, 231, 247, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 257, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 271.

⁴⁶² Лѣт. по Лавр. сп., 29.

⁴⁶³ Росс. Ист., II, 18.

⁴⁶⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 29.

⁴⁶⁵ Росс. Ист., II, 18. Такія же обозначенія обстоятельствъ образа дѣйствія имѣются въ „Росс. Ист.“, на стр.: 16, 19, 22, 24, 37, 39, 43, 48, 54, 56, 57, 58, 59, 64, 67, 69, 75, 76, 81, 84, 90, 92, 93, 96, 98, 106, 110, 112, 117, 126, 134, 137, 144, 145, 146, 149, 154, 157, 159, 160, 161, 164, 166, 167, 169, 171, 172, 173, 175, 176, 183, 185, 191, 194, 201. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 25, 31, 35, 37, 54, 57, 61, 66, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 103, 105, 115, 116, 121, 124, 128, 129, 132, 137, 138, 139, 147, 152, 154, 159, 177, 195, 198, 209, 210, 213, 220, 222, 223, 224, 229, 230, 232, 248, 249, 250, 252, 256, 258, 261, 262, 268.

⁴⁶⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 30.

нашихъ“ ⁴⁶⁷; далѣе подъ г. 6479 (971), рассказывая о возвращеніи Святослава „въ Русь“, Татищевъ объясняетъ причину, почему этотъ князь не могъ пройти Днѣпровскіе пороги: „отъ множества Печенѣвъ“ ⁴⁶⁸.

д) Относительно обстоятельствъ цѣли. Такъ подъ г. 6449 (941), при описаніи похода Игоря „на Греки“, послѣ слова „Греки“ въ „Росс. Ист.“ приб. „дани ради“ ⁴⁶⁹. Подъ г. 6496, при упоминаніи о построеніи Владиміромъ св. городовъ въ пограничныхъ южныхъ странахъ, въ той же „Росс. Исторіи“ объясняется цѣль, которую имѣлъ въ виду этотъ князь при ихъ построеніи: „для защиты отъ набѣговъ Печенѣжскихъ“ ⁴⁷⁰.

е) Относительно обстоятельствъ количества и мѣры; такъ подъ г. 6476 (968), излагая извѣстіе о приходѣ Печенѣговъ къ Кіеву, послѣ слова „Печенѣзи“ ⁴⁷¹ приб. „въ великомъ множествѣ“ ⁴⁷². Подъ г. 6505 (997), при описаніи прихода Печенѣговъ къ Бѣлугороду, въ „Росс. Ист.“ послѣ „придоша“ ⁴⁷³ приб. „во множествѣ“ ⁴⁷⁴.

Пятую группу нефактическихъ добавленій составляютъ добавленія цѣлыхъ предложеній, объясняющія въ большинствѣ случаевъ скрытую причину, или слѣдствіе дѣйствій, о которыхъ упоминается въ извѣстіяхъ о тѣхъ или другихъ событіяхъ. Такъ, упоминая о томъ что Козары получили дань отъ Полянъ, послѣ слова „Козари“ ⁴⁷⁵ Татищевъ приб. „взявъ сіе съ радостію великою, возвратились“ ⁴⁷⁶.

⁴⁶⁷ Росс. Ист., II, 19.

⁴⁶⁸ Тамъ же, 54; ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 72. Такія же подразумѣваемые обозначенія обстоятельствъ причины дѣйствій имѣются въ „Росс. Ист.“, на стр.: 7, 18, 19, 54, 71, 80, 83, 119, 131, 196, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 11, 28, 30, 72, 107, 120, 123, 163, 193, 264, 273.

⁴⁶⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 43. Росс. Ист., II, 27.

⁴⁷⁰ Росс. Ист., II, 76. Такія же обозначенія обстоятельствъ цѣли находятся на стр.: 27, 72, 77, 81, 90, 110, 116, 129, 195. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 43, 108, 119, 121, 127, 152, 158, 182, 192, 263.

⁴⁷¹ Лѣт. по Лавр. сп., 64.

⁴⁷² Росс. Ист., II, 46.

⁴⁷³ Лѣт. по Лавр. сп., 124.

⁴⁷⁴ Росс. Ист., II, 85. Такія же обозначенія обстоятельствъ количества и мѣры находятся на стр.: 120, 143, 144, 156, 201, 202, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 166, 204, 208, 221, 269, 270.

⁴⁷⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 16.

⁴⁷⁶ Росс. Ист., II, 10.

Подъ г. 6415 (907), при описаніи угощеній, которыя поднесли Греки Олегу, когда онъ приблизился къ Царюграду, послѣ словъ „не пріа его (брашна и вина)“⁴⁷⁷ въ „Росс. Ист.“ приб. „вѣдая коварство Грекъ“⁴⁷⁸.

II) Фактическія добавленія отдѣльныхъ словъ и выраженій⁴⁷⁹, вносящія нѣчто новое въ содержаніе лѣтописныхъ извѣстій, подраздѣляются на такія же группы, какъ и нефактическія добавленія, только сравнительно съ послѣдними число фактическихъ добавленій значительно ограниченнѣе. Первую группу фактическихъ добавленій составляетъ обозначеніе неподразумѣваемаго подлежаго. Такъ перечисляя народы, жившіе въ Афетовой части, Татищевъ послѣ слова „Варязи“⁴⁸⁰ приб. „Емъ къ востоку“⁴⁸¹.

⁴⁷⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 29.

⁴⁷⁸ Росс. Ист., II, 19. Такого же рода нефактическія прибавленія цѣлыхъ предложеній имѣются въ „Росс. Ист.“, на стр.: 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 6, 9, 16, 18, 19, 29, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 147, 150, 151, 152, 153, 155, 157, 158.

⁴⁷⁹ О фактическихъ добавленіяхъ цѣлыхъ предложеній будетъ рѣчь дальше въ главѣ IV.

⁴⁸⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 3.

⁴⁸¹ Росс. Ист., II, 2. Подобныя же обозначенія народовъ („Днепряне“, „Суляне“, „Мещора“, „Волынь“, „Славяне и Русы“, „Русь“, „Куманы“, отсутствующія въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ древнѣйшей и позднѣйшей редак-

Подъ г. 6599 (1091) при упоминаніи о лицахъ, присутствовавшихъ при перенесеніи мощей преп. Θεодосія, послѣ имени „Іоанъ Черниговскій“ ⁴⁸² въ „Росс. Ист.“ приб. „Ісаіа Ростовскій“ ⁴⁸³.

2) Обозначеніе неподразумѣваемыхъ опредѣленій. Такъ подъ г. 6421 (913), передавая извѣстіе о началѣ царствованія Византійскихъ императоровъ Константина, сына Леона, послѣ словъ „сынъ Леонтовъ“ ⁴⁸⁴ нашъ историкъ приб. „зять Романовъ“ ⁴⁸⁵. Подъ г. 6496 (988), перечисляя сыновей Владиміра св. и удѣлы, доставшіеся каждому изъ нихъ, послѣ слова „Муромъ“ ⁴⁸⁶, тотъ же писатель приб. „Борисову часть“ ⁴⁸⁷.

Подъ г. 6504 (796), при изложеніи извѣстія объ окончаніи Владиміромъ св. постройки церкви Святой Богородицы, послѣ слова „церковь“ ⁴⁸⁸ въ „Росс. Ист.“ приб. „каменную“ ⁴⁸⁹.

Тамъ же, подъ г. 6573 (1065), при упоминаніи о дани, которую собиралъ князь Ростиславъ съ Косоговъ и Ясовъ, послѣ „Ростиславу“ ⁴⁹⁰ приб. „(сынъ Владимировъ) князь Владимира и Червени“ ⁴⁹¹. Тамъ же подъ г. 6496 (988), при передачѣ извѣстія о томъ, что Владиміръ „нача поимати у нарочитые чади дѣти“ ⁴⁹² послѣ слова „дѣти“ приб. „среднихъ и убогихъ“ ⁴⁹³.

Тамъ же подъ г. 6596 (1088), при описаніи извѣстія объ освященіи церкви св. Михаила въ монастырѣ „Всеволожѣ“ послѣ слова „Всеволожа“ ⁴⁹⁴ приб. „св. Андрея“ ⁴⁹⁵.

3) Обозначеніе неподразумѣваемыхъ дополненій. Такъ подъ г. 6372 (864), упоминая о томъ, какія области были розданы Рюрикомъ

кцій, пмѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 3, 4, 6, 35, 106, 162. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 6, 10, 53, 147, 226.

⁴⁸² Лѣт. по Лавр. сп., 204.

⁴⁸³ Росс. Ист., II, 143.

⁴⁸⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 41.

⁴⁸⁵ Росс. Ист., II, 25.

⁴⁸⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 118.

⁴⁸⁷ Росс. Ист., II, 76.

⁴⁸⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 121.

⁴⁸⁹ Росс. Ист., II, 81.

⁴⁹⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 161.

⁴⁹¹ Росс. Ист., II, 118.

⁴⁹² Лѣт. по Лавр. сп., 116.

⁴⁹³ Росс. Ист., II, 75, 76.

⁴⁹⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 201.

⁴⁹⁵ Росс. Ист., II, 139.

его вельможамъ, нашъ историкъ послѣ слова „Бѣлоозеро“⁴⁹⁶ приб. „иному Изборскъ, Смоленскъ и Муромъ“⁴⁹⁷. Тотъ же писатель перечисляя народы, на которые въ 6390 (882) г. Олегъ наложилъ дань, послѣ „Словѣномъ“⁴⁹⁸ приб. „Руссовъ“⁴⁹⁹; рассказывая подъ г. 6393 (885) о томъ, что Радимичи „въдаша Ольгові по шлягу“⁵⁰⁰ послѣ „по шлягу“ приб. „отъ плуга“⁵⁰¹. При обозначеніи народцевъ, входившихъ въ составъ войска, съ которымъ Олегъ отправился въ походъ на Царьградъ, послѣ „Словенъ“⁵⁰² въ „Росс. Ист.“ имѣется приб. „Русь“⁵⁰³.

4) Обозначеніе неподразумѣваемыхъ обстоятельствъ:

а) Относительно мѣста происхожденія того или другаго событія. Такъ, указывая на мѣста поселенія Славянскихъ и Финскихъ народ-

⁴⁹⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 19.

⁴⁹⁷ Росс. Ист., II, 12.

⁴⁹⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 23.

⁴⁹⁹ Росс. Ист., II, 14.

⁵⁰⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 23.

⁵⁰¹ Росс. Ист., II, 15.

⁵⁰² Лѣт. по Лавр. сп., 29.

⁵⁰³ Росс. Ист., II, 18. Тамъ же на стр.: 20, 21, 35, 45, 57, 63, 75, 76, 79, 114, 118, 137, 144, 150, 162, 170, 189, находимъ слѣдующія фактическія добавленія: послѣ словъ „Словене кропиньны (парусы)“ (Лѣт. по Лавр. сп., 31) въ „Росс. Ист.“ приб. „а Варягомъ холстинные“, послѣ словъ „неси злато“ (тамъ же, 31)—„сребра“, послѣ „часть его“ (тамъ же, 33)—„и жепу“, послѣ „щиты“—„брони“, послѣ „Болгаромъ“ (тамъ же, 64)—„Козаръ“ (тамъ же, 53) послѣ „Словѣни“ (тамъ же, 74)—„Русь“, послѣ „Болгары“ (тамъ же, 82)—„Сербы“, послѣ „Торьки“ (тамъ же, 82)—„Волянянъ и Червенскихъ“, послѣ „Полотьскъ“ (тамъ же, 118)—„Вячеславу Черниговъ“, послѣ „на Хорваты“ (тамъ же, 119)—„на Седмиградскую (землю)“, послѣ „товаромъ“ (тамъ же, 120)—„къ Берендичамъ и Торкамъ“, послѣ „Черниговъ“ (тамъ же, 157)—„со Тмутараканію“, послѣ „Касогъ“ (тамъ же, 162)—„и Ясъ“, послѣ „Ростиславича“ (тамъ же, 199)—„и Давида“, послѣ „Переволоку“ (тамъ же, 208)—„Устье“, послѣ „имъ“ (тамъ же, 214)—„500 человекъ и запасовъ довольно“, послѣ „сыны Амоновы“ (тамъ же, 226)—„или сынами Моавлими“, послѣ „Изяславлю“ (тамъ же, 247)—„Туровъ, Слуцкъ, Пинскъ и всѣ города до Буга, по оной сторонѣ Припети“, послѣ „города“ (тамъ же, 247)—„Черниговъ съ Сѣверою, Вятичи, Муромъ и Тмутараканъ“, послѣ „Всеволожю“ (тамъ же, 247)—„всю Бѣлую Русь, Ростовъ, Смоленскъ и Суздаль“, послѣ „Теребовль“ (тамъ же, 247)—„Свѣнигородъ и прочіе“, послѣ „в Ляхы“ (тамъ же, 260)—„ко Владиславу“.

цевъ, авторъ „Росс. Ист.“ послѣ словъ „сѣверъ отъ нихъ“⁵⁰⁴ приб. „особно по Деснѣ“⁵⁰⁵; б) относительно времени происхожденія событій. Такъ подъ г. 6453 (945) въ „Росс. Ист.“ имѣется точное обозначеніе времени, когда былъ заключенъ Игоремъ договоръ съ Византійскими императорами, Романомъ и Константиномъ, а именно: послѣ „в будущая“⁵⁰⁶ приб. „лѣта 6453 индикта 4, Апрѣля 20, въ третію седмицу по пасхѣ“⁵⁰⁷.

Разсматривая содержаніе всевозможныхъ фактическихъ и нефактическихъ прибавленій, наблюдаемыхъ въ „Росс. Ист.“, при сличеніи ея съ „Повѣстію временныхъ лѣтъ“ древнейшей редакціи, мы приходимъ къ тому заключенію, что причиною происхожденія многихъ нефактическихъ добавленій, какъ отдѣльныхъ словъ, такъ и цѣлыхъ предложений, была постоянная забота Татицева посредствомъ вышеуказанныхъ добавленій способствовать болѣе отчетливому и ясному пониманію данныхъ древнерусскихъ лѣтописей. Что же касается фактическихъ добавленій, число которыхъ довольно ограничено, то происхожденіе ихъ вѣроятно всею объяснять пользованіемъ Татицевымъ лѣтописными сборниками, недошедшими до нашего времени.

Но, быть можетъ, будучи добросовѣстнымъ при измѣненіи и расширеніи данныхъ древнихъ лѣтописей, авторъ „Росс. Ист.“ допустилъ искаженіе фактовъ Русской Исторіи при опущеніи отдѣльныхъ словъ и выраженій и цѣлыхъ извѣстій. Чтобы убѣдиться въ невозможности подобнаго предположенія, обратимся къ разсмотрѣнію опущеній, замѣчаемыхъ въ „Росс. Ист.“, при сличеніи ея съ Лѣтописями по Лавр. и Кен. спискамъ.

⁵⁰⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 10.

⁵⁰⁵ Росс. Ист., II, 6. Тамъ же, на стр.: 19 и 165 находимъ слѣд. два фактическія обозначенія мѣста происхожденія описываемыхъ событій: послѣ словъ „Грецькіе земли“ (тамъ же, 30)— „до пристани Суаръ“, послѣ „даньники“ (тамъ же, 230)— „въ Кимерѣ“.

⁵⁰⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 52.

⁵⁰⁷ Росс. Ист., II, 34. Тамъ же, на стр.: 77, 82, 135, 149, 160, имѣются слѣдующія фактическія обозначенія времени происшествія описываемыхъ событій; такъ послѣ „сконча зижъ“ (тамъ же, 119) приб. „Новембріа 26“, послѣ „Преображеніе Господне“ (тамъ же, 122)— „Августа 6 числа“, послѣ „святая Богородица“ (тамъ же, 122)— „Августа къ 15“, послѣ словъ „примъ власть Русьскую всю“ (тамъ же, 197)— „Сентября 6 дня“, послѣ „приидоша валь“ (тамъ же, 212)— „маія 26, въ день Вознесенія Господна“, послѣ „попуста“ (тамъ же, 223)— „іулія 19, на разсвѣтъ“.

Различныя опущенія, наблюдаемыя въ „Россійской Исторіи“, раздѣляются какъ и дополненія на двѣ большихъ группы, которыя, въ свою очередь, распадаются на болѣе мелкія группы. Къ первой группѣ опущеній относятся:

1) Опущеніе подлежащаго, подразумѣваемаго. Такъ при перечисленіи Финскихъ народцевъ, жившихъ въ территоріи древней Руси, послѣ словъ „на Ростовскомъ озерѣ“¹ въ „Россійской Исторіи“ проп. „Мера“²; цѣль этого равно какъ и многихъ другихъ подобнаго же рода пропусковъ, какъ это видно изъ дальнѣйшаго повѣствованія („а на Клевшинѣ озерѣ Мера же“),—избѣжать повторенія. Подъ г. 6415 (907), говоря о мученіяхъ, которымъ подвергали Русскіе воины Греческихъ плѣнниковъ, Татищевъ послѣ слова „творяху“³ опускаетъ „Русь“⁴.

2) Опущеніе сказуемаго, подразумѣваемаго. Такъ, при упоминаніи о странахъ, доставшихся на долю Афетова племени послѣ слова „Афетови“⁵ въ „Россійской Исторіи“ проп. „прияша“⁶. Тамъ же, при описаніи великаго Греческаго пути „изъ Варягъ въ Греки“, послѣ слова „Волховъ“⁷ проп. „вътечетъ“⁸.

¹ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10.

² Росс. Ист., т. II, стр. 6.

³ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.

⁴ Росс. Ист., т. II, стр. 18. Такія же опущенія подразумѣваемыхъ подлежащихъ наблюдаются въ „Россійской Исторіи“ на стр.: 3, 21, 23, 28, 32, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 46, 47, 50, 52, 53, 64, 65, 67, 68, 74, 75, 82, 85, 86, 92, 93, 94, 96, 99, 100, 101, 102, 113, 116, 120, 128, 148, 150, 155, 161, 162, 163, 165, 166, 167, 168, 176, 178, 186, 191, 194, 195, 201, 202. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 4, 33, 36, 44, 49, 54, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 68, 69, 71, 82, 84, 104, 105, 114, 115, 122, 125, 126, 129, 133, 134, 137, 140, 142, 144, 155, 159, 163, 181, 212, 214, 221, 224, 225, 226, 228, 230, 231, 252, 253, 258, 260, 261, 262, 268, 269.

⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 5.

⁶ Росс. Ист., II. 3.

⁷ Лѣт. по Лавр. сп., 6.

⁸ Росс. Ист., II, 4. Подобныя же опущенія подразумѣваемыхъ сказуемыхъ замѣчаются въ „Россійской Исторіи“ на стр.: 4, 5, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 24, 27, 28, 32, 37, 38, 40, 47, 49, 58, 70, 73, 74, 76, 81, 82, 85, 90, 92, 93, 96, 105, 106, 109, 111, 112, 114, 123, 125, 126, 133, 134, 135, 136, 139, 141, 142, 146, 148, 149, 150, 151, 157, 160, 162, 164, 167, 168, 169, 174, 175, 176, 181, 188, 190, 192, 193, 196, 197, 203, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 6, 7, 11, 14, 15, 22, 23, 25, 27, 28, 31, 34,

3) Опушеніе подразумѣваемыхъ опредѣленій. Подъ г. 6370 (892), излагая извѣстіе о приходѣ трехъ братьевъ, Варяжскихъ князей, авторъ „Россійской Исторіи“ передъ „Русь“⁹ опускаетъ „всю“¹⁰. Подъ г. 6374 (866), передавая извѣстіе о чудесномъ избавленіи Царяграда отъ племени Руси, послѣ слова „ризу“¹¹ опускаетъ „божественую“¹².

4) Опушеніе подразумѣваемыхъ дополненій. Такъ подъ г. 6406 (898), при описаніи извѣстія о посылкѣ Византійскимъ Императоромъ въ Селунь съ требованіемъ прислать сыновей вельможи Льва, Меоодія и Константина, послѣ слова „Селунь“¹³ въ „Россійской Исторіи“, проп. „ко Львови“¹⁴. Тамъ же подъ г. 6410 (902) при изложеніи извѣстія о побѣдѣ, одержанной Венграми надъ Болгарами, послѣ „побѣдиша“¹⁵ проп. „Болгары“¹⁶.

38, 43, 44, 45, 49, 55, 56, 58, 65, 66, 74, 107, 109, 115, 116, 121, 122, 125, 127, 130, 131, 138, 146, 148, 151, 154, 157, 169, 170, 177, 194, 195, 196, 198, 200, 202, 203, 210, 212, 213, 217, 221, 223, 224, 227, 229, 231, 232, 250, 251, 255, 259, 260, 261, 264, 265, 270, 271.

⁹ Лѣт. по Лавр. сп., 19.

¹⁰ Росс. Ист., II, 11.

¹¹ Лѣт. по Лавр. сп., 21.

¹² Росс. Ист., II, 13. Такія же опушенія подразумѣваемыхъ опредѣленій наблюдаются въ „Россійской Исторіи“ на стр. 4, 6, 9, 14, 17, 18, 19, 21, 24, 27, 33, 36, 39, 40, 42, 44, 45, 48, 53, 54, 55, 57, 65, 75, 80, 82, 92, 94, 95, 102, 104, 106, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 125, 128, 129, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 141, 142, 145, 147, 150, 153, 161, 164, 166, 176, 184, 194, 196, 204, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 9, 15, 22, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 44, 50, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 71, 72, 73, 74, 83, 115, 120, 122, 129, 130, 131, 136, 137, 143, 146, 147, 148, 151, 152, 156, 157, 158, 169, 162, 166, 167, 170, 176, 181, 182, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 200, 202, 203, 210, 211, 213, 214, 219, 224, 229, 230, 251, 257, 262, 263, 264, 271, 273.

¹³ Лѣт. по Лавр. сп., 26.

¹⁴ Росс. Ист., II, 16.

¹⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 28.

¹⁶ Росс. Ист., II, 18. Такія же опушенія подразумѣваемыхъ дополненій встрѣчаются въ „Россійской Исторіи“ на стр.: 4, 9, 13, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 34, 36, 37, 38, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 52, 54, 55, 56, 58, 59, 61, 62, 65, 67, 69, 70, 75, 79, 83, 86, 90, 92, 99, 107, 108, 112, 113, 114, 116, 122, 123, 126, 128, 134, 135, 136, 141, 147, 150, 154, 157, 160, 162, 163, 164, 166, 167, 168, 169, 171, 174, 175, 176, 177, 181, 182, 185, 187, 188, 191, 194, 195, 196, 199, 201, 202. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 6, 15, 21, 22, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38,

5) Опусценіе различнаго рода подразумѣваемыхъ обстоятельствъ:

а) Относительно мѣста происшествія того или другаго событія. Передавая извѣстіе о томъ, что Козары нашли Древлянъ „сѣдящая на горахъ сихъ“¹⁷, нашъ Историкъ послѣ слова „сихъ“ проп. „в лѣсѣхъ“¹⁸.

б) Относительно времени происхожденія описываемыхъ событій.

Такъ при упоминаніи о перевозѣ, существовавшемъ у Кіева для переѣзда на другую сторону Днѣпра, послѣ „перевозъ“ въ „Россійской Исторіи“ проп. „тогда“¹⁹.

в) Относительно образа дѣйствія. Такъ подъ г. 6476 (968), въ вышеуказанномъ сочиненіи, при передачѣ извѣстія объ отступленіи Печенѣговъ отъ Кіева, послѣ „побѣгоша“²⁰ проп. „разно“²¹.

г) Относительно причины упоминаемыхъ дѣйствій. Такъ подъ г. 6615 (1107), описывая извѣстіе о побѣдѣ русскихъ князей надъ Половцами, нашъ историкъ передъ „не възмогоша“²² опускаетъ „отъ страха“²³.

д) Относительно мѣры и количества. Такъ подъ г. 6476 (968),

44, 46, 49, 50, 51, 54, 55, 58, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 72, 73, 74, 76, 77, 80, 84, 103, 104, 106, 116, 120, 123, 125, 127, 129, 140, 149, 151, 154, 155, 156, 157, 159, 167, 169, 177, 181, 195, 196, 198, 202, 211, 214, 220, 221, 223, 224, 226, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 250, 251, 252, 255, 256, 258, 259, 260, 262, 263, 264, 267, 268, 269, 270.

¹⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 16.

¹⁷ Росс. Ист., II, 10. Тамъ же подобныя опущенія встрѣчаются на стр.: 2, 6, 23, 28, 38, 45, 46, 50, 51, 55, 56, 61, 63, 68, 70, 71, 75, 79, 81, 85, 86, 93, 95, 111, 121, 124, 127, 132, 134, 137, 138, 139, 145, 149, 150, 152, 159, 161, 169, 176, 195. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 3, 10, 35, 44, 56, 63, 64, 68, 69, 73, 77, 81, 82, 105, 106, 107, 115, 120, 121, 124, 125, 131, 137, 154, 167, 169, 178, 194, 195, 198, 199, 200, 210, 213, 218, 219, 222, 223, 224, 225, 229, 232, 251, 262.

¹⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 9.

¹⁹ Росс. Ист., II, 5. Тамъ же такого же рода опущенія на стр.: 22, 62, 68, 73, 79, 85, 94, 127, 129, 139, 143, 145, 154, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 34, 80, 105, 113, 119, 124, 133, 180, 183, 200, 207, 209, 220, 270.

²⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 65.

²¹ Росс. Ист., II, 47. Тамъ же такія же опущенія на стр.: 47, 118, 146, 151, 167. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 65, 162, 210, 217, 230.

²² Лѣт. по Лавр. сп., 271.

²³ Росс. Ист., II, 204. Тамъ же подобное опущеніе наблюдается на стр. 74. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 114.

упоминая о приходѣ Печенѣговъ къ Кіеву, послѣ слова „градъ“²⁴, проп. „в силѣ велицѣ“²⁵.

6) Опушеніе цѣлыхъ предложеній, не содержащихъ въ себѣ никакихъ фактическихъ данныхъ и представляющихъ не болѣе какъ риторическое распространеніе данныхъ древнѣйшей лѣтописи. Такъ при упоминаніи о древнѣйшемъ преданіи, что три брата Кій, Щекъ и Хоривъ „створиша градъ во имя брата своего старѣйшаго“²⁶ передъ словомъ „Кіевъ“ въ „Россійской Исторіи“ проп. „и нарекоша имя ему“²⁷.

Тамъ же, при описаніи похода Олега на Кіевъ, послѣ словъ „приплу подъ Угорьское“²⁸ проп. „похоронивъ вои своя“²⁹. Если обратимъ вниманіе на то, что въ предыдущемъ предложеніи имѣется фраза „похорони вои в лодьяхъ“³⁰, то едва ли можемъ сомнѣваться, что пропускъ указаннаго предложенія сдѣланъ Татищевымъ съ цѣлью избѣжать повторенія³¹. Предоставляя самимъ читателямъ судить, воз-

²⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 64.

²⁵ Росс. Ист., II, 46. Тамъ же такія опущенія, на стр.: 118, 173. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 162, 249. Обращаемъ вниманіе на тотъ фактъ, что число опущеній различнаго рода обстоятельствъ, обозначеніе которыхъ способствуетъ болѣе точному и ясному пониманію данныхъ древне-русской лѣтописи, ограниченіе числа прибавленій таковаго же содержанія.

²⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 8.

²⁷ Росс. Ист., II, 5.

²⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 22.

²⁹ Росс. Ист., II, 14.

³⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 22.

³¹ Подобныя нефактическія опущенія цѣльныхъ предложеній имѣются въ „Россійской Исторіи“ на стр.: 3, 4, 5, 7, 10, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 44, 47, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 59, 61, 62, 64, 65, 66, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 106, 107, 108, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 133, 134, 135, 137, 138, 139, 142, 143, 144, 145, 146, 149, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 167, 168, 169, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 180, 182, 183, 185, 190, 193, 194, 195, 196, 201, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 4, 5, 8, 9, 11, 12, 16, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 44, 45, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 63, 65, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 83, 84, 85, 105, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 116, 120, 121, 122, 123, 124, 126, 127, 128, 129, 131, 132, 133, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 145, 147, 149, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 167, 169, 170, 176, 177, 178, 182, 183,

можно ли въ указанныхъ нами нефактическихъ опущеніяхъ усматривать искаженіе данныхъ нашихъ лѣтописей, обращаемся къ разсмотрѣнію 2-ой группы опущеній, а именно: II) къ фактическимъ опущеніямъ, которыя, подобно нефактическимъ дополненіямъ, раздѣляются на слѣдующія группы.

1) Опущеніе подлежащаго, неподразумѣваемаго. Такъ въ самомъ началѣ, „Россійской Исторіи“ при перечисленіи странъ, доставшихся на долю Хама, послѣ слова „страна“³² проп. „Еюпетъ“³³.

Тамъ же, при обозначеніи народовъ, относящихся къ Афетову племени, послѣ „Чудь“³⁴ проп. „и вси языци: Меря, Мурома, Весь, Морѣдва, Заволочьская Чюдъ“³⁵. Если обратить вниманіе на конечное слово предыдущей фразы и на послѣднее изъ пропущенныхъ словъ, то возможно признать, что приведенное выше опущеніе могло быть невольнымъ пропускомъ переписчика.

Тамъ же, при упоминаніи о народахъ, принадлежавшихъ къ Афетову имени, послѣ „Агпяне“³⁶ проп. „Галичане“³⁷.

2) Опущенія добавленій, неподразумѣваемыхъ. Такъ, при обозначеніи странъ, которыми обладало племя Хамово, нашъ Историкъ послѣ „Лукаонию“³⁸ опускаетъ „Фругию, Камалию“³⁹. Подъ г. 6515 (907), перечисляя условія мирнаго договора между княземъ Олегомъ

194, 195, 196, 198, 199, 200, 202, 203, 207, 208, 209, 210, 212, 213, 214, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 248, 249, 251, 252, 253, 254, 225, 256, 257, 258, 260, 261, 262, 263, 264, 269, 274.

³² Лѣт. по Лавр. сп., 2.

³³ Росс. Ист., II, 1.

³⁴ Лѣт. по Лавр. сп., 3.

³⁵ Росс. Ист., II, 2.

³⁶ Лѣт. по Лавр. сп., 4.

³⁷ Росс. Ист., II, 2. Тамъ-же на стр.: 6, 12, 14, 36, 41, 139, 194 и 204 находимъ слѣдующіе пропуски: послѣ „Морѣдва“ (Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10)—„Пермь“, послѣ „Аскольдъ“ (тамъ-же, стр. 20)—„Диръ“, передъ словами „бѣ бо ту теремъ“ (тамъ же, стр. 54)—„надъ горою дворъ теремный“, послѣ „по всей земли“ (тамъ-же, стр. 59)—„знаменья и мѣста и новосты“, послѣ „бѣжа“ (тамъ-же, стр. 200)—„Нерадецъ“, послѣ „отроцы на конь передъ ся“ (тамъ-же, стр. 200)—„Радько, Вьнкина“, послѣ „смыслении мужи“ (тамъ-же стр. 212)—„Янъ и прочи“, послѣ „Лучьску“ (тамъ-же, стр. 262)—„а Путята“, послѣ „Олеги“ (тамъ-же, стр. 271)—„Святославъ, Мстиславъ“.

³⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 2.

³⁹ Росс. Ист., II, 2.

и Византійскимъ императоромъ, послѣ „емлють у царя нашего“ ⁴⁰ опускаетъ „брашно“ ⁴¹.

3) Опушеніе различнаго рода обстоятельствъ:

а) Относительно мѣста. При указаніи на мѣста, на которыхъ поселились Славяне, послѣ словъ „сѣдоша по Деспѣ“ ⁴²—опускаетъ „и по Семи“ ⁴³.

б) Относительно времени происхожденія описываемыхъ событій. Такъ подъ г. 6582 (1074), при описаніи послѣднихъ минутъ въ жизни преподобнаго Θεодосія ⁴⁴, въ „Россійской Исторіи“ отсутствуетъ точное обозначеніе времени, когда скончался основатель Печерскаго монастыря—„въ часъ 2 дне“ ⁴⁵.

в) Относительно образа дѣйствія. Такъ, приведя извѣстіе о при-

⁴⁰ Лѣт. по Лавр. сп., 30.

⁴¹ Росс. Ист., II, 19. Тамъ-же, на стр. 20, 28, 34, 57, 179, 188, 192, 202, 205 находимъ слѣдующія опущенія: послѣ „наволоки“ (Лѣт. по Лавр. сп., стр. 31) проп. „и овощи и вина“, послѣ „вои многи“ (тамъ-же, стр. 44)—„Варяги“, послѣ „кдохолѣся“ (тамъ-же, стр. 51)—„церковью святаго Ильѣ“, послѣ „Чюдъ“ (тамъ-же, стр. 74)—„и Кривичи“, послѣ „Киевѣ“ (тамъ-же, стр. 253)—„Василкови“, послѣ „свѣтъ створи“ (тамъ-же, стр. 259)—„с Ляхи“, послѣ „убиша ппископа“ (тамъ-же, стр. 261)—„ихъ Купана и отъ боляръ многи“, передъ „Торкы“ (тамъ-же, стр. 269)—„Печенѣгы“, послѣ „Святополкъ“ (тамъ-же, стр. 270)—„Путятю“, послѣ „къ Аепѣ“, (тамъ-же, стр. 272)—„другому Аецѣ“, послѣ „Печерьскаго монастыря“ (тамъ-же, стр. 272)—„при Феоктистѣ“.

⁴² Лѣт. по Лавр. сп., стр. 6.

⁴³ Росс. Ист., II, 4. Тамъ-же на стр. 119, 150, 157, 179, 193, 194, 198, 206, имѣются слѣдующія опущенія: послѣ „яша Всеслава“ (Лѣт. по Лавр. сп., стр. 163) проп. „на Рши у Смолинська“, послѣ „Святополкъ же выйде“ (тамъ-же, стр. 214)—„на Желаню“, послѣ „сынъ Володимеръ“ (тамъ-же, стр. 221)—„не Курека“, послѣ „Василкови“ (тамъ-же, стр. 252)—„Володимери“, послѣ „приде“ (тамъ-же, стр. 261)—„Берестю“, послѣ „стрѣлою“ (тамъ-же, стр. 262)—„на заборолѣхъ“, послѣ „Путета“ (тамъ-же, стр. 262)—„Киеву“, послѣ „Святыхъ Богородица“ (тамъ-же, стр. 273)—„на Кловѣ“.

⁴⁴ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 183.

⁴⁵ Росс. Ист., II, 129. Тамъ-же, на стр.: 54, 151, 152, 161, 198 имѣются слѣдующія фактическія опущенія означенія времени происшествія событій: послѣ „къ Ярополку“ (Лѣт. по Лавр. сп., стр. 72) проп. „И всехъ лѣтъ княженія Святослава лѣтъ 20 и 8“, послѣ „быша си злая“ (тамъ-же, стр. 214)—„мѣсяца нуля въ 23“, послѣ „въ 27 день“ (тамъ-же, стр. 219)—„въ часъ в нощѣ“, передъ „в пятѣкъ“ (тамъ-же, стр. 214)—„и въ 20 того же мѣсяца нулія“, передъ „приде Мстиславъ“ (тамъ-же, стр. 265)—„мѣсяца декабрю въ 20“.

ходѣ Венгровъ въ Южную Русь, Татищевъ послѣ „сташа“ ⁴⁶ опускаетъ „вежами“ ⁴⁷.

3-ю группу опущеній составляютъ фактическія опущенія цѣлыхъ извѣстій ⁴⁸. Чтобы убѣдиться, что происхожденіе пропусковъ цѣлыхъ извѣстій нельзя объяснять намѣреннымъ искаженіемъ фактовъ Русской Исторіи, изложимъ вкратцѣ содержаніе пропущенныхъ извѣстій. Въ „Россійской Исторіи“ отсутствуютъ слѣдующія извѣстія и отдѣльныя подробности, относящіяся къ описанію того или другаго событія. Подъ г. 6415 (907) г. нѣкоторыя подробности, относящіяся къ описанію мученій, которымъ подвергали Русскіе войны плѣнныхъ Грековъ ⁴⁹.

2) Подъ г. 6479 (971) размышленіе Святослава о необходимости заключить миръ съ Греками ⁵⁰; далѣе, подъ тѣмъ-же 6479 г. о томъ, что Византійскій императоръ призвалъ къ себѣ пословъ русскихъ ⁵¹.

3) Подъ г. 6495 (987) совѣтъ, данный Византійскимъ императоромъ Цимисхіемъ патріарху: „пристрой церковь и клиросъ, и самъ причинися въ святительскія ризы, да видятъ славу Бога нашего“ ⁵².

4) Подъ г. 6496 (988) переговоры между Владиміромъ и Византійскими императорами по поводу намѣренія русскаго князя принять христіанство ⁵³ и жениться на ихъ сестрѣ.

5) Подъ г. 6497 (989) извѣстіе о томъ, что Владиміръ „церковь пресвятыя Богородицы“ поручилъ „Настасу Корсунянину и попы Корсуньскыя пристави служить въ ней“ ⁵⁴.

6) Вокняженіе Ростислава въ Тмутороканѣ и начало войны Все-славомъ ⁵⁵.

7) Благочестивое размышленіе ⁵⁶.

8) Вокняженіе Бориса въ Черниговѣ и бѣгство его въ Тмуторокань. Походъ Всеволода противъ Изяслава ⁵⁷.

⁴⁶ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 24.

⁴⁷ Росс. Ист., II, 15.

⁴⁸ Перечисляя опущенія мы не будемъ касаться лишь тѣхъ опущеній, которыя наблюдаются въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“.

⁴⁹ Росс. Ист., II, 18.

⁵⁰ Росс. Ист., II, 53. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 70.

⁵¹ Росс. Ист., II, 53. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 70 и 71.

⁵² Росс. Ист., II, 68. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 105.

⁵³ Росс. Ист., II, 72. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 108.

⁵⁴ Росс. Ист., II, 77. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 119.

⁵⁵ Росс. Ист., II, 121. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 168.

⁵⁶ Росс. Ист., II, 117. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 160.

⁵⁷ Росс. Ист., II, 132. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 193.

9) Краткая характеристика митрополита Ефрема и замѣтка что „многи зданья въздвижи“ ⁵⁸.

10) Война Василька Ростиславича съ Половцами въ союзѣ съ Поляками ⁵⁹.

11) Нѣкоторыя подробности, относящіяся до погребенія князя Всеволода ⁶⁰.

12) Извѣстіе о томъ, что, „Володимеръ же затворися в градѣ, Олегъ же приде к граду и пожже около града и монастырѣ пожже“ ⁶¹.

13) Приходъ Олега изъ Стародуба въ Смоленскъ и непринятіе его Смольнянами; отправленіе этого князя въ Рязань ⁶².

14) Пожаръ, учиненный Половцами въ Печерскомъ монастырѣ ⁶³.

15) Замѣтка, что „Суждалци дашася ему (Олегу). Олегъ же омиривъ городъ“ ⁶⁴.

16) Непріязненное движеніе Мстислава противъ Олега ⁶⁵.

17) Слова Святополка, сказанныя имъ Давыду, когда послѣдній замыслилъ ослѣпить Василька: „аще право глаголеши, Богъ ти будь послухъ“ ⁶⁶.

18) Слова Владиміра Мономаха, обращенныя къ князьямъ Давыду и Олегу: „да поправимъ сего зла, еже ся створи се в Русьскѣй земли и в насъ, в брѣтѣи оже ввержень в ны ножъ“ ⁶⁷.

19) Замѣтка о сыновней привязанности и послушаніи Владиміра Мономаха въ отношеніи къ своему отцу ⁶⁸.

20) Намѣреніе Василька воевать съ позволенія Святополка и Владиміра противъ Половцевъ ⁶⁹.

21) Извѣстіе о томъ, что „затворися Давыдъ в Володимери в градѣ“ ⁷⁰.

⁵⁸ Росс. Ист., II, 141. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 202.

⁵⁹ Росс. Ист., II, 144. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 208.

⁶⁰ Росс. Ист., II, 147. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 211.

⁶¹ Росс. Ист., II, 152. Лѣт. по Лавр. сп., 218.

⁶² Росс. Ист., II, 160. Лѣт. по Лавр. сп., 223.

⁶³ Росс. Ист., II, 161. Лѣт. по Лавр. сп., 225.

⁶⁴ Росс. Ист., II, 164. Лѣт. по Лавр. сп., 229.

⁶⁵ Росс. Ист., II, 168. Лѣт. по Лавр. сп., 231.

⁶⁶ Росс. Ист., II, 171. Лѣт. по Лавр. сп., 248.

⁶⁷ Росс. Ист., II, 177. Лѣт. по Лавр. сп., 252, 253.

⁶⁸ Росс. Ист., II, 180. Лѣт. по Лавр. сп., 254.

⁶⁹ Росс. Ист., II, 183. Лѣт. по Лавр. сп., 257.

⁷⁰ Росс. Ист., II, 185. Лѣт. по Лавр. сп., 258.

22) Слова Владиміра, уговорившаго другихъ князей не медлить походомъ на Половцевъ ⁷¹.

23) Отвѣтъ другихъ князей на слова Владиміра, ихъ готовность послѣдовать его совѣту ⁷².

24) Замѣтка, что устерегоша Рускиѣ сторожеве Олтуноу ⁷³.

25) Построеніе Святополкомъ города Юрьева, который пожгли Половцы.

Кто рѣшится, въ виду содержанія вышеприведенныхъ опущеній цѣлыхъ извѣстій и отдѣльныхъ подробностей, утверждать существованіе у Татищева какой либо предвзятой цѣли искажать данныя древне-русскихъ лѣтописей? Быть можетъ, найдется избобрѣтательный критикъ, который въ этихъ опущеніяхъ усмотритъ намѣренное искаженіе фактовъ Русской Исторіи; но мы рѣшительно отказываемся въ виду всѣхъ приведенныхъ нами данныхъ произнести таковой приговоръ надъ первымъ русскимъ Историкомъ, къ которому иначе не можемъ относиться, какъ съ глубокимъ уваженіемъ и полнымъ довѣріемъ.

Мы можемъ усматривать въ его трудѣ нѣкоторые недостатки, какъ напримѣръ не всегда удачную передачу данныхъ древне-русскихъ лѣтописей, не всегда искусное соединеніе данныхъ различнаго рода лѣтописныхъ сборниковъ, имѣвшихъ у него подъ руками, результатомъ чего могло быть опущеніе нѣкоторыхъ извѣстій и подробностей; пропуски извѣстій, относящихся къ исторіи церкви, о которыхъ впрочемъ, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, онъ предупреждаетъ въ своемъ „Предъизвѣщеніи“ (Росс. Ист., т. I., стр. XXV). Нерасположеніе къ представителямъ духовенства побуждаетъ нашего Историка опускать иногда церковныя извѣстія и подробности, не лишеныя интереса. Но относясь съ осторожностью къ церковнымъ извѣстіямъ, находящимся въ „Россійской Исторіи“, не придавая ей большаго значенія какъ источнику для исторіи Церкви, мы не имѣемъ никакого права относиться съ недоувѣріемъ къ татищевскимъ извѣстіямъ, содержащимъ данныя, которыя касаются Исторіи русскаго государства и народнаго просвѣщенія.

Подобное довѣріе наше основывается, какъ мы видѣли, на разборѣ всевозможныхъ измѣненій, дополненій и пропусковъ, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“ при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ. Этотъ разборъ доказалъ

⁷¹ Росс. Ист., II, 199. Лѣт. по Лавр. сп., 267.

⁷² Росс. Ист., II, 200. Лѣт. по Лавр. сп., 267.

⁷³ Росс. Ист., II, 20, Лѣт. по Лавр. сп., 268.

намъ, что главною цѣлью Татищева было не намѣренное искаженіе данныхъ лѣтописей, не представленіе фактовъ Русской Исторіи въ томъ видѣ, какъ это ему хотѣлось, но изложеніе лѣтописныхъ извѣстій на языкѣ, болѣе понятномъ и ясномъ для его современниковъ. Чтобы сдѣлать изложеніе лѣтописныхъ извѣстій болѣе понятнымъ для читателей, нашъ Историкъ прибѣгалъ ко всевозможнымъ вышеуказаннымъ нефактическимъ измѣненіямъ; ясности же и отчетливости пониманія описываемыхъ событій онъ достигалъ путемъ нефактическихъ дополненій. Но Татищевъ, при составленіи своей „Россійской Исторіи“, пользовался не только лѣтописью по Кенигсбергскому списку и другою, вполне сходною съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку, но и другими лѣтописями, о чемъ свидѣтельствуетъ какъ самъ авторъ „Россійской Исторіи“, такъ и содержащаяся въ ней данныя, которыя указываютъ на сходство нѣкоторыхъ мѣстъ этой „Исторіи“ съ соответственными мѣстами позднѣйшихъ лѣтописей. Къ разсмотрѣнію этихъ данныхъ мы теперь и обратимся.

При разборѣ фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“, былъ приведенъ рядъ данныхъ, на основаніи которыхъ мы опредѣлили ея отношеніе къ такъ называемой Львовской лѣтописи такимъ образомъ, что составители какъ „Россійской Исторіи“ такъ и Львовской лѣтописи пользовались однимъ и тѣмъ же лѣтописнымъ матеріаломъ, одною и тою же, какъ надо полагать, Суздальскою лѣтописью ⁷⁴ заключающею данныя, несходныя съ данными дошедшихъ до нихъ лѣтописей древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія.

Приведемъ еще нѣсколько данныхъ, подтверждающихъ справедливость нашего мнѣнія объ отношеніи труда Татищева къ Львовской лѣтописи.

Подъ г. 6415 (907), при о значеніи условій мирнаго договора между Олегомъ и Византійскими императорами, послѣ словъ „емлютъ у царя нашего“ ⁷⁵ въ „Россійской Исторіи“ приб. „волю купить“ ⁷⁶, также въ Львовской „имуть волю“ ⁷⁷.

Подъ г. 6453 (945), перечисляя имена пословъ, отправленныхъ въ Грецію для заключенія мира, Татищевъ видоизмѣняетъ правописаніе нѣкоторыхъ именъ: вм. „Либи“ ⁷⁸—„Либкаръ“ ⁷⁹, также въ Лв.

⁷⁴ См. Предисловіе къ Львовской лѣтописи, стр. 1 и 2.

⁷⁵ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 30.

⁷⁶ Росс. Ист., II, 19.

⁷⁷ Руск. лѣт., изд. Львовымъ 1792 г., ч. I, стр. 30.

⁷⁸ Лѣт. по Лавр. сп., 46.

⁷⁹ Росс. Ист., II, 29.

„Лиокаръ“⁸⁰; вм. „Арѣфастовъ“⁷⁸—„Набіархъ Фастовъ“⁷⁹, въ Лв. „Набіархъ Фастовъ“⁸⁰, вм. „Евлисковъ“⁷⁸ (Ермисковъ—Кен. сп., л. 29) въ „Россійской Исторіи“ и Львовской „Вжисковъ“⁷⁹; вм. „Етоновъ“⁸¹ въ „Росс. Ист.“ и Лв. „Степовъ“⁸²; вм. „Синко Боричъ“⁸³—„и сынъ Коробичъ“⁸⁴. Кромѣ того, послѣ „Арѣфастовъ“⁸⁵ въ „Росс. Ист.“ и Лв. проп. „пети Игоревъ“⁸⁶.

Подъ тѣмъ-же 6453 (945) г., излагая статью Русской Правды, по которой укравшій долженъ возвратить не только украденную вещь, но и заплатить цѣну ея, авторъ „Россійской Исторіи“ приб. „а ежели похищеннаго не возвратитъ, то долженъ заплатить цѣну сугубо по сказанію обиженнаго“⁸⁷, тоже Лв., хотя кратче⁸⁸.

Подъ г. 6494 (986), передавая извѣстіе о присылкѣ Греками философа къ Владиміру, нашъ Историкъ называетъ его „Киромъ“⁸⁹; тоже находимъ въ Львовской лѣтописи⁹⁰, между тѣмъ какъ въ Софійской I, Воскресенской и Тверской названъ этотъ философъ „Киромъ“⁹¹.

Подъ тѣмъ-же 6494 (986) г. вмѣсто краткаго изложенія священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта имѣется въ „Россійской Исторіи“ краткая замѣтка, что „дѣла божія отъ начала сотворенія міра и до скончанія седьмаго собора подробну, и вся принадлежащая до истинныя вѣры, якоже о будущемъ воздаяніи за добродѣтели, и о мученіи за грѣхи“⁹². Такого же содержанія замѣтка имѣется въ Львовской лѣтописи⁹³.

И такъ, въ виду приведенныхъ нами данныхъ, едва ли возможно сомнѣваться, что у Татищева, при составленіи „Россійской Исторіи“ и у составителя Львовской лѣтописи была подъ руками одна и та же

⁸⁰ Руск. Лѣт., ч. I, стр. 48.

⁸¹ Лѣт. по Лавр. сп., 96.

⁸² Росс. Ист., II, 24; Руск. Лѣт., I, 49.

⁸³ Лѣт. по Лавр. сп., 46.

⁸⁴ Росс. Ист., II, 30. Руск. Лѣт., I, 46.

⁸⁵ Лѣт. по Лавр. сп., 46.

⁸⁶ Росс. Ист., II, 23; Руск. Лѣт., I, 48.

⁸⁷ Росс. Ист., II, 32.

⁸⁸ Руск. Лѣт., I, 52.

⁸⁹ Росс. Ист., II, 65.

⁹⁰ Руск. Лѣт., I, 105.

⁹¹ II. С. Р. Л., V, 115; VIII, 297, XV, 79.

⁹² Росс. Ист., II, 66 и 67.

⁹³ Руск. Лѣт., I, 107.

лѣтопись, недошедшая до насъ. Такимъ образомъ, подтверждается истинность того положенія, что Татищевъ пользовался лѣтописями, о содержаніи которыхъ мы можемъ судить лишь на основаніи его „Исторіи“.

Указаніе на существованіе таковыхъ лѣтописей находимъ также въ данныхъ, опредѣляющихъ отношеніе „Россійской Исторіи“ къ Никоновской лѣтописи. Поэтому, обратимся къ разсмотрѣнію этихъ данныхъ. Представляемъ ниже перечень извѣстій и отдѣльныхъ подробностей, имѣющихся въ „Россійской Исторіи“, но отсутствующихъ въ лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія за исключеніемъ Никоновской.

Подъ г. 6368 (860) и 6371 (863) описаніе подробностей, относящихся до крещенія князя Симеона и всего болгарскаго народа ⁹⁴.

Подъ г. 6372 (864) извѣстіе объ убіеніи Болгарами сына Оскольда ⁹⁵.

Подъ г. 6376 (876) (Н.—6375) замѣтка о томъ, что по случаю не удачнаго похода Оскольда и Дира на Царьградъ, „бысть Полянамъ (Н: въ Кіевѣ) плачь велій по всей земли“ ⁹⁶. (Н. нѣтъ по всей земли ⁹⁷.

Подъ г. 6375 (867) извѣстіе о походѣ Оскольда и Дира на Печенѣговъ и избіеніи многихъ изъ нихъ ⁹⁸.

Подъ г. 6377 (869) о дарованіи Византійскою императрицею Θεοδωροю Болгарскому Симеону земли, названной Загоріе ⁹⁸.

Подъ тѣмъ же 5377 (869) г. (Н.—6375) о бѣгствѣ изъ Новгорода отъ Рюрика въ Кіевъ многихъ Новгородцевъ ⁹⁹.

Подъ тѣмъ-же 6377 (869) г. (Н.—6372) объ убіеніи Вадима княземъ Рюрикомъ ¹⁰⁰.

Подъ г. 6453 (948) (Н—6422) о низверженіи съ престола Византійскаго императора Константина ¹⁰¹.

Подъ г. 6485 (977) плачь Ярополка надъ трупомъ своего брата Олега ¹⁰².

⁹⁴ Росс. Ист., II, 10, 11 и 12. П. С. Р. Л., X, 7 и 9.

⁹⁵ Росс. Ист., II, 12. П. С. Р. Л. IX, 9.

⁹⁶ Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 9.

⁹⁷ Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 9.

⁹⁸ Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 10.

⁹⁹ Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 9.

¹⁰⁰ Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 9.

¹⁰¹ Росс. Ист., II, 35. П. С. Р. Л., IX, 27.

¹⁰² Росс. Ист., II, 56. П. С. Р. Л., IX, 38.

Подъ г. 6486 (978) о побѣдѣ Ярополка надъ Печенѣгами и наложеніи на нихъ дани ¹⁰³.

Подъ г. 6487 (979) о приходѣ къ Ярополку печенежскаго князя Илдея, о принятіи его русскимъ княземъ на службу и дарованіи ему городовъ и сель ¹⁰⁴.

Подъ тѣмъ-же 6487 (979) г. имѣется извѣстіе о приходѣ Греческихъ пословъ для подтвержденія прежнихъ договоровъ ¹⁰⁵.

Подъ тѣмъ же 6487 (979) г. о небесномъ явленіи въ солнцѣ и лунѣ (Н. и звѣздахъ), грозѣ и бурѣ, тогда бывшихъ ¹⁰⁶.

Подъ г. 6488 (980) о приготовленіяхъ князя Ярополка къ борьбѣ съ Владиміромъ. Намѣреніе воеводы Блуда измѣнить своему князю Ярополку. Совѣтъ Блуда послѣднему не выходить изъ Кіева ¹⁰⁷.

Подъ г. 6496 (988) присылка перваго русскаго митрополита Михаила ¹⁰⁸.

Подъ годомъ 6498 (990) приходъ пословъ отъ Византійскихъ императоровъ съ просьбою о подтвержденіи мирныхъ договоровъ ¹⁰⁹.

Подъ г. 6499 (991) приходъ изъ Византіи мастеровъ, искусныхъ въ построеніи церквей.

Подъ тѣмъ-же 6499 (991) г. о путешествіи. совершенномъ митрополитомъ Михаиломъ по Русской землѣ до Ростова (Н.—подъ г. 6500), о поставленіи епископовъ въ Новѣгородѣ и Ростовѣ ¹¹⁰, о наводненіи (Н.—подъ г. 6499) и о приходѣ пословъ отъ римскаго папы и принятіи ихъ Владиміромъ съ честію ¹¹¹.

Подъ г. 6500 (992) о приходѣ пословъ къ Владиміру отъ польскаго Болеслава, отъ Чешскаго Андроника и принесеніи ими даровъ. О кончинѣ митрополита Михаила и присылкѣ, по просьбѣ Владиміра изъ Византіи митрополита Леонтія ¹¹².

Подъ тѣмъ же 6500 (992) г. о крещеніи Суздальской земли (у Татищева: Черевенской земли), о zaloженіи города Владиміра, по-

¹⁰³ Росс. Ист., II, 56. П. С. Р. Л., IX, 39.

¹⁰⁴ Росс. Ист., II, 56. П. С. Р. Л., IX, 39.

¹⁰⁵ Росс. Ист., II, 56. П. С. Р. Л., IX, 39.

¹⁰⁶ Росс. Ист., II, 56 и 57. П. С. Р. Л., IX, 39.

¹⁰⁷ Росс. Ист., II, 57 и 58. П. С. Р. Л., IX, 39.

¹⁰⁸ Росс. Ист., II, 73. П. С. Р. Л., IX, 57.

¹⁰⁹ Росс. Ист., II, 77. П. С. Р. Л., IX, 64.

¹¹⁰ Росс. Ист., II, 77 и 78. П. С. Р. Л., IX, 64 и 65.

¹¹¹ Росс. Ист., II, 78. П. С. Р. Л., IX, 64.

¹¹² Росс. Ист., II, 78 и 79. П. С. Р. Л., IX, 64.

строеніи церкви преч. Богородицы и поставленіи въ этомъ городѣ епископомъ Стефана ¹¹³.

Подъ г. 6502 (994) извѣстіе о походѣ Владиміра на Болгаръ и побѣдѣ надъ ними; о великой засухѣ и о возвращеніи въ Кіевъ пословъ, бывшихъ у римскаго папы ¹¹⁴.

Подъ г. 6508 (1000) объ убіеніи Володаря съ братомъ и избіеніи многихъ Печенѣговъ богатыремъ Александромъ Поповичемъ и награжденіи его Владиміромъ ¹¹⁵.

Подъ г. 6509 (1001) объ убіеніи Александромъ Поповичемъ и Яномъ Усмовичемъ многихъ Печенѣговъ и убіеніи князя ихъ Родомана съ сыновьями ¹¹⁶.

О томъ, что Владиміръ по случаю побѣды надъ Печенѣгами, устраивалъ празднества и въ томъ же году отправилъ купцовъ, въ качествѣ пословъ, въ различныя страны (Римъ, Іерусалимъ, Египетъ и Вавилонъ) для знакомства съ обычаями и порядками народовъ, живущихъ въ тѣхъ странахъ ¹¹⁷.

Подъ г. 6510 (1002) о рожденіи у князя древлянскаго Святослава сына Яна ¹¹⁸.

Подъ г. 6511 (1003) краткая характеристика князя Изяслава и о бывшемъ въ томъ-же году урожаѣ всякихъ плодовъ ¹¹⁹.

Подъ г. 6512 (1004) о приходѣ Печенѣговъ къ Бѣлогороду и отправленіи противъ нихъ Александра Поповича и Яна Усмовича, узнавъ о приближеніи которыхъ Печенѣги возвратились въ степи. О посаженіи въ темницу еретика Андреяна; краткая его характеристика. О небесномъ знаменіи и убіеніи Печенежскаго князя Тимара его родственниками ¹²⁰.

Подъ г. 6515 (1007) (Н.—6516) о построеніи каменной церкви въ Кіевѣ во имя апостола Петра и Павла; о поимкѣ разбойника Могута, отправленіи его къ митрополиту и данномъ имъ обѣтѣ не выходить изъ своего дома, который былъ имъ вѣрно исполненъ ¹²¹.

¹¹³ Росс. Ист., II, 78. П. С. Р. Л., IX, 64.

¹¹⁴ Росс. Ист., II, 81. П. С. Р. Л., IX, 65.

¹¹⁵ Росс. Ист., II, 87. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹¹⁶ Росс. Ист., II, 87 и 88. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹¹⁷ Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹¹⁸ Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹¹⁹ Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹²⁰ Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.

¹²¹ Росс. Ист., II, 89. П. С. Р. Л., IX, 69.

Подъ г. 6522 (1014) замѣтка о томъ, что какъ Ярославъ, такъ и Вышеславъ давали прежде (до 1014) г. дань Кіевскому князю, и о приказѣ Владиміра готовить войска къ походу ¹²².

Подъ г. 6525 (1017) означеніе числа церквей и домовъ, сгорѣвшихъ во время пожара, бывшаго въ этомъ году ¹²³.

Подъ г. 6537 (1029) походъ Ярослава на Ясовъ и покореніе ихъ ¹²⁴.

Подъ г. 6559 (1051) о рожденіи Святополка. Рѣшеніе Ярослава, по случаю вражды съ Греками, выбирать на будущее время митрополита соборомъ русскихъ епископовъ.

Подъ г. 6598 (1090) о приходѣ изъ Рима митрополита Θεодора и принесеніи имъ святыхъ мощей. О плодотвореніи всякихъ плодовъ ¹²⁵.

Подъ г. 6611 (1103) замѣтка о клятвенномъ обѣщаніи данномъ Половецкимъ княземъ Веледузомъ никогда не воевать противъ русскихъ ¹²⁶.

Представленный нами перечень извѣстій, имѣющихся въ „Россійской Исторіи“ и въ Никоновской лѣтописи можетъ привести насъ къ той мысли, что дошедшая до насъ Никоновская лѣтопись была однимъ изъ главныхъ источниковъ при составленіи Татищевымъ „Исторіи“. Но если обратимъ вниманіе на способъ изложенія однихъ и тѣхъ же событій двухъ разсматриваемыхъ нами источниковъ по русской исторіи, и будемъ полагать, что Татищевъ относился къ другимъ дошедшимъ и недошедшимъ до насъ лѣтописямъ такъ же, какъ онъ относился къ лѣтописи по Кенигсбергскому списку и къ лѣтописи, весьма сходной съ Лаврентьевскимъ спискомъ, то едва ли возможно сомнѣваться, что Никоновская лѣтопись не служила Татищеву однимъ изъ главныхъ источниковъ. Вѣроятнѣе предполагать, что авторъ „Россійской Исторіи“ и составитель Никоновской лѣтописи пользовались одною и тою же лѣтописью, недошедшею до насъ. Чтобы дать нѣкоторое понятіе о различіи способа изложенія однихъ и тѣхъ же событій въ Никоновской лѣтописи и „Россійской Исторіи“, представимъ слѣдующіе три примѣра данныхъ двухъ разсматриваемыхъ источниковъ.

¹²² Росс. Ист., II, 89. П. С. Р. Л., IX, 75.

¹²³ Росс. Ист., II, 98. П. С. Р. Л., IX, 75.

¹²⁴ Росс. Ист., II, 104. П. С. Р. Л., IX, 79.

¹²⁵ Росс. Ист., II, 141. П. С. Р. Л., IX, 116.

¹²⁶ Росс. Ист., II, 201. П. С. Р. Л., IX, 139.

6485.

Никоновская лѣт.

Акад. рук. „Росс. Ист“.

Горько зѣло и возопи глаголя: „у лютѣ мнѣ брате мой драгій! лучше бы мнѣ умерети, а тебѣ живу быти, но сіа вся сотана сотвори лукавствомъ своимъ“, и обратился... П. С. Р. Л., IX, 38.

Зѣло вопія: О люти ми! яко оквернивъ мя убійвствомъ брата моего, лучше бы ми умерети, неже ты брате тако видѣти, еже злый клеветникъ учини. И обрѣцся рече Свеналду. Акад. рук., стр. 152.

6509.

Александръ Поповичъ и Янъ Усмонивецъ, убивый Печенежскаго богатыря, избиша множество Печенѣгъ, и князя ихъ Родмана и съ тремя сына его въ Кіевъ къ Володимеру приведоша. Володимеръ же сътвори празднованіе свѣтло, и милостыню многу раздаде по церквамъ и по монастыремъ, и убогимъ нищимъ, и по улицамъ больнымъ и клоснымъ великіа кадн и бочки меду, и квасу, и первары и вина поставляше, и мяса, и рыбы, и всякое овоціе, что кто требоваше, и ядыше. Того же лѣта посла Володимеръ гостей своихъ, аки въ послѣхъ, въ Римъ, а другихъ во Іерусалимъ и въ Египетъ и въ Вавилонъ, съглядати земель ихъ и обычаевъ ихъ. П. С. Р. Л., IX, 68.

Того же года посла Владимиръ на Печенѣги Александра Поповича и Яна Усмовича, иже уби силна Печенежина. Они же шедше множество избиша, князя ихъ Родмана со тремя сынами в Кіевъ ко Владимиру привѣдоша. Володимеръ же сотвори празднованіе веліе в Кіеве о побѣде сей. Того же лѣта послы своя яко гости, единехъ в Римъ, а другіе во Іерусалимъ, Египетъ и Вавилонъ и обычая ихъ земля.

Акад. рук., стр. 170.

650.

Бысть же сій князь тихъ и кротокъ и смиренъ, и милостивъ, и любя зѣло и почитая священнический чинъ и инокеский, и прилежаше прочитанію божественныхъ писаній, и отвращаяся отъ сует-

Бысть сей князь кротокъ и милостивъ, укланяся отъ всѣхъ суетныхъ, изученъ бѣ писанію. Того жъ лѣта бысть урожай и умноженіе всякихъ житъ и плодовъ.

Акад. рус., стр. 170.

ныхъ глумленій, и слезъ, и умиленъ, и долготрѣливъ. Того же лѣта бысть умноженіе плодовъ всякихъ. П. С. Р. Л., IX, 68.

При разсмотрѣніи трехъ представленныхъ отрывковъ совѣтуемъ обратить вниманіе на присутствіе въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“ древнихъ глагольныхъ и другихъ формъ, замѣняющихъ древнія же формы, имѣющіяся въ Никоновской лѣтописи и припомнить, что, при разсмотрѣніи всевозможныхъ филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“ при сличеніи ея съ Лѣтописью по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ, мы не встрѣтили ни одной подобной замѣны. По нашему мнѣнію, присутствіе древнихъ формъ въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“ вѣроятно всего объяснить пользованіемъ лѣтописью, сходною съ Никоновскою лѣтописью по содержанію, но отличною по способу изложенія и едва ли не древнѣйшаго происхожденія.

Въ справедливости того положенія, что Татищевъ пользовался лѣтописями древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія какъ дошедшими, такъ и не дошедшими до насъ, убѣждаетъ насъ одновременное сличеніе Татищевской Исторіи ¹²⁷ съ лѣтописями Новгородской I ¹²⁸ Софійской I ¹²⁹, Воскресенской ¹³⁰, Тверской ¹³¹, Никоновской ¹³², Лѣ-

¹²⁷ Росс. Ист., II, стр. 13, 14, 26, 27, 28, 36, 46, 49, 53, 76, 77, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 101, 105, 107, 108, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 122, 124, 132, 135, 137, 138, 140, 156, 158, 199, 203, 204, 206.

¹²⁸ Лѣт. по Синодальному сп., стр. 6, 7, 8, 9, 81, 82, 83, 88, 90, 91, 93, 103, 119.

¹²⁹ П. С. Р. Л., V, стр. 88, 89, 97, 98, 102, 106, 120, 130, 131, 132, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 142, 143, 148, 149, 155.

¹³⁰ П. С. Р. Л., VII, стр. 269, 270, 277, 278, 283, 287, 313, 323, 324, 325, 327, 328, 330, 331, 332, 333, 337, 2, 3, 4, 9, 19, 20, 21. Въ „Россійской Исторіи“ имѣется упоминаніе о Гостомыслѣ, о которомъ говорится только въ Воскресенской лѣтописи. Но замѣтка Татищева (см. Росс. Ист., II, 11) не содержитъ тѣхъ подробностей, которыя имѣются въ упомянутой лѣтописи, а именно: созванія Гостомысломъ вѣча, совѣта даннаго Гостомысломъ знатнѣйшимъ Новгородцамъ (см. П. С. Р. Л., VII, 268).

¹³¹ П. С. Р. Л., XV, стр. 31, 32, 33, 47, 48, 49, 57, 66, 113, 133, 134, 135, 136, 138, 141, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 159, 160, 173, 175, 181, 187, 188, 189.

¹³² П. С. Р. Л. IX, стр. 9, 10, 15, 26, 28, 35, 37, 57, 73, 74, 75, 77, 79, 81, 82, 83, 85, 86, 92, 96, 114, 115, 124, 125, 135, 137, 140, 141,

тописью по Ипатскому списку ¹³³, Львовскою ¹³⁴, Архангелогородскою ¹³⁵, Лѣтописью Авраамки ¹³⁶, Новгородскою II-ю или лѣтописью по Архивскому сборнику ¹³⁷, Новгородскою III или Лѣтописцемъ Новгородскимъ церквамъ Божиимъ, ¹³⁸ Новгородскою IV ¹³⁹, Пековскою I ¹⁴⁰, Лѣтописцемъ Переяславля Суздальскимъ ¹⁴¹, съ одной стороны и съ Лѣтописью по Лаврентьевскому списку съ другой ¹⁴².

Спеціальныя изслѣдованія, посвященныя рѣшенію вопроса объ отношеніи упомянутыхъ лѣтописей, имѣющихъ полное право на вниманіе русскихъ историковъ, къ древнѣйшимъ и позднѣйшимъ памятникамъ Русской Исторіи, дадутъ возможность опредѣлить болѣе точнымъ образомъ отношеніе къ нимъ „Россійской Исторіи“, а пока считаемъ возможнымъ ограничиться тѣмъ замѣчаніемъ, что самый фактъ существованія въ трудѣ Татищева цѣлаго ряда мѣстъ, представляющихъ сходство съ соотвѣтственными мѣстами изъ позднѣйшихъ лѣтописей, важно для насъ въ двухъ отношеніяхъ: во первыхъ, утверждаетъ насъ въ той мысли, что Татищевъ, при составленіи своей „Исторіи“, пользовался лѣтописями, изъ которыхъ нѣкоторыя не дошли до насъ, но по содержанію своему представляютъ не мало сходства съ лѣтописями сохранившимися до нашего времени; во вторыхъ, если обратимъ вниманіе на незначительное число фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи“ при дословномъ сличеніи съ вышеуказанными лѣтописями, то убѣждаемся въ истинности того положенія, что Татищевъ одинаково добросовѣстно относился ко всѣмъ лѣтописямъ, имѣвшимся у него подъ руками, какъ извѣстнымъ, такъ и неизвѣстнымъ намъ.

¹³³ Лѣт. по Ип. сп., изд. 1871 г., стр. 28, 109, 122, 144, 146, 181, 186,

¹³⁴ Русскій Лѣтописецъ, I ч. 1792 г., стр. 42, 60, 87, 141, 144, 145, 154, 158, 175, 203.

¹³⁵ Лѣтописецъ содержащій въ себѣ Россійскую исторію отъ 6360—852 до 7106—1598 г., изд. 1781 г., стр. 5, 7, 8, 10, 11, 19, 33, 34, 39, 40, 41, 46, 48.

¹³⁶ П. С. Л. Р. XVI, стр. 36, 39, 40, 41, 42.

¹³⁷ Новгородскія лѣтописи изд. 1879 г., стр. 2, 3.

¹³⁸ Тамъ же, стр. 177, 179, 184, 185, 186, 187.

¹³⁹ Тамъ-же, стр. 174.

¹⁴⁰ П. С. Р. Л., IV, стр. 176.

¹⁴¹ Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго изд. 1851 г., стр. 50.

¹⁴² Лѣт. по Лавр. сп., стр. 20, 21, 22, 23, 41, 42, 44, 54, 64, 68, 71, 118, 119, 133, 137, 138, 140, 142, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 156, 157, 158, 159, 168, 169, 193, 199, 201, 221, 222, 266, 270, 273.

IV.

О достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, относящихся къ древнѣйшему періоду русской исторіи.

Нами было рассмотрѣно три рода доказательствъ, утверждающихъ насъ въ справедливости той мысли, что возможно, подобно большинству Русскихъ Историковъ, съ полнымъ довѣріемъ относиться къ Татищевымъ извѣстіямъ (особенно къ тѣмъ изъ нихъ, которыя не касаются Исторіи Церкви), а именно: 1) данныя Кенигсбергскаго списка сопоставленныя съ соотвѣтственными данными „Россійской Исторіи“, убѣждаютъ насъ въ невозможности подозрѣвать Татищева въ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской Исторіи и въ произвольномъ ихъ распространеніи и сокращеніи съ какою-нибудь предвзятою цѣлю.

Кромѣ того въ невозможности подозрѣвать Татищева въ обманѣ и подлогѣ, равно какъ и упрекать нашего перваго Историка, подобно г. Голубинскому, въ томъ, что онъ представлялъ прошлое русскаго народа не такимъ, какимъ оно было въ дѣйствительности, а какимъ онъ желалъ его представить, убѣждаютъ насъ также: 2) Академическая рукопись, способъ ея составленія, а также содержаніе этой рукописи, въ виду котораго никакъ не можемъ признать вполне основательнымъ мнѣніе г. Голубинскаго, что Татищевъ выдумывалъ извѣстія, выдавая свои предположенія за положительные факты; 3) способъ составленія „Россійской Исторіи“, опредѣленіе основной задачи этого труда и главной цѣли всевозможныхъ измѣненій, дополненій и пропусковъ, наблюдаемыхъ въ упомянутомъ трудѣ при дословномъ сличеніи его съ лѣтописными сборниками древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія.

Чтобы лучше обосновать и сдѣлать еще болѣе доказательными наши положенія о достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, въ 4-й главѣ нашего изслѣдованія мы займемся рассмотрѣніемъ содержанія извѣстій, имѣющихся только въ „Россійской Исторіи“, чтобы показать, что нашъ историкъ не могъ руководствоваться никакою опредѣленною цѣлю, выдумывая (какъ предполагаетъ г. Голубинскій) столь разнообразныя по содержанію извѣстія; предполагать же, что столь умный писатель, какимъ, безъ сомнѣнія, былъ первый Русскій Историкъ, способенъ былъ безъ опредѣленной цѣли обманывать ту самую публику, которую онъ имѣлъ самое искреннее желаніе познакомить съ прошлымъ русскаго народа, о чемъ свидѣлствуютъ его

тридцатилѣтніе вполне добровольные и въ высшей степени добросовѣстные труды по Русской Исторіи,—болѣе, чѣмъ неосновательно. Кромѣ того, въ 4-й главѣ будутъ нами рассмотрѣны тѣ извѣстія иностранныхъ писателей, сопоставленіе которыхъ съ Татищевскими извѣстіями утверждаетъ насъ въ достовѣрности послѣднихъ.

Прежде всего припомнимъ вкратцѣ содержаніе извѣстій, которыя имѣются въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“.

Не желая повторять то, что было нами изложено во 2-й главѣ, мы, при обозначеніи содержанія упомянутыхъ извѣстій, упукая изъ виду частности и подробности, относящіяся къ тому или другому событію, попытаемся опредѣлить въ общихъ чертахъ содержаніе этихъ извѣстій, имѣющихся въ Академической рукописи.

1. Походы древнерусскихъ князей на сосѣдніе народы, жившіе на западѣ, югѣ и юговостокѣ древней Руси ¹.

2. Сношенія русскихъ князей съ иностранными государями ².

3. Помощь, оказываемая русскимъ князьямъ Венграми ³.

4. Крещеніе Венгровъ ⁴.

5. Построеніе городовъ и заложеніе церквей ⁵.

6. Рожденіе и кончина князей русскихъ и иностранныхъ ⁶.

7. Кончина и поставленіе митрополитовъ и епископовъ ⁷.

8. Кончина и начало царствованія Византійскихъ императоровъ ⁸.

9. Замужество русскихъ княженъ ⁹.

10. Моровое повѣтріе и затмѣніе солнца ¹⁰.

11. Убіеніе воеводъ ¹¹.

12. Отмѣна и назначеніе налоговъ, а также дарованіе судной и льготной грамотъ ¹².

13. Замѣтка объ устроеніи многихъ училищъ ¹³.

¹ Акад. рук. 143, 188, 196, 223.

² Тамъ же, 171.

³ Тамъ же, 219, 220.

⁴ Тамъ же, 172.

⁵ Тамъ же, 156, 219, 222, 223.

⁶ Тамъ же, 171, 181, 187, 222.

⁷ Тамъ же, 170, 187, 202, 213.

⁸ Тамъ же, 145, 182, 188.

⁹ Тамъ же, 189, 196.

¹⁰ Тамъ же, 199, 225, 226.

¹¹ Тамъ же, 155, 177.

¹² Тамъ же, 146, 181.

¹³ Тамъ же, 165.

Г. Голубинскій, въ своей „Исторіи русской церкви“, полагаетъ, что Татищевъ, выдумывая извѣстія, выдавая свои предположенія за положительные факты, руководился тою цѣлю, чтобы показать, что „въ періодъ домонгольскій было у насъ просвѣщеніе“ ¹⁴.

Еслибы, дѣйствительно. В. Н. Татищевъ, руководясь желаніемъ доказать существованіе просвѣщенія на Руси до нашествія Татаръ, былъ способенъ выдумывать извѣстія, то возможно ли, спрашиваемъ, такого рода явленіе, наблюдаемое въ вышеупомянутой Академической рукописи „Россійской Исторіи“, что изъ 33 вышеуказанныхъ Татищевскихъ извѣстій лишь одно, изложенное въ формѣ краткой замѣтки, имѣетъ непосредственное отношеніе къ исторіи древнерусскаго просвѣщенія? Думаемъ, что нѣтъ. Но, быть можетъ, нашъ историкъ, передавая точно и вѣрно данныя лѣтописныхъ сборниковъ при составленіи Академической рукописи, позволилъ себѣ, руководясь какою-нибудь вполне опредѣленною цѣлю, произвольно распространять эти данныя при дальнѣйшей разработкѣ своей „Исторіи“.

Чтобы убѣдиться въ возможности или невозможности подобнаго предположенія, обратимся къ разсмотрѣнію содержанія тѣхъ Татищевскихъ извѣстій, которыя мы находимъ въ печатной „Россійской Исторіи“. Въ этихъ извѣстіяхъ описываются слѣдующія событія:

Подъ г. 6410 (902) побѣда Симеона Болгарскаго надъ Венграми и принужденіе ихъ къ миру ¹⁵.

Подъ г. 6420 (912) небесное явленіе и принесеніе княземъ Олегомъ умиловительныхъ жертвъ ¹⁶.

Подъ г. 6456 (948) посылка княгиней Ольгою серебра и золота въ область Изборскую; приказъ ея построить въ этой области городъ Псковъ и населить его людьми. Намѣреніе княгини Ольги принять крещеніе въ Кіевѣ; не слѣдуя совѣту близкихъ къ ней бояръ, эта княгиня признаетъ болѣе удобнымъ креститься къ Царьградѣ ¹⁷.

Подъ г. 6475 (967) прибытіе Венгерской помощи къ князю Святославу, который перешелъ Днѣстръ не въ томъ мѣстѣ, въ которомъ его поджидали Болгары, Козары, Косоги и Ясы ¹⁸.

Подъ г. 6486 (978) рожденіе Ярослава у князя Владиміра ¹⁹.

¹⁴ Е. Е. Голубинскій, Исторія Русской церкви, т. I, стр. 710.

¹⁵ В. Н. Татищевъ, Россійская Исторія, т. II, с. 18.

¹⁶ Тамъ же, с. 25.

¹⁷ Тамъ же, с. 41.

¹⁸ Тамъ же, с. 45.

¹⁹ Тамъ же, с. 56. Но извѣстіе о рожденіи Ярослава, какъ и нѣкоторыя

Подъ г. 6498 (990) походъ князя Владиміра на польскаго князя Мечислава, побѣда надъ нимъ и разбитіе всего войска этого князя. Уходъ Мечислава въ Краковъ, присылка имъ пословъ съ дарами и съ предложеніемъ мира. Заключеніе мира и возвращеніе кн. Владиміра въ Кіевъ ²⁰.

Подъ г. 6504 (996) бѣгство небольшой русской дружины передъ множествомъ Печенѣгъ. Отправленіе княземъ Владиміромъ войска въ походъ противъ Печенеговъ и Чуди; возвращеніе домой съ побѣдою; страхъ, нагнанный на Печенѣговъ ²¹.

Подъ г. 6805 (997) покореніе Чуди кн. Владиміромъ. Посаженіе въ Новгородѣ кн. Вышеслава. Приходъ кн. Владиміра въ Кіевъ и неудачная посылка войска противъ Печенѣговъ ²².

Подъ г. 6508 (1000) походъ кн. Владиміра на Болгаръ; взятіе Переяславца и пребываніе въ немъ до заключенія мира ²³.

Подъ г. 6514 (1006) присылка Болгарами пословъ съ дарами и съ просьбою позволить „имъ къ городамъ по Волгѣ и Окѣ торговать безъ опасенія“. Дарованіе Владиміромъ Болгарамъ печатей и права вольной торговли „во всѣ города... дабы они вездѣ и всѣмъ вольно торговали“, такъ что какъ русскіе купцы могли ѣздить безъ опасенія „въ Болгары съ торгомъ“, т.-е, для торговли, такъ и Болгарамъ позволено „всѣ ихъ товары продавать въ градахъ купцамъ, и отъ нихъ купить, что потребно, а по селамъ не ѣздить тиуномъ вирникомъ, огневтинѣ и смердинѣ продавать, и отъ нихъ не купить“ ²⁴.

Подъ г. 6523 (1015) рѣшеніе кн. Владиміра посадить въ Кіевѣ сына своего Бориса ²⁵.

Подъ г. 6524 (1016) прибытіе къ кн. Ярославу свѣжихъ войскъ изъ-за Днѣпра ²⁶.

другія извѣстія о рожденіи князей, не заимствовано В. Н. Татищевымъ изъ лѣтописей, а составлено имъ на основаніи сопоставленія года кончины кн. Ярослава (6562 г.) съ числомъ лѣтъ его жизни (76 г. См. Лѣт. по Лаврент. списку с. 158).

²⁰ Тамъ же, 77.

²¹ Тамъ же, 84 и 85.

²² Тамъ же, с. 87.

²³ Тамъ же, 87.

²⁴ Тамъ же, 88 и 89.

²⁵ Тамъ же, 91. Тоже въ болѣе краткой редакціи въ Акad. рук. „Рос. Истор.“, с. 173.

²⁶ Тамъ же, 97.

Уходъ Печенѣговъ въ степь, преслѣдованіе ихъ русскими войсками и избіеніе многихъ изъ нихъ ²⁷.

Подъ г. 6526 (1018) Святополкъ собираетъ войска изъ Волынянъ и Туровцевъ ²⁸.

Двѣ сестры кн. Ярослава „помолвлены были князьямъ Богемскому и Венгерскому“ ²⁹.

Подъ г. 6531 (1023) Мстиславъ обращается съ просьбою къ Ярославу дать ему „въ прибавокъ изъ удѣловъ братнихъ“. Ярославъ даетъ ему Муромъ ³⁰.

Подъ г. 6544 (1036) заложеніе кн. Ярославомъ церкви на томъ мѣстѣ, гдѣ одержана была побѣда надъ Печенѣгами, и укрѣпленіе этого мѣста стѣною ³¹.

Подъ г. 6546 (1038) взятіе кн. Ярославомъ множества скота и имѣнья у Ятвягъ. Рожденіе у кн. Владиміра Ярославича сына Ростислава, названнаго при крещеніи Михаиломъ ³².

Подъ г. 6548 (1040) наложеніе дани кн. Ярославомъ на Литву ³³.

Подъ г. 6560 (1052) вокняженіе Ростислава Владиміровича, послѣ смерти кн. Владиміра Ярославича, въ Новгородѣ и Ростовѣ ³⁴.

Подъ г. 6561 (1053) приходъ митрополита Георгія изъ Царяграда ³⁵.

Подъ г. 6563 (1055) построеніе кн. Всеволодомъ монастыря св. Димитрія ³⁶.

Подъ г. 6573 (1065) намѣреніе княгини Ростиславли, послѣ смерти своего мужа, удалиться вмѣстѣ съ дѣтьми въ Венгрію къ отцу своему. Великій князь Изяславъ запрещаетъ ей брать съ собою дѣтей ³⁷.

Подъ г. 6575 (1067) кончина княгини Всеволода Ярославича, дочери византійскаго императора Константина Мономаха ³⁸.

²⁷ Тамъ же, 98.

²⁸ Тамъ же, 98.

²⁹ Тамъ же, 99.

³⁰ Тамъ же, 102.

³¹ Тамъ же, 106.

³² Тамъ же, 107.

³³ Тамъ же, 107.

³⁴ Тамъ же, 113.

³⁵ Тамъ же, 114.

³⁶ Тамъ же, 115.

³⁷ Тамъ же, 119.

³⁸ Тамъ же, 122.

Подъ г. 6581 (1073) кн. Изяславъ, оставивъ свою княгиню въ Руси вмѣстѣ съ сыномъ Ярополкомъ отправляется просить о помощи къ германскому императору, у котораго пробылъ около трехъ лѣтъ. Князь Святославъ занявъ кievскій столъ далъ брату своему Всеволоду Черниговъ со всею областію, сына Бориса посадилъ въ Вышградѣ, Глѣба въ Переяславлѣ, Давида въ Новгородѣ, а Олега въ Ростовѣ ³⁹.

Подъ г. 6583 (1075) украшеніе живописью въ продолженіе трехъ лѣтъ каменной церкви въ Печерскомъ монастырѣ ⁴⁰.

Подъ г. 6584 (1076) Византійскій императоръ Михаилъ, который лишилъ отца своего Романа престола, потерпѣвъ пораженіе отъ Болгаръ и имѣя надобность усмирить возмущившихся Корсунянь, отправляетъ пословъ съ дарами къ кн. Святославу и просить его оказать ему помощь. Святославъ соглашаясь помочь византійскому императору Михаилу, рѣшается самъ отправиться въ походъ противъ Болгаръ, а кн. Владиміра и сына своего Глѣба отправляетъ на Корсунянь. Болѣзнь и кончина кн. Святослава и Византійскаго императора Михаила, послѣ котораго византійскій престолъ занимаетъ Никифоръ. Князь Всеволодъ распускаетъ войска по домамъ, а сына своего Владиміра возвращаетъ изъ Корсуни ⁴¹.

Подъ г. 6585 (1077) Ростиславичи обѣщаютъ прислать князю Изяславу въ помощь свои войска ⁴².

Подъ г. 6586 (1078) походъ Глѣба Святославича на Емь и пораженіе, которое онъ потерпѣлъ отъ этого народца ⁴³.

Подъ г. 6590 (1082) присылка къ князю Всеволоду отъ германскаго императора Генриха IV епископа Адальберта съ дарами и предложеніемъ мира и союза противъ Венгерскаго короля Гейса. Отправленіе въ походъ кн. Всеволода вмѣстѣ съ сыномъ его Владиміромъ. Посылка воеводы Чудива для переговоровъ съ венгерскимъ королемъ Гейсомъ относительно примиренія съ Генрихомъ Германскимъ. Король Гейсъ, посылая дары русскимъ князьямъ, просить кн. Всеволода о помощи, жалуясь на многія обиды, причиняемыя ему германскимъ императоромъ Генрихомъ IV. Всеволодъ отправляетъ къ послѣднему Гейсовыхъ пословъ и съ своей стороны просить о заключеніи мира, а самъ возвращается въ Кіевъ ⁴⁴.

³⁹ Тамъ же, 127.

⁴⁰ Тамъ же, 129.

⁴¹ Тамъ же, 131.

⁴² Тамъ же, 132.

⁴³ Тамъ же, 132.

⁴⁴ Тамъ же, 136 и 137.

Подъ г. 6594 (1086) извѣстіе о томъ, что княжна Анна, дочь князя Всеволода, „препровождая время въ читаніи книгъ; собравши же младыхъ дѣвицъ нѣсколько обучая ихъ писанію, такожъ ремесламъ, пѣнію, швенію и инымъ полезнымъ ихъ знаніямъ, да отъ юности навыкнутъ разумѣти законъ Божій и трудолюбіе, а любострастіе въ юности воздержаніемъ умертвять“⁴⁵.

Подъ г. 6595 (1087) отправленіе княземъ Всеволодомъ матери и жены Ярополка обратно къ этому князю⁴⁶. Всеволодъ отдастъ городъ Владиміръ своему племяннику Давиду Игоревичу⁴⁷.

Подъ г. 6596 (1088) разграбленіе многихъ Болгаръ жившими на Волгѣ и Окѣ разбойниками. Обращеніе Болгаръ къ русскимъ князьямъ Олегу и Ярославу съ просьбою прислать имъ на помощь войска противъ разбойниковъ, причинявшихъ немалый вредъ торгующимъ Болгарамъ⁴⁸. Великій князь Всеволодъ, слыша отъ князей Давида Игоревича и Святополка Изяславича частыя жалобы на Ростиславичей, отправляетъ къ нимъ пословъ, увѣщевать ихъ; но послѣ неудачной попытки подѣйствовать на нихъ путемъ переговоровъ, князь Всеволодъ самъ отправляется въ походъ съ Кіевскими, Черниговскими и Переяславскими войсками и дойдя до Звенигорода, посылаетъ къ Ростиславичамъ сказать, чтобы они ѣхали къ нему для переговоровъ, а къ Полякамъ отправляетъ пословъ съ требованіемъ, чтобы тѣ вознаградили убытки, причиненные ими князьямъ Святополку и Давиду, и возвратили плѣнныхъ. Примиреніе съ Ростиславичами. Молчаніе Поляковъ. Отправленіе въ походъ противъ нихъ княземъ Всеволодомъ своихъ племянниковъ Святополка, Олега и Давида, а также сына своего Владиміра; самъ же Всеволодъ возвратился въ Кіевъ⁴⁹.

Подъ г. 6598 (1090) поставленіе игумена Печерскаго Стефана епископомъ въ Владиміръ⁵⁰.

Подъ г. 6601 (1093) выходъ на встрѣчу князю Святополку епископа Юрьевскаго Марина съ игуменами и попами⁵¹. Успѣшныя дѣйствія князей Владиміра и Ростислава противъ Половцевъ въ началѣ битвы съ ними⁵². Хитрость Половцевъ во время битвы съ войсками

⁴⁵ Тамъ же, 138.

⁴⁶ Тамъ же, 138.

⁴⁷ Тамъ же, 139.

⁴⁸ Тамъ же, 140.

⁴⁹ Тамъ же, 140.

⁵⁰ Тамъ же, 141.

⁵¹ Тамъ же, 146.

⁵² Тамъ же, 149.

князя Святополка: обѣ стороны ихъ войскъ отступили, показывая видъ, что обращаются въ бѣгство. Подобною хитростью Половцамъ удалось раздѣлить Русскія войска на части ⁵³.

Подъ г. 6603 (1095) разграбленіе русскихъ судовъ Корсунянами. Посольство, отправленное князьями Святополкомъ и Владиміромъ къ византійскому императору Алексѣю и къ Корсунянамъ съ требованіемъ вознаградить за причиненные ими убытки. Не получивъ удовлетворенія, князья Владиміръ, Давидъ Игоревичъ и Ярославъ Ярославичъ, отправляются въ походъ противъ Корсунянъ вмѣстѣ съ Торками и Козарами. Побѣда надъ Корсунянами у города ихъ Кафы, послѣ чего, заплативъ князю Владиміру за всѣ убытки, заключили Корсуняне миръ съ русскими князьями. Послѣ заключенія мира кн. Владиміръ съ честью и съ богатою добычею возвратился домой. Приходъ изъ Константинополя митрополита Ефрема, который былъ епископомъ въ Переяславѣ и пользовался извѣстностью ученаго и проповѣдника. Отправленіе княземъ Владиміромъ сына своего Мстислава въ Ростовъ и Суздаль изъ Смоленска, куда былъ посланъ вмѣстѣ съ надежными боярами князь Изяславъ ⁵⁴. Князь Владиміръ, отдавъ Новгородцамъ сына своего Мстислава, беретъ съ нихъ клятвенное обѣщаніе, что они не будутъ призывать къ себѣ другаго князя, но будутъ Мстислава содержать въ почетѣ до самой смерти. Свое обѣщаніе Новгородцы подтвердили крестнымъ цѣлованіемъ. Женитьба Мстислава Владиміровича, по желанію отца его на Крестинѣ, дочери новгородскаго посадника. Возвращеніе князя Владиміра въ Переяславль ⁵⁵.

Подъ г. 6604 (1096) намѣреніе князя Святополка по совѣту нѣкоторыхъ находившихся при немъ лицъ „учинить ко граду приметь изъ дерева и зажечь Стародубъ“. Владиміръ Мономахъ помѣшалъ ему это сдѣлать. Обращеніе къ князю Олегу съ просьбою, чтобы онъ помирился со Святополкомъ и другими князьями. Олегъ послалъ къ Святополку просить о прощеніи и мирѣ. Требованіе Святополка, чтобы этотъ князь вышелъ изъ города, причемъ ему обѣщано, что не причинятъ ему никакого вреда ⁵⁶. Рѣшеніе князей „Черниговъ дать Давиду Святославичу, Олгу для его безпокойствъ Муромъ, Ярославу и Святославу братьямъ ихъ Северу и Тмутаракань, Изяслава изъ Му-

⁵³ Тамъ же, 150 и 151.

⁵⁴ Тамъ же, 156.

⁵⁵ Тамъ же, 157.

⁵⁶ Тамъ же, 159.

рома посадить паки въ Смоленскѣ, но сего Олгу до съѣзда не объявили“. Олегъ свое обѣщаніе исполнять это рѣшеніе князей подтверждаетъ крестнымъ цѣлованіемъ; послѣ чего всѣ князья разѣжаются, по своимъ владѣніямъ ⁵⁷. Взятіе въ плѣнъ нѣсколькихъ молодыхъ князей Половецкихъ ⁵⁸. Смольняне, зная, что князь Давидъ находится въ Торопцѣ, не пустили къ себѣ Олега, который отправился въ Рязань ⁵⁹.

Приказъ князя Мстислава послѣ битвы на Кулачскѣ не преслѣдовать бѣгущихъ непріятелей, но ограничиваться взятіемъ въ плѣнъ знатнѣйшихъ изъ нихъ ⁶⁰.

Отправленіе въ Новгородъ тѣла князя Изяслава ⁶¹.

Подъ г. 6605 (1097) походъ князя Давида на кн. Василька; взятіе города Терсбовля ⁶².

Князь Олегъ домогается, чтобы шли къ Кіеву и схватили князя Святополка ⁶³.

Послѣ словъ „миѣ ту сущю Владимери“ имѣется замѣтка: „смотренія ради училищъ и паставленія учителей“ ⁶⁴.

Возвращеніе кн. Володаря въ Перемышль ⁶⁵.

Подъ г. 6606 (1098) пиры, происходившіе во время примиренія Святополка съ Владиславомъ Польскимъ ⁶⁶. Сватовство дочери Святополковой за Болеслава сына Владиславля; вслѣдствіе малолѣтства ихъ бракъ былъ отложенъ на 5 лѣтъ ⁶⁷.

Требованіе кн. Святополка, чтобы Ростиславичи отдали ему Червенскіе города, оставивъ себѣ Перемышль. Отвѣтъ Ростиславичей, въ которомъ они указываютъ, между прочимъ, на существованіе у нихъ грамоты, данной имъ отцемъ Святополка, по которой имъ, Ростиславичамъ, предоставлено было владѣніе Владиміромъ со всею Червенскою землею ⁶⁸.

⁵⁷ Тамъ же, 160.

⁵⁸ Тамъ же, 161.

⁵⁹ Тамъ же, 163.

⁶⁰ Тамъ же, 168.

⁶¹ Тамъ же, 169.

⁶² Тамъ же, 177.

⁶³ Тамъ же, 178.

⁶⁴ Тамъ же, 181.

⁶⁵ Тамъ же, 185.

⁶⁶ Тамъ же, 187.

⁶⁷ Тамъ же, 188.

⁶⁸ Тамъ же, 189.

Прїѣздъ кн. Давида въ Перемышль. Разсужденіе о защитѣ противъ Венгровъ ⁶⁹.

Святополкъ, находившійся во Владимірѣ, оставивъ въ этомъ городѣ своихъ сыновей, уходитъ въ Кіевъ ⁷⁰.

Подъ г. 6608 (1100) землетрясеніе въ Кіевѣ и Владимірѣ; послѣдствія его. Явленіе кометы ⁷¹.

По мнѣнію г. Голубинскаго, нашъ историкъ, желая доказать существованіе просвѣщенія въ древней Руси, положительныя свідѣтельства относительно училищъ и просвѣщенія „сочиняетъ, понимая и комментируя по своему свідѣтельству зѣмъ извѣстныя“ ⁷².

Еслибы В. Н. Татищевъ задался цѣлію доказать своими извѣстіями, что просвѣщеніе дѣйствительно существовало въ древней Руси, могъ ли, спрашиваемъ, нашъ историкъ, приводя сотню извѣстій отсутствующихъ въ другихъ лѣтописныхъ сборникахъ, удовольствоваться выдумкою лишь двухъ извѣстій, изъ которыхъ второе (объ училищахъ и учителяхъ) выражено въ видѣ краткой замѣтки.

Относительно двухъ послѣднихъ извѣстій возможны два предположенія: или они выдуманы Татищевымъ съ вышеуказанною цѣлью, или заимствованы изъ педошедшей до насъ лѣтописи. Не въ пользу перваго предположенія, какъ это было нами замѣчено выше, свідѣтельствуется малочисленность извѣстій, выдумывая которыя нашъ историкъ руководствовался какою-нибудь опредѣленною цѣлью, между тѣмъ какъ правильность втораго предположенія подтверждается до нѣкоторой степени вѣроятностью и возможностью происхожденія фактовъ, описываемыхъ въ Татищевскихъ извѣстіяхъ. Не понимаемъ, на какомъ основаніи г. Голубинскій утверждаетъ, что Татищевъ сочинилъ то извѣстіе, въ которомъ говорится, что дочь князя Всеволода Ярославича, „собравши младыхъ дѣвицъ, нѣколько обучала ихъ писанію, таже ремесламъ, пѣнію, швенію и инымъ полезнымъ ихъ знаніямъ“. Если допустить, что у образованнаго отца, какимъ, безъ сомнѣнія, былъ Всеволодъ Ярославичъ ⁷³, могла быть образованная дочь, и что эта дочь могла чувствовать потребность просвѣтити или, по крайней

⁶⁹ Тамъ же, 191.

⁷⁰ Тамъ же, 193.

⁷¹ Тамъ же, 197.

⁷² *Е. Голубинскій*, Исторія русской церкви, т. I, с. 710.

⁷³ „Отей мой“ (т.-е. Всеволодъ Ярославичъ), говоритъ, между прочимъ, Владиміръ Мономахъ въ своемъ „Поученіи“: „сидя дома, говорилъ пятью языками“. См. *Кар.*, Ист. Госуд. Росс., т. II, с. 96 и 97, изд. 1844 г.

мѣрѣ, подѣлиться съ „младыми дѣвицами“ своими знаніями, едва ли представится невѣроятнымъ упомянутое извѣстіе Татищева, которое могло быть заимствовано нашимъ историкомъ изъ недошедшихъ до насъ лѣтописей.

Относительно вышеуказанной замѣтки, въ которой говорится о существованіи училищъ въ древней Руси, если даже и согласиться съ мнѣніемъ г. Голубинскаго, что эта замѣтка есть ни что иное, какъ предположеніе Татищева, то все-таки, должно признать подобное предположеніе вполне вѣроятнымъ и основаннымъ на несомнѣнныхъ данныхъ, которыя почерпались нашимъ Историкомъ изъ неизвѣстныхъ намъ источниковъ. Мы лично готовы признать это извѣстіе или правдивою догадкою или заимствованнымъ изъ недошедшей до насъ лѣтописи, такъ какъ общеизвѣстные факты Исторіи Русской Словесности, свидѣтельствующіе о развитіи и распространеніи письменности на Руси въ 11 и 12 столѣтіяхъ, скорѣе говорятъ въ пользу нашего предположенія о достовѣрности рассматриваемаго извѣстія, чѣмъ противорѣчатъ ему.

Что же касается до другихъ вышеупомянутыхъ извѣстій Татищева, отсутствующихъ въ изданныхъ лѣтописныхъ сборникахъ, то относительно этихъ извѣстій возможны также два предположенія: или они выдуманы нашимъ Историкомъ, руководившимся, быть можетъ, какою нибудь опредѣленною цѣлью, или заимствованы изъ несохранившихся до нашего времени лѣтописей.

Чтобы убѣдиться въ невѣроятности перваго предположенія, мы, на основаніи общаго опредѣленія содержанія этихъ извѣстій, попытаемся показать отсутствіе какой бы то ни было опредѣленной цѣли у нашего Историка при изложеніи событій, о которыхъ умалчиваютъ дошедшія до насъ лѣтописи.

Прежде всего опредѣлимъ въ общихъ чертахъ содержаніе Татищевскихъ извѣстій, имѣющихся въ печатной „Россійской Исторіи“. Въ этихъ извѣстіяхъ излагаются слѣдующія событія.

Изъ дѣлъ вѣншей и внутренней политики въ этихъ извѣстіяхъ упоминаются:

1. Походы русскихъ князей на сосѣдніе народы, обитавшіе къ западу, юго-западу и юго-востоку отъ древне-русскихъ княжествъ.

2. Сношенія русскихъ князей съ императорами византійскимъ, германскимъ и съ королемъ венгерскимъ. Оказаніе взаимной помощи.

3. Дарованіе Болгарамъ торговой привилегіи и наложеніе дани на Литву.

4. Княжескія междоусобія и перемѣщенія князей изъ одного удѣла въ другой.

5. Пирь, устраиваемые князьями по случаю примиренія.
6. Построеніе городовъ, церквей и монастырей.
7. Рожденіе, кончина и погребеніе князей.
8. Сватовство и браки.
9. Приходъ духовныхъ лицъ изъ Византіи.
10. Поставленіе духовныхъ лицъ.
11. Учрежденіе и существованіе училищъ въ древней Руси.
12. Небесныя явленія и землетрясеніе.

Въ виду подобнаго разнообразія содержанія Татищевскихъ извѣстій возможны два вѣроятныхъ заключенія:

1) „Россійская Исторія“, какъ источникъ, содержащій въ себѣ новыя фактическія данныя, отсутствующія въ другихъ источникахъ историческаго содержанія, имѣетъ несомнѣнное значеніе при рѣшеніи цѣлаго ряда вопросовъ, касающихся различныхъ сторонъ древне-русской жизни въ области какъ внѣшней, такъ и внутренней политики.

2) Невозможно предполагать существованіе у Татищева какой нибудь опредѣленной цѣли при изложеніи упомянутыхъ выше событій, о которыхъ умалчиваютъ другіе источники Русской Исторіи.

Но, быть можетъ, выдумывая извѣстія объ этихъ событіяхъ, нашъ Историкъ руководствовался общемою цѣлію восполнить недостатокъ извѣстій, имѣющихся въ лѣтописяхъ и относящихся къ древнѣйшему періоду Русской Исторіи.

То обстоятельство, что, при изложеніи событій X-го вѣка, въ печатной „Россійской Исторіи“ Татищевскихъ извѣстій мы находимъ около 20, между тѣмъ какъ, при описаніи событій XI-го вѣка, такихъ извѣстій имѣется болѣе 100, едва ли не говоритъ противъ только что приведеннаго предположенія. Каждому внимательному читателю древне-русскихъ лѣтописей хорошо извѣстно, что недостатокъ, неполнота извѣстій, находящихся въ этихъ источникахъ, больше ощущается при изложеніи событій древнѣйшей эпохи, чѣмъ позднѣйшей. Могъ ли, поэтому Татищевъ, руководясь желаніемъ восполнить недостатокъ содержанія нашихъ лѣтописей, выдумывать значительно больше извѣстій при изложеніи событій XI-го столѣтія, чѣмъ X-го. Думаемъ, что не могъ бы. Такимъ образомъ, на основаніи разсмотрѣнія содержанія Татищевскихъ извѣстій возможно прійти къ тому заключенію, что вѣроятнѣе всего предполагать не обманъ со стороны перваго нашего Историка, при изложеніи древне-русскихъ событій, извѣстій о которыхъ не имѣется въ извѣстныхъ сборникахъ, а заимствованіе этихъ извѣстій изъ недошедшихъ до насъ лѣтописей.

Въ пользу таковаго предположенія говоритъ также то обстоя-

тельство, что Татищевскія извѣстія не содержатъ въ себѣ данныхъ, которыя противорѣчили бы фактамъ, извѣстнымъ какъ изъ русскихъ, такъ и иностранныхъ источниковъ.

Пользуясь указаніями, имѣющимися въ сочиненіяхъ глубоко уважаемыхъ нашихъ ученыхъ С. М. Соловьева, К. Н. Бестужева-Рюмина и В. Г. Васильевского, намъ удалось розыскать нѣсколько примѣровъ того явленія, что достовѣрность нѣкоторыхъ извѣстій, сообщаемыхъ В. Н. Татищевымъ, подтверждается данными иностранныхъ источниковъ. Къ разсмотрѣнію этихъ примѣровъ мы теперь и обратимся.

Подъ г. 6493 (985) въ „Россійской Исторіи“ имѣется слѣдующее извѣстіе о походѣ Владиміра Св. въ землю Болгаръ и Сербовъ. „Владиміръ собравъ воинство великое и Добрыню вѣя своего призвавъ, съ Новгородцы пошелъ на Болгары и Сербы въ лодіяхъ по Днѣпру, а конныя войска Русскія Торковъ, Волынянъ и Червенскихъ послалъ прямо въ землю Болгарскую, объявить имъ многія ихъ нарушенія прежнихъ отца его и брата договоровъ, и причиненныя поданнымъ его обиды, требуя отъ нихъ награжденія. Болгары же не хотя платить онаго, но совокупившись со Сербы, вооружились противъ ему, и по жестокомъ сраженіи побѣдилъ Владиміръ Болгаровъ и Сербовъ, и поплѣни землю ихъ, но по просьбѣ ихъ учинилъ миръ съ ними, возвратился со славою въ Кіевъ; взятое же раздѣлил на войско, и отпустилъ въ дома ихъ“⁷⁴.

Подъ г. 6501 (993) извѣстіе о походѣ Владиміра Св. на земли Седмиградскую и Хорватскую. Владиміръ ходилъ на Седмиградскую и Хорватскую земли, и многи побѣды одержавъ, и покоривъ, возвратился со множествомъ плѣна и богатства, и вошелъ въ Кіевъ со славою великою⁷⁵.

Приведемъ извѣстіе о тѣхъ же походахъ Владиміра святаго имѣющееся у Стрыйковскаго въ его *Kronika Polska, Litewska, Zmódzka i wszystkiej Rusi*:

Potym Włodimirz, będąc już zupełnym jedynowłajcą wszystkiej Rusi, zebrał wielkie wojsko s którym przeprawiwszy się przez Dunaj, opanował ziemie: Bulgarską, Serbską, Karwacką, Siedmigrocksą, Wijaticką, Iatwieską, Dulebską, i ty Krainy, gdzie dziś Wołoszy, Multani i Tatarowie Dobruczy, a wszystkich do posłuszeństwa swego jed-

⁷⁴ В. Н. Татищевъ, Россійская Исторія, т. II, с. 63 и 64.

⁷⁵ Тамъ же, с. 79.

na wyprawą, przyprowadził, i dań na nich włożył, którą pierwwej Grec-
kim cesarzom dawali ⁷⁶.

Подъ г. 6598 (1090) въ „Россійской Исторіи“ имѣется слѣдую-
щее извѣстіе: „Владимиру Всеволодичу родился четвертый сынъ и
наречень Юрій ⁷⁷.

У Стрыйковскаго въ его «Kronika» находимъ «Narodził się Wło-
dimirzowi Monomachowi syn Hrehorej» ⁷⁸

Сходство по содержанію Татищевскихъ извѣстій съ извѣстіями
Стрыйковскаго возможно объяснять двояко:

1) В. Н. Татищевъ при составленіи своей „Исторіи“, могъ поль-
зоваться Стрыйковскимъ, какъ источникомъ, содержащимъ такіа рус-
скія извѣстія, которыя отсутствуютъ въ нашихъ лѣтописяхъ.

2) Авторъ „Россійской Исторіи“ и составатель «Kronika Polska»
пользовались одинакимъ лѣтописнымъ матеріаломъ, приче́мъ у того
и другаго имѣлась подъ руками одна или нѣсколько русскихъ лѣто-
писей, не дошедшихъ до насъ.

Въ неосновательности перваго предположенія убѣждаютъ насъ:

1) Отсутствие въ примѣчаніяхъ, относящихся къ приведеннымъ
выше Татищевскимъ извѣстіямъ, указаній на пользованіе нашимъ Ис-
торикамъ хроникой Стрыйковскаго, между тѣмъ какъ обычнымъ прие-
момъ автора „Россійской Исторіи“, при пользованіи иностранными
источниками, было указывать на нихъ въ примѣчаніяхъ болѣе или
менѣе точнымъ образомъ.

2) Существованіе у Татищева двухъ извѣстій, помѣщенныхъ имъ
подъ различными годами (6493 и 6501), которыя по содержанію со-
отвѣтствуютъ одному извѣстію Стрыйковскаго. Вѣроятно́е предпола-
гать, по нашему мнѣнію, что польскій писатель, пользуясь русскими
лѣтописями, позволилъ себѣ два извѣстія, найденныя имъ въ различ-
ныхъ мѣстахъ лѣтописей, соединить въ одно извѣстіе, руководясь,
быть можетъ, тѣмъ соображеніемъ, что походъ на сосѣднія между
собою земли Владиміръ Св. могъ совершить въ одинъ разъ, чѣмъ
предполагать, что нашъ Историкъ, найдя упомянутыя извѣстія только
въ хроникѣ Стрыйковскаго, рѣшился помѣстить ихъ на основаніи не-
извѣстно какихъ соображеній подъ различными годами.

3) Присутствіе въ „Россійской Исторіи“ такого рода фактическихъ

⁷⁶ Kronika Polska, Litewska, Zmudzka i wszyskiej Rusi *M. Strykowski*
т. I, с. 126 изд. 1846 Warszawa.

⁷⁷ Росс. Ист., II, с. 141.

⁷⁸ Kronika *M. Strykowski*, М. 168.

подробностей, какія отсутствуют въ «Kronika Polska», на примѣръ, указаніе на составъ русскихъ войскъ („войска русскія, Торковъ, Во-
лынскіе и Червенскихъ послалъ...“), и наоборотъ, существованіе у Стрыйковскаго фактическихъ данныхъ, не имѣющихся у нашего Историки, на примѣръ, упоминаніе о земляхъ Ятвяговъ и Дулебовъ, которыя покорилъ Владиміръ Святой. Отрицая существованіе непосредственной зависимости между хроникой Стрыйковскаго и „Россійскою Исторіею“ В. Н. Татищева, мы тѣмъ самымъ приходимъ къ необходимости признать справедливымъ второе вышеприведенное наше предположеніе, а именно, что сходство по содержанію двухъ упомянутыхъ трудовъ вѣроятнѣе всего объяснять пользованіемъ нашимъ Историкомъ и польскимъ писателемъ однимъ и тѣмъ же лѣтописнымъ матеріаломъ. Кромѣ того, сопоставленіе данныхъ, находящихся въ трудахъ этихъ двухъ писателей, убѣждая насъ до нѣкоторой степени въ достовѣрности извѣстій, утверждаетъ также насъ въ справедливости той мысли, что первый Русской Историкъ, при составленіи своей „Исторіи“, пользовался лѣтописями, не дошедшими до насъ.

Затѣмъ, обращаемся къ разсмотрѣнію другихъ примѣровъ, могущихъ до нѣкоторой степени убѣдить насъ въ томъ, что В. Н. Татищевъ не выдумывалъ, не сочинялъ тѣхъ извѣстій, которыя не имѣются въ извѣстныхъ намъ лѣтописныхъ сборникахъ.

Подъ г. 6498 (990) въ „Россійской Исторіи“ находимъ извѣстіе о походѣ Владиміра Св. на Мстислава Польскаго.

„Владиміръ за многія противности Польскаго князя Мечислава, собравъ войска, на него пошелъ, и нашедъ на него за Вислою, побѣдилъ такъ, что едва не все войско и съ воеводами побилъ, или въ плѣнъ взялъ, и самъ Мечиславъ едва въ Краковъ ушелъ, и приславъ пословъ съ великими дары, о мирѣ просилъ, и Владимиръ учиня миръ, въ Кіевъ возвратился⁷⁹.“

Въ «Annales Hildesheimenses» подъ г. 992 находимъ слѣдующее извѣстіе.

«Otto rex cum valida suorum manu iterum Brennanburg adiit, venitque ad eum Heinricus dux Baiariorum, et Bolizlao Boemanorum princeps, cum ingenti multitudine in auxilium regi. Bolizlao vero, Misachonis filius, per se ipsum ad dominum regem venire nequaquam valens imminabat quippe illi grande contra Rusianos bellum suos sibi satis fideliter milites in ministerium regis direxerat»⁸⁰.

⁷⁹ Росс. Ист., II, стр. 77.

⁸⁰ Monumenta Germaniae Historica, т. II, стр. 69, изд. 1893 г.

Сопоставляя приведенное выше Татищевское извѣстіе съ извѣстіемъ «*Annales Hildesheimenses*», мы замѣчаемъ, что первое косвеннымъ образомъ подтверждается вторымъ, такъ какъ ожиданіе Болеславомъ Чешскимъ войны съ Владиміромъ св. можетъ быть объясняемо походомъ послѣдняго на Мечислава Польскаго. Русскій князь, который въ 985 г. отправился походомъ противъ Болгаръ и Сербовъ, могъ въ 990 г., отправляясь въ походъ противъ Поляковъ, имѣть намереніе напасть на владѣнія Болеслава Чешскаго.

Кромѣ того, извѣстіе о приходѣ къ Владиміру св. пословъ Польскихъ, имѣющееся въ Никоновской лѣтописи ⁸¹ и въ „Россійской Исторіи“ подъ г. 6500 (992) ⁸², можетъ также косвеннымъ образомъ служить доказательствомъ достовѣрности Татищевскаго извѣстія о походѣ Владиміра св. на Мечислава Польскаго, такъ какъ приходъ польскихъ пословъ къ Владиміру св. со многими дарами возможно разсматривать какъ одно изъ слѣдствій побѣды одержанной русскимъ княземъ надъ Мечиславомъ.

Подъ г. 6584 (1076) въ „Россійской Исторіи“ имѣется извѣстіе о сношеніяхъ Византійскаго императора Михаила съ русскимъ княземъ Святославомъ, къ которому онъ обращается за помощью противъ Болгаръ и Корсунянъ: „Михаилъ царь греческій, иже отца своего Романа царства лишивше, самъ пріялъ, но вскорѣ отъ Болгаръ побѣжденъ, и Корсуняне ему отреклися, прислалъ ко Святославу пословъ со многими дары и обѣщаніи, прося его и Всеволода о помощи на Болгаръ и Корсунянъ. Святославъ же, согласяся со Всеволодомъ, хотѣлъ на Болгары самъ итти съ сыны, а Владимира сыновца и съ нимъ сына Глѣба послалъ на Корсунянъ; но вскорѣ самъ разболевся, пословъ отпустилъ съ тѣмъ, что самъ немедленно поидеть, или сыновъ своихъ пошлетъ. По смерти же Святослава пришла отъ Грекъ вѣдомость, что Михаилъ умеръ, а царство пріялъ Никифоръ. Всеволодъ же войско все распустилъ въ дома, и сына Владимира изъ Корсуны возвратилъ“ ⁸³.

У Мюральта, въ его «*Essai de chronographie Byzantine*», находимъ слѣдующее извѣстіе Oderico, иностраннаго писателя прошлаго

⁸¹ „Въ лѣто 6500..... придоша послы къ Володимеру отъ Болеслава Лятскаго“. Полн. Собр. Русск. Лѣт., IX, 64.

⁸² „6500 (992)... были у Владиміра послы Болеслава Польскаго... съ любовію и миромъ, поздравляя его крещеніемъ, и дары многи принесли“. Росс. Ист., II, с. 78.

⁸³ Росс. Ист., II, 131.

столѣтія ⁸⁴: «Les habitants de cette ville, rivaux de Kaffa et de Soldaya, ne pouvant obtenir de l'Empereur certains privilèges commerciaux, se soulèvent contre son autorité. Il appelle contre eux Vsévolod, grand-duc de Russie, qui y envoie fils Vladimir et Glieb» ⁸⁵.

Извѣстіемъ Oderico утверждается, по нашему мнѣнію, вѣроятность двухъ фактовъ, упоминаемыхъ въ вышеприведенномъ Татищевскомъ извѣстіи: а) возстанія Корсунянъ противъ Византійскаго императора и б) обращенія этого послѣдняго за помощію къ русскому князю Всеволоду Ярославичу.

Намекомъ на возможность того факта, что въ Корсуни произошло возмущеніе, возстаніе, можетъ служить извѣстіе первоначальной лѣтописи, что убійцу князя Ростислава „котопана побиша камнемъ Корсуньстии людьє“ ⁸⁶.

По справедливому замѣчанію В. Г. Васильевскаго, высказанному глубокоуважаемымъ нашимъ ученымъ въ упомянутомъ выше его трудѣ „Русско-византійскіе отрывки“, это извѣстіе объ избіеніи котопана Корсунянами „заставляетъ предполагать какой-то бунтъ или возстаніе въ Корсуни вскорѣ послѣ 1068 года“ ⁸⁷.

Затѣмъ, достовѣрность извѣстій Татищева и Одерико до нѣкоторой степени подтверждается лѣтописными извѣстіями, относящимися до князя Глѣба. Въ „Лѣтописи по Ипатскому списку“ подъ г. 6572 (1064) имѣется слѣдующее извѣстіе:

⁸⁴ В. Г. Васильевскій, въ своемъ превосходномъ изслѣдованіи: „Русско-византійскіе отрывки“, въ главѣ „Два писъма Византійскаго императора Михаила VII Дуки къ Всеволоду Ярославичу“ объ этомъ писателѣ Oderico замѣчаетъ, что онъ „занимался по порученію императрицы Екатерины II, исторіей генуэзскихъ поселеній въ Крыму“ (Журн. Мин. Нар. Пр., 1875, декабрь, стр. 292). Далѣе приводя ссылку Муральта на сочиненіе вышеупомянутаго писателя (*Oderico Lettere Lig.* 13), нашъ глубокоуважаемый ученый полагаетъ, что здѣсь разумѣется сочиненіе, полное заглавіе котораго будетъ: *Gaspar Louis Oderico, Lettere Ligustiche ossia osservazioni critiche sullo stato geographico della Liguria. Bassano, 1792.* Въ старыхъ каталогахъ объ этомъ сочиненіи замѣчается: *travail entrepris pour l'impératrice Catherine II* (Журн. Мин. Нар. Просв., 1875, декабрь, стр. 293 прим. 1).

⁸⁵ *Edouard de Muralt, Essai de chronographie Byzantine, 1057—1453 г., т. I, с. 28, изд. 1871 г.*

⁸⁶ Лѣт. по Лаврент. списку, стр. 162, изд. 1872 г.

⁸⁷ В. Г. Васильевскій, Русско-византійскіе отрывки, Журн. Мин. Нар. Просв. 1875 г., декабрь, стр. 296.

„(Ростиславъ) пришедъ, выгна Глѣба изъ Тмуторокана, а самъ сѣде в него мѣсто“⁸⁸.

Въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ подъ г. 6573 (1065) находимъ извѣстіе о томъ, что „Святославъ пришедъ Тмутороканю, посади сына своего пакы Глѣба, възвратися опять (въсвояси“ „Ип.)“⁸⁹.

Приведемъ также ссылку на Тмутороканскій камень, имѣющуюся въ вышеназванномъ изслѣдованіи В. Г. Васильевскаго.

„Въ лѣто 6576 (1068), индикта 6, Глѣбъ князь мѣрилъ море по леду, отъ Тмутороканя до Кърчева 8054 сажени“⁹⁰.

На основаніи приведенныхъ нами извѣстій, относящихся до князя Глѣба, мы можемъ придти къ тому вѣроятному заключенію, что Глѣбъ неоднократно пребывалъ въ Тмуторакани, а слѣдовательно, когда произошелъ мятежъ въ Корсуни, могъ быть отправленъ своимъ отцемъ Всеволодомъ изъ Тмуторокани противъ Корсунцевъ. Близость мѣстопребыванія князя Глѣба отъ Корсуни могла быть одною изъ причинъ отправленія этого князя въ упомянутый городъ съ цѣлью умирять его жителей. Кромѣ того, справедливость извѣстій Татищева и Одерико можетъ быть утверждаема на основаніи слѣдующихъ двухъ извѣстій:

1) въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ подъ г. 6581 (1073) имѣется извѣстіе объ основаніи Печерской церкви: „Все же лѣто основана бысть церкви Печерская игуменомъ Ѳеодосиемъ и епископомъ Михайломъ митрополиту Георгію тогда сущю в Грцихъ“⁹¹.

Самый фактъ пребыванія русскаго митрополита въ Константинополѣ указываетъ на существованіе мирныхъ дружелюбныхъ сношеній русскихъ князей съ Византійскимъ императоромъ. На существованіе такого же рода отношеній между Византіей и древнею Русью можетъ служить указаніемъ:

2) Извѣстіе византійскаго писателя „Атталіоты (рад. 253—254) о русскихъ корабляхъ вблизи Константинополя и о Варяго-Руссахъ, сражавшихся здѣсь около 1078 года, за права Михаила Дуки, противъ одного изъ узурпаторовъ“⁹².

⁸⁸ Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 115, изд. 1871 г.

⁸⁹ Лѣт. по Лаврент. списку, с. 160; Лѣт. по Ип. списку, с. 115.

⁹⁰ В. Г. Васильевскій, Русско-византійскіе отрывки, *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1875 г., декабрь, стр. 295, прим. 2.

⁹¹ Лѣт. по Лавр. сп. 178; Лѣт. по Ип. сп., 128 и 129.

⁹² В. Г. Васильевскій, Византія и Печенѣги. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1872, декабрь, стр. 306.

Такимъ образомъ, на основаніи всего вышесказаннаго и выше-приведеннаго, мы можемъ придти къ тому заключенію, что какъ разсмотрѣніе рукописей и печатнаго текста „Россійской Исторіи“ съ цѣлью опредѣлить способъ отношенія ея автора къ пользуемымъ имъ лѣтописямъ и показать отсутствіе у Татищева опредѣленной предвзятой цѣли при изложеніи событій, о которыхъ умалчиваютъ другія лѣтописи, такъ и сопоставленіе Татищевскихъ извѣстій съ извѣстіями иностранныхъ писателей и источниковъ убѣждаетъ насъ въ возможности признать Татищевскія извѣстія не выдумкою автора „Россійской Исторіи“ съ цѣлью доказывать на основаніи несуществующихъ фактовъ истинность своихъ излюбленныхъ историческихъ идей, а вполне достоверными извѣстіями, источникомъ для которыхъ послужили недошедшія до насъ лѣтописи.

И такъ, самый подробный анализъ данныхъ, содержащихся въ „Россійской Исторіи“, основанный на дословномъ сличеніи этихъ данныхъ съ соотвѣтственными данными рукописей этого сочиненія и всѣхъ изданныхъ лѣтописныхъ сборниковъ, а также сопоставленія Татищевскихъ извѣстій съ извѣстіями, находимыми въ иностранныхъ источникахъ, приводитъ насъ къ необходимости признать вполне правильными мнѣнія тѣхъ Русскихъ Историковъ (Болтина, Погодина, Соловьева, Попова, Бестужева - Рюмина и др.), которые съ полнымъ довѣріемъ относились къ извѣстіямъ, сообщаемымъ первымъ Русскимъ Историкомъ, который тѣмъ больше будетъ возбуждать въ насъ удивленія къ своей плодотворной и замѣчательно разносторонней дѣятельности, чѣмъ пристальнѣе и внимательнѣе мы будемъ всматриваться и изучать какъ труды, такъ и самую личность великаго первоначальника русской исторической науки.

П Р И Л О Ж Е Н І Е № 1.

Данныя Кенигсбергскаго и Радзивиловскаго списковъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, лѣтописей по Лаврентьевскому и Ипатскому спискамъ, сопоставленныя съ соотвѣтственными данными „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева.

Кенигсбергскій списокъ.

Россійская Исторія В. Н. Татищева, т. II.

л. 1.

стр. 1.

часть (РАТ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 2, вар. 1; *Лавр.* — страна, тамъ-же, стр. 2),

часть.

послѣ словъ: се повѣсти временныхъ лѣтъ

приб. черноризца Θεодосіева монастыря Печерскаго (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 1, в. 4),

черноризца Θεодосіева монастыря Печерскаго.

послѣ словъ: первѣе княжити...

проп. и откуда руская земля стала есть (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 1, в. 4),

и нѣтъ и откуда... есть.

послѣ слова: в ширину

приб. и до Нирокурна (РАТ—см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 1, прим. 4 *)

до Нирокуріа.

послѣ слова Индіи

приб. Равия силнаа, Кулиі, Колгини, Фикиа вся (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 1, пр. 7 (а); Т.—Аравия Силная, Колія, Комогини, Финикия вся, см. тамъ-же),

Аравіа сильная, Коліа, Колшини и Финикіа вся.

л. 1 об.

стр. 2.

Либъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 2, в. 28; *Лѣт. по Ип. сп.*, стр. 2; *Лавр.* Любъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 3),

Ливи.

Днѣпръ (РАТ, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 3, в. 17; <i>Хл.</i> , см. <i>Льт. по Ил. сп.</i> , стр. 2, в. 5; <i>Лавр. Днѣстръ</i> , см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 3).	Днѣпръ.
яже (РТ.—яже, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 3, в. 23; <i>Лавр. яже</i> , см. <i>тамъ-же</i> , стр. 3; <i>Ил. яже</i> , см. <i>Льт. по Ил. сп.</i> , стр. 2),	яже.
л. 2.	стр. 3.
разрушити.. повелѣ (РА, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 4, в. 21, прим. 11 (д); <i>Лавр. разруши</i> , см. <i>тамъ-же</i> , стр. 4),	повелѣ. разрушити.
Спѣови (РА, Спѣови, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 5, в. 3; <i>Лавр. Спѣмови</i> , см. <i>тамъ-же</i> , стр. 5),	Спѣовы.
проп. Сепаръ поли (РА, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 4, в. 16),	нѣтъ Сепаръ поли.
послѣ слова: въ высоту.	
приб. в ширину локоть 5433 локти (РА, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 4, прим. 12 (е),	5433 локтей. только же и въ ширину.
послѣ слова Спѣови.	
приб. Арѣакладъ (Р. Арѣаксадъ, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 5, в. 2),	Арѣаксадъ
передъ Нарціи	
приб. нарицаеми (РА, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 5, в. 4).	нарицаеми.
л. 2 об. (и л. 4 об.)	стр. 4 (и 6)
Дреговичи (РА, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 5, в. 25 (и 34); <i>Лавр. Дреговичи</i> , <i>тамъ-же</i> , стр. 5 (и 9),	Дреговичи (и Дреговичахъ),
Ильменя (Р, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 6, в. 3; <i>Лавр. Илмеря</i> , <i>тамъ-же</i> , стр. 6),	Ильменя.
послѣ Болгарьска..	стр. 3.
приб. земля (РА, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 5, в. 6).	земля.
послѣ Дреговичи	стр. 4.
приб. кнѣи сѣдоша на Двинѣ и нарекоша Полочане (РА, см. <i>Льт. по Лавр. сп.</i> , стр. 6, прим. 4 †),	на Двинѣ, а потомъ назвались Полочане.

послѣ нарекоша

проп. и (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, *нѣтъ* и
стр. 6 в. 6),

л. 3.

Невѣ (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, *Невѣ*
стр. 6, прим. 5 ††). *Лавр.* Ново.
см. тамъ-же, стр. 6, пр. 5).

из Волковскаго лѣса (Р, см. *Лит. по* изъ Волковскаго лѣса
Лавр. сп., стр. 6, пр. 7 (а); ЛТ.
изъ Оковьскаго, см. тамъ-же) *)

море Хвалымское (РА, см. *Лит. по* море Хвалымское.
Лавр. сп., стр. 6, в. 24; *Лавр.*
Хвалымское, см. тамъ-же, стр. 6),

увѣде, (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, увѣдавъ.
стр. 7, пр. 1; ЛТА—увидѣ, см.
тамъ-же),

на полудень (Р, см. *Лит. по Лавр.* на полудень
сп., стр. 6, в. 20; Л: на полѣдне,
см. тамъ-же, стр. 6),

течетъ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, течетъ.
стр. 6, в. 18; Хл., *Лит. по Ин.*
сп., стр. 4, в. 4; Л: втечетъ, см.
Лит. по Лавр. сп., стр. 6),

стр. 5.

пти (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, пти.
стр. 7, в. 5; Л: повти, см. тамъ-
же, стр. 7),

стр. 4.

проп. Словѣнская (РА, см. *Лит. по* нѣтъ Словѣнская
Лавр. сп., стр. 6, в. 9).

послѣ пти

приб. по Волге (РА, см. *Лит. по* по Волгѣ
по Лавр. сп., стр. 6, прим. 8 (б);
Л. по Ин. сп., стр. 4),

л. 4.

стр. 5.

Зборичевъ (Р., см. *Лит. по Лавр. сп.*, Зборичевъ
стр. 8, в. 15; ТА: Боричевъ см.
тамъ-же),

городокъ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, городокъ
стр. 8, в. 19; *Ин.*, см. *Лит. по Ин.*
сп., стр. 5; *Лавр.* градъ, см. *Лит.*

*) *прав.* Волковскаго, см. Г. ст. слов. Росс. Имп., т. II, стр. 77.

- по Лавр. сп., стр. 8, в. 19),
- л. 4 об. стр. 6.
- полюби (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9, в. 23; Лавр.: възлюбѣ, см. тамъ же), полюбя.
- глаголаху (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9, в. 10; Л.: рекоша см. тамъ-же, стр. 9), стр. 5.
- глаголаху глаголаху
- послѣ ко царю. стр. 6.
- приб. не свѣмы по токмо о семъ вѣ- не вѣмы; токмо о семъ вѣмы, яко же мѣмы яко же сказуютъ, (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9, в. 20; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 6), сказуютъ.
- л. 5.
- сѣвера (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10, в. 2; Лавр.: сѣверъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10), сѣвера.
- Черемиса (Р, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10, в. 10; Л: Черемиси, см. тамъ-же, стр. 10), Черемиса
- Перома (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10, в. 26; Л: Норова, см. тамъ-же, стр. 10), Перома.
- Ливъ (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10, в. 27; Л: Либъ, см. тамъ-же, стр. 10), Ливъ.
- л. 5 об.
- живущимъ (РА, см. Лѣт. по Лавр., сп., стр. 10, прим. 8 (б); Л: жи- живущимъ.
- вущѣ, Т.: живушю, см. тамъ-же),
- стр. 7.
- воеваша (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 11, в. 5; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 6; Л: ходиша, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 11), воеваша.
- стр. 6.
- послѣ Словѣньску
- приб. прогнавши (прогнаше -- Ин.) Во- прогнавши Волохъ, которые прежде лохы иже бѣша прежде прияти землю обладали землю Славенску. Словенску, (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10, в. 33; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 6),

послѣ Обри	стр. 7.
приб. нже (РА, см. <i>Лит. по Лавр.</i> см., стр. 11, прим. 1).	нже.
л. 6.	
пришедъ (РА, см. <i>Лит. по Лавр. см.</i> , стр. 11, в. 30; Л: пришедъша, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 11),	пришедъ.
не оста (РА, см. <i>Лит. по Лавр. см.</i> , стр. 11, 18; Л: остася, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 11),	не оста.
послѣ остася	
приб. ихъ.	ихъ.
послѣ Угри	
проп. Чернии (РА, см. <i>Лит. по Лавр.</i> см., стр. 11, в. 21),	нѣтъ Чернии.
л. 6 об.	
Дуаѣбы (РА, см. <i>Лит. по Лавр. см.</i> , стр. 12, в. 4; Л: Дуаѣби, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 12):	Дуаебы.
	стр. 8.
звѣрскимъ. (РА, см. <i>Лит. по Лавр.</i> см., стр. 12, в. 24; <i>Ин.</i> , см. <i>Лит.</i> <i>по Ин. см.</i> , стр. 7; Л: звѣришь- скимъ, см. <i>Лит. по Лавр. стр.</i> 12).	звѣрекимъ.
нечистое (РА, см. <i>Лит. по Лавр. см.</i> , стр. 12, в. 28; Л: нечисто, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 12),	нечистое.
в лѣсахъ (РА, см. <i>Лит. по Лавр. см.</i> , стр. 13, прим. 1; ЛТ: в лѣсѣ).	въ лѣсахъ.
бываютъ (РА, см. <i>Лит. по Лавр. см.</i> , стр. 13, в. 6; Л: бываху, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 13),	бываютъ.
женихъ (РА, см. <i>Лит. по Лавр. см.</i> , стр. 12, в. 21; <i>Ин.</i> , см. <i>Лит. по</i> <i>Ин. см.</i> , стр. 7; Лавр. зять. см. <i>Лит. по Лавр. см.</i> , стр. 129).	женихъ.
передъ по Днѣстру	стр. 7.
приб. по Бугу (РА, см. <i>Лит. по Лавр.</i> см., стр. 12, в. 3; <i>Ин.</i> , см. <i>Лит.</i> <i>по Ин. см.</i> , стр. 7)	по Бугу.
послѣ по Днѣстру	
проп. присѣдаху къ Дунаску. бѣ мно- жество ихъ, сѣдяху бо по Днѣстру. (РА, см. <i>Лит. по Лавр. см.</i> , стр.	нѣтъ присѣдаху.... по Днѣстру.

- 12; в. 9),
послѣ Поляне бо.
прон. своихъ отецъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 12, в. 13),
послѣ спохамъ
прон. своимъ и къ сестрамъ къ мате-
 ремъ и к родителямъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 12, в. 16),
послѣ матеремъ
приб. и спохи (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 12, в. 16; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 7),
 л. 7.
 коемуждо (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 13, прим. 8 (б); Л: ко-
 муждо, см. *тамъ-же*, стр. 13 прим. 8 (б).
 глаголемнѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 14, в. 2; Л: глаголемн,
 см. *тамъ-же*, стр. 14),
 нѣкоеже (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 14, в. 6; Л: никакоя же, см.
тамъ-же стр. 14),
 сосудъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 13, в. 21; Л: судину см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 13),
 пѣсни (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 13, в. 10; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 8; Л: играца, см.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13),
 на столѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 13, в. 22; Л: на столнѣ, см.
тамъ-же, стр. 13),
послѣ к нимъ
приб. Индомъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 14, прим. 7 (а); *Ин.*
 Индомъ, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 8),
 л. 7 об.
 Вавилоняномъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 14, в. 11; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 8; Л: Вавилонямъ,
 см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 14),
- яють своихъ отецъ.
 яють своимъ... к родителямъ
 и спохи.
 стр. 8.
 коемуждо.
 глаголемн.
 никакоя же
 сосуды.
 стр. 8.
 пѣсни.
 на столѣ.
 Индовъ.
 стр. 9.
 Вавилоняномъ.

- отнюдь (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 14, а. 19; *Ин.*: отнюдь, см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 8; Л: весьма, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 14) отнюдь.
- богостудное (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 14, прим. 13 (ж); Л: богостуденое, см. *тамъ-же*, стр. 14), богостудное.
- Мазовняне (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 15, в. 9; Л: Амазоняне, см. *тамъ-же*, стр. 15), Мазовіане.
- л. 8.
- въ утробѣ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 15, в. 12; Л: въ чревѣ, см. *тамъ-же*, стр. 15), въ утробѣ.
- л. 9. стр. 11.
- Свіе (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 19, пр. 2; Л: Свое, см. *тамъ-же*, стр. 19, пр. 2), Свіа.
- Ипъгляне (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 19, в. 4; Л: Апъгляне, см. *тамъ-же*, стр. 19), Ипгляне.
- л. 9 об.
- въ Изборску (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 19, в. 16; Л: Изборьстѣ, см. *тамъ-же*, стр. 19), въ Изборску.
- стр. 12.
- Полоцку (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 19, пр. 13 (ж); Л: Полотьски, см. *тамъ-же*, стр. 19, пр. 13); въ Полоцку.
- послѣ придоша стр. 11.
- приб. (3 брата... придоша) к Словену первое и срубиша городъ Ладогу и сѣде в Ладозѣ, (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 19, в. 13; *Ин.*, см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 11; *Лит. Пер. Сузд.* стр. 5), пришли къ Славянамъ первое, и утвердивши городъ старый Ладогу и сѣде... въ Ладозѣ.
- послѣ прия стр. 12.
- приб. всю (власть Рюрику) одинъ, и пришедъ ко Илмерю и сруби городокъ над Волховомъ и прозва (прозваша и — *Ин*) Новъгородъ, и сѣде ту княжа раздаа волости (РА, см. *Лит.* прия всю власть Рюрику одинъ; пришедъ же изъ Ладоги ко Илмсиу озеру, построи Новградъ надъ Волховомъ, и ту пребывая, раздае области вельможамъ своимъ.

- по *Лавр. сп., стр. 19; в. 22; Ин., 11; Лѣт. Пер. Сызд. стр. 5),*
 л. 10.
 градъ сей (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 20, в. 11; Л: градокошь, см. тамъ-же, стр. 20),* градъ сей.
 послѣ дань
 проп. родомъ ихъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 20, в. 12),* нѣтъ родомъ ихъ
 л. 10 об. (и л. 141) стр. 12 (и 129),
 царя (РАТ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 20 (и 193), в. 19 (3 и 5); Л: цесаря, см. тамъ-же, стр. 20 (стр. 193),* царя.
 л. 11 об. стр. 13.
 подъ г. 6376.
 проп. нача царствовати Василій (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 21, в. 17),* нѣтъ нача царствовати Василій.
 л. 12. стр. 14.
 гости (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 22, в. 23; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 13; Л: гость, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 22),* гости.
 л. 12 об.
 уби (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 22, в. 30; Л: убиша, см. тамъ-же, стр. 22),* уби.
 л. 13 об. стр. 15.
 Леопъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 24, в. 5; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 14; Л: Левонъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 24),* Леопъ
 съ Суличи (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 24, в. 2; Л: съ Уличи, см. тамъ-же, стр. 24),* Суляны.
 л. 14.
 Волохы (РАТ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 24, пр. 13 (ж); Л: Волхі, см. тамъ-же, стр. 24, пр. 13).* Волохъ
 л. 14 об. стр. 15.
 в Равѣ (РА: Моравѣ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 25, пр. 6 †††); Л: Маравѣ, см. тамъ-же, стр. 25, пр. 6),* въ Равѣ.

- послѣ нѣсть стр. 16.
 проп. у насъ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 25, в. 21), нѣтъ у насъ.
 л. 15.
 ко царю (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 26, в. 11; Л: ко цареви, см. *тамъ-же*, стр. 26), къ царю.
 Коцелу (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 26, в. 17; Л: Къцѣлови, см. *тамъ-же*, стр. 26), Коцелю
 послѣ в намъ
 проп. въскорѣ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 26, в. 9; *Ип.*, см. *Лит. по Ип.*, стр. 15), нѣтъ въскорѣ.
 л. 15 об.
 възбукѣвъ (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 26, в. 33; Л: бѣкѣвъ, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 26), азбукѣ.
 л. 15 об.
 послѣ книги
 приб. нѣщны же начаша хулити Словенскія книги (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 26, пр. 11 (д); *Ип.*, см. *Лит. по Ип.*, стр. 15), тогда нѣкоторые начали хулить славянскія книги.
 л. 16. стр. 17.
 до 12 (въ—Кен.) октября (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 27, в. 25; Л: до двудесяту и 6-ю день октября, см. *тамъ-же*, стр. 27), до 12 октября.
 передъ Богу
 проп. и славу (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 27, в. 27), нѣтъ и славу.
 л. 17 об. стр. 18.
 убійства (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 29, в. 12; Л: убійство, см. *тамъ-же*, стр. 29), убійства.
 л. 20. стр. 21.
 хотящихъ (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 32, в. 6; Л: хотящи, см. *тамъ-же*, стр. 32), хотящихъ.
 л. 26. стр. 27.
 пленоваху (РА, см. *Лит. по Лавр.* плѣнилъ.

- сп., стр. 43, в. 2; *Ип.*, см. *Льт.*
по *Ип.* сп., стр. 26; Л: воеваху,
см. *Льт.* по *Лавр.* сп., стр. 43),
л. 26 об.
отъ обою страну (РА, см. *Льт.* по
Лавр. сп., стр. 43, пр. 7 (а); Л:
обою страну, см. тамъ-же, стр. 43),
л. 27 (и л. 34 об.)
демественикъ (Р, см. *Льт.* по *Лавр.*
сп., стр. 43 (и 54), в. 11 (и 11).
Л: деместикъ, см. тамъ-же, стр.
43 (54),
л. 27 об.
жгутъ (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* сп.
стр. 44, в. 15; Л: жежагаху, см.
тамъ-же, стр. 41),
передъ възвратишася
проп. прочии (РА, см. *Льт.* по *Лавр.*
сп., стр. 44, в. 9),
послѣ Варяги
проп. многи (РА, см. *Льт.* по *Лавр.*
сп., стр. 44, в. 17),
л. 28.
передъ Печенѣги
приб. наа (РА: наа, см. *Льт.* по
Лавр. сп., стр. 44, пр. 9 (в); *Ип.*
ная, см. *Льт.* по *Ип.* сп., стр. 28),
послѣ суть
проп. к собѣ (РА, см. *Льт.* по *Лавр.*
сп., стр. 45, в. 1),
л. 28 об. (и л. 29 об.)
послы (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* сп.,
стр. 45. (47), в. 11 (13); *Ип.*, см.
Льт. по *Ип.* сп., стр. 29; Л: слы,
см. *Льт.* по *Лавр.* сп., стр. 45 (47),
Стефанъ (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* сп.,
стр. 45, в. 11; *Ип.*, см. *Льт.* по
Ип. сп., стр. 28 и 29; Л: Степанъ,
см. *Льт.* по *Лавр.* сп., стр. 46),
Канецаръ (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* сп.,
стр. 46, в. 4; Лв: Конецеръ, см.
Льт. Русской, ч. I-я, стр. 48 *);

стр. 27.

отъ обою страну.

стр. 27 (36).

демественникъ.

стр. 28.

жгутъ.

нѣтъ прочии.

нѣтъ многи.

нанялѣ,

нѣтъ к собѣ.

стр. 29 (30).

пословъ.

Стефанъ.

Конецеръ.

*) Изд. Н. Л., 1792 г.

- Л: Каницаръ, см. *Льт. по Лавр. сп., стр. 46*),
- Шигобернъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 2; Ин., см. Льт. по Ин. сп., стр. 29; Лв: см. Льт. Руской, стр. 48; Л: Шихъбернъ*), Шигобернъ.
- Улѣбовы (РА, см. *Льт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 2; Ин., см. Льт. по Ин. сп., стр. 29; Лв: Улебовы, см. Льт. Руской, стр. 48; Л: Улѣблѣ, см. Льт. по Лавр. сп., стр. 46*), Улебовы.
- Студековъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 5; Лв: Студковъ, см. Льт. Руской, стр. 48; Л: Тудковъ, см. Льт. по Лавр. сп., стр. 46*), Студковъ.
- Тудоровъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 6; Ин., см. Льт. по Ин. сп., стр. 29; Лв: Туръдовъ, см. Льт. по Лавр. сп., стр. 46*), Тудоровъ.
- Шибринъ (РА, см. *Льт. о Лавр. сп., стр. 46, в. 13; Лв: Шабранъ, см. Льт. Руской, стр. 49; Л: Шибридъ, см. Льт. по Лавр. сп., стр. 46*), Шабринъ.
- Муторъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 16; Лв: Муторъ, см. Льт. Руской, стр. 49; Л: Мутуръ, см. Льт. по Лавр. сп., стр. 46*), Муторъ.
- Адолѣ, Антивладъ, Улѣбъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 17; Лв: Адолѣ, Антивладъ, Улебъ, см. Льт. Руской, стр. 49; Л: Адулебъ, Пгивладъ, Олѣбъ, см. Льт. по Лавр. сп., стр. 46*), Адолѣ, Антивладъ, Улебъ.
- Туробридъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 18; Лв: Туробридъ, см. Льт. Руской, стр. 49; Л: Турѣбридъ, см. Льт. по Лавр. сп., стр. 46*), Туробридъ.
- Ингелдъ (Р, см. *Льт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 20; Ак: Ингелдъ, см.* стр. 30. Ингелдъ.

- тамъ-же, стр. 46, в. 20); Лв: Ингелдъ, см. Лнт. Руской, стр. 49; Л: Игелъдъ, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 46),*
- Турибенъ (РА, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 21; Лв: см. Лнт. Руской, стр. 49; Л: Туръбернъ, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 46),
- отъ всѣхъ князей рускихъ (РА, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 46, в. 26; Л: отъ всякоя княжья, см. тамъ-же, стр. 49),
- Слугъ (Р, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 45, в. 19; Л: Слуды, см. тамъ-же, стр. 45; Лв: слуга, см. Лнт. Руской, стр. 48),
- л. 29 об.
- пріаго есть (Р, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 47, в. 2; Л: пріаги суть, см. тамъ-же, стр. 47),
- въ сій вѣкъ (Р, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 47, в. 3; Л: въ весь вѣкъ, см. тамъ-же, стр. 47),
- ко царству вашему (РА, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 47, в. 18; Ин., см. Лнт. по Ин. сп., стр. 30; Л: на-шему, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 47),
- послѣ Игорьъ
- приб. и князи (РА, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 46, пр. 2),
- послѣ суть
- приб. отъ страны Руския, (РА, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 47, пр. 1),
- л. 30.
- словомъ (РА, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 47, в. 29; Ин., см. Лнт. по Ин. сп., стр. 30; Л: еломъ, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 47),
- царство наше (РА, см. Лнт. по Лавр. сп., стр. 48, прим. 1; Л: ваше, см. тамъ же, стр. 48, пр. 1),
- Турибенъ.
- отъ всѣхъ... князей рускихъ.
- стр. 29.
- слуга.
- стр. 30.
- пріаго есть.
- въ сій вѣкъ.
- ко царству вашему.
- и князи.
- отъ страны Рускія.
- стр. 31.
- словомъ.
- царство наше.

имяна ихъ (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 48, в. 2; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 30; Л: имяна ваша, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 48</i>),	имена ихъ.
кушитъ (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 48, в. 15; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 30; Л: крьнетъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 48</i>),	кунить.
передъ первое	
приб. свое (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 48, в. 8</i>),	свое.
послѣ Переяславля	
приб. и ис прочихъ городовъ (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 48, пр. 3; Ин: и прочии городи, см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 30</i>),	и изъ прочихъ городовъ.
послѣ в градъ,	
приб. да не творять пакости (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 48, прим. 9 (в); Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 30</i>),	да не творить вреда или вражды.
л. 30 об.	стр. 32.
возратять (РА: възратять, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 49, в. 4; Ин: взвратять, см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 31; Л: въспятять, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 49</i>),	возвратять.
послѣ будетъ	стр. 31.
приб. обратется (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 48, в. 24; Ин: обрѣщется, см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 31</i>),	сыщется.
л. 31.	стр. 33.
никогого (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 50, в. 16; Л: никаго, см. тамъ же, стр. 50</i>),	никогого.
	стр. 32.
не имуть (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 50, в. 2; Л: имать, см. тамъ же, стр. 50, прим. 1</i>),	не имѣють.
князи Русіи (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 50, прим. 2; Л: князь Рускій, см. тамъ же, стр. 50, прим. 2</i>),	князи Рускіе.

обрящуть (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, найдуть.

стр. 50, *прим.* 5 (††); *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, *стр.* 32; Л: обрящеть, см. *тамъ же*, *стр.* 50, *прим.* 5 (††),

обрящется Русинъ (РА, см. *Лѣт. по* сыщется Русинъ.

Лавр. сп., *стр.* 49, в. 17, Л: обрящутся Русь, см. *тамъ же*, *стр.* 49),

л. 31.

колико же есь (РА: есть) городъ на той
сторонѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., *стр.* 50, в. 1; Л: елико же
есть городовъ на той части, см.
тамъ же, *стр.* 49—50),

колико городовъ есть на той странѣ.

посль поимуть и

приб. аще ли есь (РА, *Ин.* есть) сре- а ежели средовичъ, то 8, за старого
довѣчь, да вдасть золотникъ 8 и по- же и за младенца 5 золотникъ.
имуть и; аще ли будетъ старъ, или
дѣтешъ и вдасть златникъ 5 (РА,
см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 49,
пр. 12 (е); *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин.*
сп., *стр.* 31),

л. 31 об.

стр. 33.

пакостять * (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., *стр.* 50, *пр.* 6 (†††); *Ин.*, см.
Лѣт. по Ин. сп., *стр.* 32; Л: по-
часть пакость, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., *стр.* 50, *пр.* 6),

учинили вреда.

убежеть (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*,
стр. 50, в. 22; Л: ускочить, см.
тамъ же, *стр.* 50, в. 22),

убѣжить.

кацѣмъ инымъ сосудомъ (РА, см. *Лѣт.*
по Лавр. сп., *стр.* 51, в. 3; *Ин.*,
см. *Лѣт. по Ин. сп.*, *стр.* 32; Л:
кацѣмъ любо оружьемъ, см. *Лѣт.*
по Лавр. сп., *стр.* 51),

какимъ инымъ сосудомъ.

л. 32.

стр. 34.

не крещенъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., *стр.* 52, *пр.* 2; *Ин.*: некре-
щенни, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, *стр.*

некрещенные.

* Въ *подл.* пакоскять.

- 33; Л: на крещеньѣ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, пр. 2*),
 принимаютъ (Р, принимаютъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 51, в. 21*; Л: принимающе, см. *тамъ же, стр. 51*),
 имать (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, в. 2*; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп., стр. 33*; Л: имуть, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52*),
 отъ того (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 51, в. 29*; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп., стр. 33*; Л: отъ него, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 51*),
 сви егда (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, в. 13*; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп., стр. 33*; Л: и вошну, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52*),
 послѣ царства нашего
 приб. на ней же е крѣтъ и имена наша написана, а на другой послы ваша и гости ваша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 51, прим. 7 (а)*; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп., стр. 33*),
 послѣ своѣ и
 приб. прочаѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, прим. 3*; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп., стр. 33*),
 л. 32 об.
 еже написано (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, в. 17*; Л: еже есть писано, см. *тамъ же, стр. 52*),
 наутрня (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, в. 34*; *Ин.*: наутрѣя, см. *Лѣт. по Ин. сп., стр. 33*; Л: заутра, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52*),
 или крещенъ или некрещенъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 52, в. 16*; *Ин.*: или крестьянъ, или некрещеный, см. *Лѣт. по Ин. сп., стр.*
- принимають.
 имать.
 отъ того.
 всегда.
 стр. 33.
 на ней же есть крестъ и имена наша написана, а на другой ваши послы и гости подписались.
 стр. 34.
 прочаа.
 еже написано.
 стр. 35.
 наутріе.
 стр. 34.
 крещеный или некрещеный.

- 33; Л: ли хрестеянъ, или не хрестеянъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 52),
- обаче (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 52, в. 20; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 33; Л: аще, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 52), общее.
- всю любовь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 52, в. 21 (и 22); *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 33; Л: си любовь, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 52), любовь всю.
- л. 33. стр. 35.
- скорою (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 53, пр. 3; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 34; Л: скорое, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 53, пр. 3), скурою.
- л. 34 об. (и 36 об.). стр. 36 (и 39).
- Деревлянская земля (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, 54 (и 56), в. 15 (и 21); Л: Дерьвьска, см. *тамъ же*, стр. 54), Древлянская земля.
- посль к собѣ
- приб. и рече имъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 54, пр. 5; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 35), рекла имъ.
- л. 35. стр. 37.
- пойдите (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 55, в. 3; Л: идѣте, см. *тамъ же*, стр. 55), поидите.
- заутро (РА, заутра, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 55, в. 4; Л: утро, см. *тамъ же*, стр. 55), заутро.
- а пѣши не идемъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 55, в. 7; Л: ни пѣши идемъ, см. *тамъ же*, стр. 55), пѣши не пойдутъ.
- л. 35 об.
- за вашего князя (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 55, в. 12; Л: за вашъ князь, см. *тамъ же*, стр. 55), за вашего князя.
- л. 36. стр. 38.
- двери (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 56, в. 3; Л: пстобьку, см. *тамъ же*, стр. 56), двери.

сыпаша (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 56, в. 10; Л: сосноша, см. тамъ же, стр. 56), насыпали.

л. 36 об.

послѣ дружинѣ

приб. своей (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 56, пр. 4), своимъ.

л. 37.

стр. 39.

потягнемъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 57, в. 3; Ин., см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 37; Л: потягнѣте, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 57), поступилъ.

Асмудъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 57, в. 1; Ин., см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 37; Л: Асмолдъ, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 57), Асмундъ.

послѣ съ сыномъ своимъ

приб. на Искоростѣнь градъ, яко тѣе на Коростень градъ, зане тѣ убилъ бяху убили мужа ея (сж—К), и ста мужа ея, и стала съ войскомъ около около града съ сыномъ своимъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 57, пр. 1; Ин., см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 37), града.

л. 37 об.

сотвори хомъ (Р, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 57, в. 12; Ак: сотвори хъ, см. тамъ же, стр. 57, в. 12; Л: творихъ, см. тамъ же, стр. 58), сотвори хъ.

егда (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 57, в. 9; Л: когда, см. тамъ же, стр. 57), егда.

стр. 40.

прочъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 57, в. 14; Л: опять, см. тамъ же, стр. 57), прочъ.

л. 37 об.

послѣ въ градъ

приб. а я заутра отступлю отъ града а я заутра отступя. (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 58, пр. 1; Ин., см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 37),

л. 38.

изыма (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, изымавъ.

- стр. 58, в. 17; Л: изънима, см. тамъ-же, стр. 58),
 влетѣша (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 58, в. 10; Л: полетѣша, см. тамъ-же, стр. 58), влетали.
 перевязываючи (Р, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 58, в. 6; Л: поверзывающе, см. тамъ-же, стр. 58), привязать
 л. 38 об. стр. 41.
 погосты (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 59, в. 1; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 38; Л: погосты, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 59), погосты.
 л. 39. стр. 42
 имуть (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 59, в. 16; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 39; Л: хотять, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 59), имуть.
 посль царь стр. 41.
 приб. Костянтинъ, сынъ Леоновъ (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 59, пр. 2; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 38), Константинъ сынъ Леоновъ
 посль въ градѣ стр. 41.
 приб. семь (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 59, в. 10; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 39), во градѣ семь.
 посль ты стр. 42.
 приб. в женахъ (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 59, пр. 4 †), въ женахъ.
 л. 39 об.
 передъ крещеньи
 приб. святѣмъ (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 60, в. 3), святомъ.
 л. 40.
 погани (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 60, в. 18; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 39; Л: пагани, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 60), погани.
 л. 41. стр. 43.
 одѣбелѣша (Р, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 62, пр. 1; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 40; Л: одобляѣша, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 62), одѣбелѣша.

глаголаше (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 62, в. 5; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 40; Л: глаголаше, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 62),</i>	стр. 44. глаголаше.
творити (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 62, в. 11; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 41; Л: створити, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 62)</i>	творить.
смертью да умереть (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 62, в. 18; Л: смерти приметъ, см. тамъ-же, стр. 62),</i> л. 41 об.	стр. 44 смертію да умереть
восхоцеть (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 63, в. 1; Ин. см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 41; Л: хоцеть, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 63).</i> л. 42.	возхоцеть
ядеше (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 63, пр. 2; Л: ядыху, см. тамъ-же, стр. 63, пр. 2),</i> л. 42 об.	блѣ.
внуки (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 64, в. 9; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 42; Л: унуки, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 64),</i> л. 43 об.	стр. 46 внуки.
люде (Р, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 65, пр. 4 †; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 43; Л: лодья, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 65).</i>	стр. 47. люди.
послѣ мнѣша приб. и бина велии (Р, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 65, в. 9),</i> л. 44.	начали съ Печенѣги жестоко бѣться.
взяли (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр. 66, в. 2; Л: взяна, см. тамъ-же, стр. 66),</i>	стр. 48. взяли.
идуть вси многы со княземъ мопамъ (Р, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп., стр.</i>	стр. 47. идуть множайшіи войска со княземъ мопмъ.

- 65, в. 14 (в 15): Л.: идеть полкъ
со княземъ, см. тамъ-же, стр. 65),
л. 44 об. стр. 48.
болну (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*,
стр. 66, пр. 7 (а); Л: болное, см.
тамъ-же, стр. 66, пр. 7 (а), больну.
кони (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*,
стр. 66; в. 17; Л: комони, см.
тамъ-же, стр. 66, в. 17), кони
л. 46. стр. 50.
к Переяславцу (Р, см. *Лит. по Лавр.
сп.*, стр. 68, в. 13; Л: в Переясла-
вецъ, см. тамъ-же, стр. 68), къ Переяславцу
л. 46 об. стр. 51.
не имають (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*,
стр. 69, в. 2; Л: имамъ, см. тамъ-
же, стр. 69), не имѣють
послѣ Русью
приб. суть бо Греци лъстивы и до сего
дни (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*,
стр. 68, пр. 6 †††), ибо Греки издрѣха лъстивы и коварны.
послѣ дне
приб. пусты (РА, см. *Лит. по Лавр.
сп.*, стр. 69, пр. 3; *Ип.*, см. *Лит.
по Ип. сп.*, стр. 46), пусты
л. 47 об. стр. 52.
посла (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*,
стр. 69, в. 19; Л: послана см.
тамъ-же, стр. 69), послааъ
и мечь (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*,
стр. 70, в. 2; Л: имися, см. тамъ-
же, стр. 70), и мечь.
л. 48. стр. 53.
в Дерстрѣ, (Р, Дерстрѣ см. *Лит. по
Лавр. сп.*, стр. 70, прим. 5 ††), въ Дерстрѣ.
Л6: въ Дестрѣ, см. *Литописецъ
Руской*, ч. I, стр. 85; Л: въ Де-
ревьстрѣ, см. *Лит. по Лавр. сп.*,
стр. 70, прим. 5 ††),
л. 49 об. стр. 54.
Свѣнадѣ (РА: Свѣналдѣ, см. *Лит. по
Лавр. сп.*, стр. 72, пр. 4 †); Л:
Свѣндеаль, см. тамъ-же, стр. 72,
пр. 4 †), Свепалдѣ

л. 51.

спихаху (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, в. 16; Л: пихаху, см. тамъ-же, стр. 73),ему (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, в. 10; Ин., см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 49; Л: его, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73),сразившиася (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, в. 11; Ин., см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 49; Л: ратившиася, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73),

л. 51 об.

сонхиуша (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, в. 17; Л: спехиуша, см. тамъ-же, стр. 73).наисподи... подѣ трунѣмъ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, в. 25; Л: высподи трунѣя, см. тамъ-же, стр. 73),

послѣ плакася

приб. и рече Свенааду (РА см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 73, пр. 8 (б)).

л. 54.

из града (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 76, в. 4; Л: за градъ, см. тамъ-же, стр. 76),

л. 54 об.

послѣ Ярополкѣ

приб. Варяжко же видѣвъ, яко убіенъ бысть Ярополкѣ... много воева Володимера с Печенѣгы (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 76, пр. 11 (д) и 12 (е); Ин., см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 52),

л. 55.

роди Святополка (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 77, в. 3; Ин., см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 52; Л: родися Святополкѣ, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 77),

л. 55 об.

стр. 55.

спихивали.

ему.

сразилися.

стр. 56

сонхнуув

наисподи подѣ трунѣмъ.

рекѣ Свенааду

стр. 59.

изъ града.

стр. 60.

Варяжко же видѣвъ, яко убіенъ бысть Ярополкѣ и со оными нападая на предѣлы Владимировы, разоряли.

родила... Святополка.

стр. 61.

Семарыгла (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 77, в. 18; Ин. Сѣмарыгла, см. Лит. по Ин. сп., стр. 52; Л: Симарыгла, см. Лит. по Лавр. сп., стр. 77),</i>	Семаргга.
на холме (РА, на холмѣ, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 77, в. 14; Л: на холму, см. тамъ-же, стр. 77),</i>	на холмѣ.
л. 57.	стр. 62.
послѣ иде	
приб. Володимеръ	Владимиръ.
л. 58.	стр. 63.
содѣлани (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 81, в. 2; Л: дѣлани, см. тамъ-же, стр. 81).</i>	здѣланы
послѣ богомъ	
приб. его (Р, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 81, пр. 3),</i>	его.
л. 59 об.	
послѣ не пити	стр. 64.
приб. а по смерти же рече (<i>Ин. нѣтъ рече</i>), со женами похоть творити блудную (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 83, пр. 1),</i>	по смерти же сказуетъ со женами веселіе имѣють.
послѣ хлѣбъ	стр. 66
приб. рекъ (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 85, пр. 1; Ин., см. Лит. по Ин. сп., стр. 58),</i>	рекъ.
л. 60.	стр. 61
убогъ на семь свѣтъ, то убогъ (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 83, в. 5; Л: на семь свѣтъ аще будетъ кто убогъ то, см. тамъ-же, стр. 83).</i>	ежели будетъ кто убогъ на семь свѣтъ то убогъ.
яже (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 83, в. 6; Л: ея же, см. тамъ-же, стр. 83),</i>	яже.
л. 61.	стр. 66
судити (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 84, в. 16; Ин., см. Лит. по Ин. сп., стр. 57; Л: судить, см. Лит. по Лавр. сп., стр. 84),</i>	судити.
	стр. 65.

- учите (РА, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 84, в. 16; *Ин.*, см. *Литт. по Ин. см.*, стр. 57; Л: учителя, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 84, пр. 2),
л. 61 об. стр. 66.
- мало (РА, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 84, в. 25; *Ин.*, см. *Литт. по Ин. см.*, стр. 58; Л: маломъ, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 84),
мало.
- разно (РА, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 84, в. 26; Л: разъвращена, см. *тамъ-же*, стр. 84).
разна.
- л. 62.
- того (Р, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 85, в. 1; Л: тѣхъ, см. *тамъ-же*, стр. 85),
того
- послѣ они же
- приб. тыи (РА, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 85, пр. 4; *Ин.*, см. *Литт. по Ин. см.*, стр. 58).
тѣхъ.
- л. 72 об. стр. 67.
- встанеть (РА, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 104, пр. 3; Л: станеть, см. *тамъ-же*, стр. 104, пр. 3),
возстанеть
- умреть (Р, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 104, в. 24; Л: умеръ, см. *тамъ-же*, стр. 104),
умреть.
- кто де вѣруеть (Р, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 104, в. 21 (и 22); Л: кто дѣеть, ступить см. *тамъ-же*, стр. 104).
де кто вѣруеть
- послѣ комуждо
- прон. слунати ихъ (РА, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 104, в. 19).
нѣтъ слунати ихъ.
- л. 73 об. стр. 68.
- предстоянье (РА, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 105, в. 14; *Ин.*, см. *Литт. по Ин. см.*, стр. 73; Л: престо-
стоянье, см. *тамъ-же* стр. 105),
предстояни
- л. 74
- послѣ крѣпко стр. 70
- прис. граждане (РА, см. *Литт. по Лавр. см.*, стр. 106, в. 27).
граждане

прон. изъ града (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* см., стр. 106, в. 27), *нѣтъ* изъ града.

Лавр. см., стр. 106, в. 27),

л. 75 об.

Анастасъ (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* Анастасій

см., стр. 107, в. 3; *Ин.*, см. *Льт.*

по *Ин.* см., стр. 75; Л: На-

стасъ, см. *Льт.* по *Лавр.* см.,

стр. 107).

л. 77.

послѣ велми

стр. 72

приб. я не домышляеться, что ство-

не вѣдый что дѣлати

рпiti (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* см.,

стр. 108, пр. 5 ††); *Ин.*, см. *Льт.*

по *Ин.* см., стр. 76),

послѣ избыти.

стр. 73.

приб. недуга (РА см. *Льт.* по *Лавр.*

недуга

см., стр. 108, пр. 7 (а),

л. 77 об.

уведѣхъ (Р, см. *Льт.* по *Лавр.* см., *увѣдѣхъ*

стр. 109, пр. 1; ЛА: увидѣхъ, см.

тамъ-же, стр. 109, пр. 1).

л. 80.

Анастаса (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* см. Анастасія.

стр. 113, в. 16; Л: Настаса, см.

тамъ-же, стр. 113).

л. 80 об.

стр. 74

по Ручаевн (РА, см. *Льт.* по *Лавр.*

по Ручаевн

см., стр. 114, в. 18; *Ин.*, см. *Льт.*

по *Ин.* см., стр. 80; Л: по Ручаю

см. *Льт.* по *Лавр.* см., стр. 114),

влекущи (Р, см. *Льт.* по *Лавр.* см.,

влекущи.

стр. 114, в. 12; Л: влещи, см.

тамъ-же, стр. 114),

идолы (Р, см. *Льт.* по *Лавр.* см.,

идолы.

стр. 114, в. 10; Л: кумиры, см.

тамъ-же, стр. 114),

бити (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* см.,

бить

стр. 114, в. 14; *Ин.*, см. *Льт.* по

Ин. см., стр. 80; Л: тети, см. *Льт.*

по *Лавр.* см., стр. 114),

л. 80 об.

стр. 73.

и оба (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* см.,

и обою

стр. 113, в. 17; Л: Фива, см.

тамъ-же, стр. 113),

передъ крещенья	стр. 74.
прон. святаго (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 114, в. 20</i>).	<i>нѣтъ</i> святаго.
послѣ отрѣвайте	
прон. его (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 114, в. 24</i>).	<i>нѣтъ</i> его
л. 81.	
нѣтъ (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 115, в. 7</i> ; Л: овы. см. <i>тамъ-же, стр. 115</i>).	нѣтъ.
	стр. 75
свои (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 115, в. 28</i> ; Л: оны, см. <i>тамъ-же, стр. 115</i>).	свои.
послѣ кто	стр. 74
приб. заутра, (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 114, пр. 14 (3)</i> ; Ил., см. <i>Лит. по Ил. сп., стр. 80</i>).	заутра
л. 81 об.	стр. 76
строению РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 116, в. 19</i> ; Ил., см. <i>Лит. по Ил. сп., стр. 81</i> ; Л: строю, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 116</i>).	строению
	стр. 75.
кумиры (Р: куміри, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 116, в. 6</i> ; Л: кумиръ, см. <i>тамъ-же, стр. 116</i>).	кумиры.
	стр. 76.
словеса книжная (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 116, в. 17</i> ; Л: словесе книжного, см. <i>тамъ-же, стр. 116</i>).	словесъ книжныхъ.
л. 83 об.	стр. 77.
собоушнѣ зпѣюще (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 119, в. 12</i> ; Л: сконча зпѣжа, см. <i>тамъ-же, стр. 119</i>).	скончали зпѣюще.
л. 84 об.	стр. 80.
по него (Р. см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 120, в. 25</i> ; Л: по нь, см. <i>тамъ-же, стр. 120</i>).	по него.
л. 85.	
раздражнѣти (РА, см. <i>Лит. по Лавр. сп., стр. 120, в. 28</i> ; Л: раздражи-ти, см. <i>тамъ-же, стр. 120</i>).	раздражить.

л. 85.

по (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр.* его.
120, в. 30; Л: и, см. *тамъ-же*,
стр. 120),

стр. 81.

узрѣвъ (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.,* узрѣвъ.
стр. 121, в. 7; Л: узрѣ, см. *тамъ-*
же, стр. 121),

послѣ ноши

стр. 80.

приб. ся облещи (Р, см. *Лит. по* къ бою приготовиться.
Лавр. сп., стр. 121, пр. 1 (въ
оружие) *,

послѣ обои

стр. 81.

прон. выпустиша Печенѣзи мужь свой *нѣтъ* выпустиша Печенѣзи мужь свой.
(Р, см. *Лит. по Лавр. сп., стр.*
121, в. 5),

л. 85 об.

зане Переяславъ отроку тому имя (РА, зане Переяславъ имя отроку тому
см. *Лит. по Лавр. сп., стр.* 121, было **).
в. 18; Л: зане перея славу отроко-
тъ, см. *тамъ-же, стр.* 121),

сердца (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.,* въ сердца.
стр. 121, в. 28; Л: сердце, см.
тамъ-же, стр. 121),

л. 86.

созда (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.,* созда.
стр. 121, в. 28; Л: создахъ, см.
тамъ-же, стр. 121),

стр. 82.

розда (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.,* разда.
стр. 122, в. 7; Л: раздая, см.
тамъ-же, стр. 122),

передѣ даю

приб. се (РА, см. *Лит. по Лавр.* се.
сп., стр. 122, в. 1),

и Володимиръ с малою дружиною изыде Владимиръ.... еще не собравъ войска

* Изъ *Лит. по Лавр. сп., стр.* 121, пр. 1.

** Не понимаемъ, въ силу какихъ соображеній Н. М. Карамзинъ, имѣв-
шій подъ руками Кенигсбергскій списокъ (см. *Ист. Гос. Росс., т. I, пр.* 278),
приписываетъ Татищеву слова: „зане Переяславъ имя отроку тому было“ (см.
Ист. Гос. Росс., т. I, пр. 471).

- противу (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 122, пр. 2; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 85*),
- л. 87. стр. 83.
- в бочкахъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 123, в. 12; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 86; Л: в бчелкахъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 123*), въ бочкахъ.
- л. 87 об.
- людемъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 123, в. 22; Л: мужемъ, см. тамъ-же, стр. 123*), людямъ.
- устрое (Р, устрои, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 124, в. 3; Л. строи, см. тамъ-же, стр. 124*), устроениі.
- л. 88. стр. 84.
- со испытаниемъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 124, в. 14; Л: со испытѡмъ, см. тамъ-же, стр. 124*), испытать.
- л. 88 об. стр. 85.
- въпрѡшаше (РА, въпрѡшаше, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 125, пр. 3; Л: впраша, см. тамъ-же, стр. 125*). спросилъ.
- послѣ Печенѣгомъ
- приб. они же рѣша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 125, пр. 4 (†); Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 88*), отвѣчали.
- л. 89. стр. 86.
- слушати (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 125, в. 13; Л: послушати, см. тамъ-же, стр. 125*), слушать.
- послаша... глаголюще (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 125, в. 25; Л: рѣше шедше, см. тамъ-же, стр. 125*), послали... глаголя.
- послѣ погребено
- приб. въ земли въ земли.
- послѣ талн
- проп. сами (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 126, в. 2*), нѣтъ сами.
- л. 89 об. стр. 87.
- поидоша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* пошли.

- стр. 126, в. 22; Л: идоша, см. тамъ-же, стр. 126),
 вариша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 126, в. 19; Л: варивше, см. тамъ-же, стр. 126),
 л. 89 об. и (90, 109, 110, 149 об.). стр. 87 и (90, 108, 109, 142).
 даша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 126 (127, 150, 151, 203), в. 18 (14, 11, 15, 13); Л: вдаша, см. тамъ-же, стр. 126 (127, 150, 151, 203), дали.
 л. 90. стр. 89.
 принесени (ЛРА, перенесени, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 127), принесены.
 мосты (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 127, в. 11; Л: мостъ, см. тамъ-же, стр. 127), стр. 90.
 послѣ даяху мосты.
 приб. вси (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 127, пр. 3; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 89), стр. 89.
 послѣ даяше всѣ.
 приб. к Кыеву (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 127, пр. 4 (†); *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 89), къ Кіеву.
 л. 90 об. стр. 90.
 посла (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 127, в. 12; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 89; Л: пославъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 127), послалъ.
 л. 91.
 послѣ прежде
 приб. в поганстве (РА, въ поганьстве, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 128, в. 10), въ поганствѣ.
 л. 92 об. (пл. 120). стр. 92 (120).
 Олтъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 130 (163), в. 7 (11); Л: Лѣто, см. тамъ-же, стр. 130 (163), Олту.
 слышавъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 130, в. 9; Л: слышаша, см. тамъ-же, стр. 130), слышавъ.

л. 93.

Угриць (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 8; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 93; Л: Угърескъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131), Угриць.

стр. 93.

отсѣкоша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 15; Л: усѣкнуша, см. *тамъ-же*, стр. 131), отсѣгли

въвертѣша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 18; Л: увертѣвше, см. *тамъ-же*, стр. 131), въвертѣвъ.

стр. 92.

ему (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 11; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 93; Л: предъ нимъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131), ему.

велики (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 9; Л: повелику, см. *тамъ-же*, стр. 131), вельми.

стр. 93.

увидѣвъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, пр. 6 (†††); Л: увѣдѣвше, см. *тамъ-же*, стр. 131), увидѣвъ.

стр. 92.

передъ акы

приб. на нь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 2; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 93), на него.

послѣ родомъ

проп. сыпъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 8; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 93), нѣтъ сынъ.

послѣ Георгиеви

проп. сему (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 13; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 93), нѣтъ сему.

послѣ сняша

стр. 93.

приб. гривну, а главу отвергоша прочь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, пр. 4 (†); *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 93), гривну, а главу отбросили прочь.

послѣ пришедшема

- приб. видѣша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, пр. 7 (а),
л. 93 об. видя.
- Еловичь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 132, в. 7; Л: Еловить, см. тамъ-же, стр. 132),
л. 94 об. Еловичь.
- Переславы (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 132, в. 23; Л: Передъ-
славы, см. тамъ-же, стр. 132),
стр. 94. Переславы.
- вельнимъ гласомъ (Р, вельнимъ гласамъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 131, в. 1; Л: велми, см. тамъ-же, стр. 133),
стр. 94. велѣнимъ гласомъ.
- л. 95 об. сердцемъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 134, в. 1; Л: сердце, см. тамъ-же, стр. 134),
сердцемъ.
- силне (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 134, в. 3; Л: сильный, см. тамъ-же, стр. 134),
силянѣ.
- его (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 134, в. 7; Л: своего, см. тамъ-же, стр. 134),
его.
- л. 98. стр. 35.
- разгневавъся (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 137, в. 21; Л: разгнѣвася, см. тамъ-же, стр. 137),
разгнѣвався.
- посла (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 137, в. 23; Л: пославъ, см. тамъ-же, стр. 137),
послалъ.
- уби (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 137, в. 30; Л: убивъ, см. тамъ-же, стр. 137),
убилъ.
- посла избихъ стр. 96.
- приб. а нынѣ бѣше-быша (РА *Ин.*),
надобе. Утеръ слезъ и рече имъ Напаче пынѣ весьма бы оны были
(РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 137, пр. 5 (††); *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 99),
миѣ полезны.
- посла прочихъ.

- проп. вой (РА, см. *Лнт. по Лавр. сп., стр. 138, в. 5*), нѣтъ вой.
- послѣ вой
- приб. Рус и Печенѣги и изыде противу ему к Любичю (РА, см. *Лнт. по Лавр. сп., стр. 138, пр. 6 (†††)*; *Ин., см. Лнт. по Ин. сп., стр. 99*).
- л. 99. Рускими и Печенѣги, вышелъ противу ему къ Любичю.
- озеры (РА, см. *Лнт. по Лавр. сп., стр. 139, в. 5*; Л: озерома, см. *тамъ-же, стр. 139*), стр. 97.
- послѣ дружинѣ озеры.
- проп. свою (РА, см. *Лнт. по Лавр. сп., стр. 139, в. 7*), нѣтъ свою.
- послѣ Ярославъ стр. 98.
- приб. видѣвъ же Святополкъ и побѣже, и одолѣ Ярославъ (РА, см. *Лнт. по Лавр. сп., стр. 139, пр. 4 (†)*; *Ин., см. Лнт. по Ин. сп., стр. 100*). что видя Святополкъ бѣжалъ въ Польшу... тако побѣдя Ярославъ Святополка.
- л. 99 об. Будый, (РА, см. *Лнт. по Лавр. сп., стр. 139, в. 28*; *Ин., см. Лнт. по Ин. сп., стр. 100*; Л: Буды, см. *тамъ-же, стр. 139*), Будый.
- послѣ иде
- приб. в Кіевъ (РА, см. *Лнт. по Лавр. сп., стр. 139, пр. 6 (†††)*; *Ин., см. Лнт. по Ин. сп., стр. 100*), въ Кіевъ.
- л. 100. стр. 99.
- можемъ (РА, см. *Лнт. по Лавр. сп., стр. 140, в. 12*; Л: хотимъ, см. *тамъ-же, стр. 140*), можемъ.
- Снятинъ (А, см. *Лнт. по Лавр. сп., стр. 140, в. 9*; ЛР: Коснятинъ, см. *тамъ-же, стр. 140*), Снятина.
- л. 100 об. стр. 100.
- положилъ еси (РА, см. *Лнт. по Лавр. сп., стр. 141, в. 1*; Л: положивъ, см. *тамъ-же, стр. 141*), положилъ еси.
- безумный (РА, см. *Лнт. по Лавр. сп., стр. 141, в. 1*), стр. 99.
- безумный.

- сп.*, стр. 140, в. 18; *Ин.*, см. *Льт.* по *Ин.* *сп.*, стр. 101; Л: окань-ный, см. *Льт.* по *Лавр.* *сп.*, стр. 140),
- л. 101. стр. 100.
 бывала (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* *сп.*, стр. 141, в. 12; Л: была, см. тамъ-же, стр. 141), бывала.
- л. 102 об. стр. 102.
 послъ жену нѣтъ мою.
 проп. мою (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* *сп.*, стр. 143, в. 15),
- л. 103. вшедь.
 вшедь (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* *сп.*, стр. 143, в. 24; *Ин.*, см. *Льт.* по *Ин.* *сп.*, стр. 103; Л: шедъ, см. *Льт.* по *Лавр.* *сп.*, стр. 143),
- пресвятая (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* *сп.*, стр. 143, в. 20; *Ин.*, см. *Льт.* по *Ин.* *сп.*, стр. 103; Л: пречистая, см. *Льт.* по *Лавр.* *сп.*, стр. 143), пресвятая.
- л. 103 об. нѣтъ шедъ.
 передъ сѣде
 проп. шедъ (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* *сп.*, стр. 144, в. 2; *Ин.*, см. *Льт.* по *Ин.* *сп.*, стр. 103),
- л. 104. стр. 103.
 блисташа (Р, см. *Льт.* по *Лавр.* *сп.*, стр. 145, в. 1; Л: посвѣтяше, см. тамъ-же, стр. 144), блистала.
- послъ съ Варягы стр. 103.
 приб. труднша [^] Варязи секуще Сѣверъ... и посемъ паступи Мстиславъ и уже многихъ Сѣверянъ погубили; со дружиною своею и нача сѣчи Ва- крылья же оба крѣпко бився, долго рязи (Р, см. *Льт.* по *Лавр.* *сп.*, стр. 144, прим. 10 (г) и 11 (д); Мстиславъ увѣдавъ, что Сѣверяне *Ин.*, см. *Льт.* по *Ин.* *сп.*, стр. 104), уступаютъ, взявъ часть войска съ крыла, самъ пошелъ, и напалъ на Варягъ съ великою храбростію.
- л. 104 об. стр. 104.
 послъ сяди
 приб. на своемъ столѣ (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* *сп.*, стр. 145, пр. 5 (††), на своемъ престолѣ.

л. 105.

преста (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 145, в. 29; Л: уста, см. *тамъ-же*, стр. 145, в. 29), преста.

л. 106.

послѣ положиша и стр. 105.
приб. у церкви (А, в церкви, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 146, пр. 7 (а)); у церкви.

послѣ стояще

приб. рукою (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 146, пр. 9 (в)); рукою.

л. 107.

есть (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 147, в. 21; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 106; Л: стоять, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 147). стр. 106.
есть.

л. 107 об.

во Пскове (РА, во Пъскове, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 147, в. 31; Л: Плесковѣ, см. *тамъ-же*, стр. 147), во Псковѣ.

л. 108.

расширяти^с (Р, расширятися, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 148, в. 8; Л: раширяти, см. *тамъ-же*, стр. 148), расширяться.

послѣ многы

проп. и списка (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 148, в. 17), стр. 107.
нѣтъ и списка.

л. 108 об.

исписавъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 149, в. 12; Л: написавъ, см. *тамъ-же*, стр. 149), исписавъ.

л. 109.

ко Царюграду (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 150, в. 13; *Ин.*, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 108; Л: ко Цесарюграду, см. *тамъ-же*, стр. 150), стр. 108.
къ Царюграду.

Творимичъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 150, в. 14; Л: Творимичъ, см. *тамъ-же*, стр. 150).

Вторимичъ.

л. 109 об.

по нихъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, по нихъ.

стр. 151, *в.* 6; *Ин.*, *см.* *Лѣт. по Ин. сп.*, *стр.* 108; *Л*: по немь, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 151),
л. 110.

послѣ 8 соть

приб. еже бо (бѣ—РА *Ин.*) положилъ Болеславъ, победивъ Ярославъ (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 151, *пр.* 3; *Ин.*, *см.* *Лѣт. по Ин. сп.*, *стр.* 108),

л. 110 об.

носп (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 151, *в.* 24; *Л*: *поспѣть*, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 151),

л. 111 л (л. 112).

Иларіона (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152 (153), *в.* 2 (6); *Л*: *Лариона*, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 152),

послѣ преставися

проп. жена (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 1),

л. 111 об.

моли (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 18; *Л*: *умоли*, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 152),

обходи (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 17; *Л*: *обиходивъ*, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 152),

благословивъ его (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 153, *в.* 2; *Л*: *благослови* и, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 153),

нѣкоторый.... *мирскый* (РА, *мирскый*, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 12; *Л*: *нѣкый* именовъ *мирскимъ*, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 152),

возлюбл *мнишескій* образъ (РА, *см.* *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 17; *Л*: *възлюбивъ* *чернецьскый* образъ, *см.* *тамъ-же*, *стр.* 152),

послѣ ту

стр. 109.

которые *пѣнны* были Болеславомъ, побѣдя Ярослава.

носплѣ.

стр. 110 (111).

Иларіона.

стр. 109.

нѣтъ жена.

стр. 111.

молилѣ.

стр. 110.

обшелѣ.

стр. 111.

благословивъ его.

стр. 110.

нѣкоторый.... *мірскій*.

возлюбилъ *монашескій* чинъ.

стр. 111.

- приб.* сущихъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 152, в. 18), во единъ отъ сущихъ.
- послѣ* отпусти
- проп.* его (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, в. 3), нѣтъ его.
- л. 112.
- в немъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, в. 8; Л: вне, см. *тамъ-же, стр.* 153), въ немъ.
- ни день, ни ночь (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, в. 16; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 110; Л: день и ночь, см. *Лѣт. по Лавр. стр.* 153), ни день ни ночь.
- в бдѣніихъ (Р, въ бдѣніихъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, в. 1; Л: въ бдѣніи, см. *тамъ-же, стр.* 153), бдѣніяхъ.
- увѣдавши (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, в. 20; Л: увѣдѣша, см. *тамъ-же, стр.* 153), увѣдавъ.
- л. 112 об.
- послѣ* ѹединивъся
- приб.* жити (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, пр. 4 (†), пребывать.
- л. 113. стр. 112.
- Успение святыхъ Богородицы (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, в. 21; Л: во имя святыхъ Богородицы Успеніе, см. *тамъ-же, стр.* 154), Успенія Пресвятыя Богородицы.
- послѣ* горѹ стр. 111.
- приб.* наединѣ жити пзвол (пзволѣ Р) особно для ѹединенія.
- (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, в. 14),
- послѣ* в печерѣ стр. 112.
- приб.* и не имущимъ ся вмѣстити (РА, яко не могуще вмѣститься.
- см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154,
- пр. 7 (а), *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 111),
- послѣ* малѹ
- проп.* надъ пещерою (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, в. 21), нѣтъ надъ пещерою.
- л. 114.
- выше (Р, выше, Л: выше, см. *Лѣт.* выше.

- по *Лавр. сп.*, стр. 155, в. 15;
 Л: вышній, см. тамъ-же, стр. 155),
- богатествомъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 1155, в. 16; Л: богатъ-ству, см. тамъ-же, стр. 155), богатствомъ.
- оттоле (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 155, в. 12; Л: отъ того, см. тамъ-же, стр. 155), оттолѣ.
- князь (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 155, в. 17; Л: цесарь, см. тамъ-же, стр. 155), князь.
- послѣ богатъству
 приб. совершати РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 155, в. 16), совершить.
- л. 114 об. стр. 113.
- мнихъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 156, в. 10; Л: чернецъ, см. тамъ-же, стр. 156), монахъ.
- л. 115.
- пріяша (Р, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 156, в. 15; *Ин.*, см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 113; Л: переяша, см. *Льт.*; по *Лавр. сп.*, стр. 156), пріяли.
- л. 115 об. стр. 114.
- ненавистно (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 157, в. 7; *Ин.*, см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 113; Л: ненавид-нъ, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 157), ненавистно.
- л. 116. стр. 115.
- взложише (Р, възложише, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 158, в. 3; Л: възложъше, см. тамъ-же, стр. 158), възложи.
- послѣ свою
- приб. Богу (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 158, пр. 1), Богу.
- послѣ Торкы
- приб. зимѣ к Воиню (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 158, пр. 5(††); *Ин.*, см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 114), зимою (ходилъ) съ войскомъ.

л. 116 об.

Блюшь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 158, в. 19; *Ин.*: Блушь, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 114; Л: Болушь, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 158),

стр. 116.

лѢТЬ 28 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 158, в. 26; Л: лѢТЬ 20 и 4, см. *тамъ-же*, стр. 158),

28 лѢТЬ.

л. 117.

стр. 117.

Соколь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 159, в. 17; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 115; Л: Искаль, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 159),

Сокаль.

стр. 118.

6573 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 161, в. 23; Л: 6574, см. *тамъ-же*, стр. 161),

6573.

л. 119.

до дни осьмага (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 162, в. 8; *Ин.* до осми дний, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 117; до дне семаго, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 162),

въ 8 день.

стр. 119.

6574 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 162, в. 17; Л: 6575, см. *тамъ-же*, стр. 162, в. 17),

6574.

л. 119 об.

Марта 10 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 162, в. 19; Л: Марта въ 3, см. *тамъ-же*, стр. 162),

Марта въ 10.

л. 120.

стр. 120.

6575 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 163, в. 8; Л: 6576, см. *тамъ-же*, стр. 163, в. 8),

6575.

л. 122.

пришедшю (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 166, в. 17; Л: побѣгшю, *тамъ-же*, стр. 166),

пришли.

л. 123.

стр. 122.

ударisha копыи (РА, см. *Лѣт. по* съ копіями пастуны.

- Лавр. сп., стр. 167, в. 18; Л: уда-*
риша в конѣ, см. тамъ-же, стр.
167),
- л. 124.
- 6576 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* 6576.
стр. 168, в. 14; Л: 6577, см.
тамъ-же, стр. 168),
- л. 124 об. стр. 123.
- намъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* намъ.
стр. 169, в. 9; Л: нама, см. тамъ-
же, стр. 169),
- л. 125.
- послѣ пред
- приб. собою (РА, см. *Лѣт. по Лавр. собою.*
сп., стр. 169, пр. 2; Ин. см.
Лѣт. по Ин. сп., стр. 122),
- л. 130 об. стр. 125.
- створиша (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* учинили.
стр. 176, в. 25; Л: створше, см.
тамъ-же, стр. 176),
- послѣ Переяславскій
- приб. Михаилъ Гургевскій (РА, Гуръ- Михаила Юрьевского.
гевскій, см. Лѣт. по Лавр. сп.,
стр. 176, пр. 5 (††), Ин: Юрьев-
скій, см. Лѣт. по Ин. сп., стр.
127),
- л. 131. стр. 126.
- отвориша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. открыли.*
сп., стр. 177, в. 6; Л: отверзоша,
см. тамъ-же, стр. 177),
- л. 132.
- насъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* насъ.
стр. 178, в. 1; Ин., см. Лѣт. по
Ин. сп., стр. 128; Л: на, см. Лѣт.
по Лавр. сп., стр. 178),
- л. 134. стр. 128.
- послѣ поставиша
- проп. и (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* нѣтъ и
стр. 181, в. 9),
- передъ отхожю.
- приб. уже (РА, см. *Лѣт. по Лавр. уже.*
сп., стр. 181, в. 14),
- послѣ рекоша.

- приб. ему (РА, см. *Льт. по Лавр.* (прося) его.
сп., стр. 181, пр. 2),
- л. 141 (и 154) *стр. 129 (и 146).*
- послы (РА, послы, см. *Льт. по Лавр.* послы.
сп., стр. 192 (210), в. 23 (34);
 Л: слы, см. *тамъ-же, стр. 192*
(210),
- л. 141 об. *стр. 132.*
- на Сожци (Р, см. *Льт. по Лавр.* на Сожцѣ.
сп., стр. 194, в. 3; Л: на Съжицѣ,
см. тамъ-же, стр. 194),
- посль Аирѣля.
- приб. 10 (РА, см. *Льт. по Лавр.* 10 дня.
сп., стр. 193, пр. 6 (†††), Ин.,
см. Льт. по Ин. сп., стр. 140),
- л. 142. *стр. 133.*
- второе (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.,* второе.
стр. 194, в. 26; Л: и накы, см.
тамъ-же, стр. 194),
- Августа 26 (РА, см. *Льт. по Лавр.* *стр. 132.*
сп., стр. 194, в. 9; Л: 25, см. Августа 26 дня
тамъ-же стр. 194),
- посль мнози *стр. 133.*
- приб. мѣсяца Августа (РА, см. *Льт.* Августа.
по Лавр. сп., стр. 194, пр. 3;
Ин., см. Льт. по Ин. сп., стр.
140),
- посль рече
- проп. ему (РА, см. *Льт. по Лавр.* нѣтъ ему.
сп., стр. 194, в. 22),
- л. 142 об.
- не бяста (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.,* не было.
стр. 195, пр. 1; Л: бяста, см.
тамъ-же, стр. 195),
- л. 144. *стр. 134.*
- посль привезоша
- проп. и (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.,* нѣтъ и.
стр. 195, в. 5; Ин., см. Льт. по
Ин. сп., стр. 141),
- л. 144 об.
- посль простѣ *стр. 135.*
- проп. мужь (РА, см. *Льт. по Лавр.* нѣтъ мужь.

- сп., стр. 196, в. 10; *Ин.*, см. *Льт.*
по *Ин.* сп., стр. 142),
- л. 145 об. стр. 137.
Ростиславичъ (Р, Ростиславичи, см. Ростиславичевъ.
Льт. по *Лавр.* сп., стр. 199, в. 1; Л: Ростиславича, см. тамъ-же, стр. 199),
- Гречники (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* сп., стр. 199, в. 4; Л: Грькы, см. тамъ-же, стр. 199), купцовъ Греческихъ.
- увѣдавъ (Р, см. *Льт.* по *Лавр.* сп., стр. 199, пр. 2; ЛА: увѣла, см. тамъ-же, стр. 199, пр. 2), увѣдавъ.
- послѣ доселѣ стр. 136.
приб. лежаще тамо (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* сп., стр. 198, пр. 3; *Ин.*, см. *Льт.* по *Ин.* сп., стр. 143), лежатъ..... тамо.
- послѣ емше
приб. Козаре (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* сп., стр. 198, пр. 4 (†); *Ин.*, см. *Льт.* по *Ин.* сп., пр. 143), Козары.
- послѣ поточиша
проп. и (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* сп., ст. 198, в. 10; *Ин.*, см. *Льт.* по *Ин.* сп., стр. 143), нѣтъ и.
- послѣ посла
приб. на нь (Р, см. *Льт.* по *Лавр.* сп., стр. 198, в. 12; пр. 5 (††), на нихъ.
А: на ня, см. тамъ-же, стр. 198, пр. 5; *Ин.*: на нѣ, см. *Льт.* по *Ин.* сп., стр. 143),
- л. 146 об.
послѣ несоша стр. 139.
проп. и (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* сп., стр. 200, в. 9; *Ин.*, см. *Льт.* по *Ин.* сп., стр. 145), нѣтъ и.
- л. 147.
послѣ приведоша
проп. и (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* сп., стр. 200, в. 16), нѣтъ и.
- послѣ жизни
проп. и покою (РА, см. *Льт.* по *Лавр.* сп., стр. 200, в. 29), нѣтъ и покою.

л. 147 об.

посль князь

проп. тпхъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 200, в. 32; *Ин.*, см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 145), нптъ тпхъ.

посль князь

приб. Ярополкъ (РА см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 200, в. 32; *Ин.*, см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 145), Ярополкъ.

посль Иваномъ

приб. и епископы Лукою, Исаемъ, и епископы Лукою, Иоанномъ, Исоіемъ. Юлномъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 201, пр. 1; *Ин.*, см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 145),

Того же лѣта иде Святополкъ из Новгородѣ к Турову жити (*Ин.*: на княженъе) (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 201, пр. 2; *Ин.*, см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 145), Святополкъ Изяславичъ, не хотя болѣе бытъ въ Новѣградѣ, выѣхалъ на свой удѣлъ въ Туровъ.

л. 148.

Все же лѣто умре Никонъ игумень Печерскій (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 201, пр. 2; *Ин.*, см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 145), Того же времени умре Печерскій Игумень Никонъ.

стр. 139 и 140.

Все же лѣто (взяша Р) Болгаре Муромъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 201, пр. 2; *Ин.*, см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 145), Въ тѣ же времена..... Болгары.... Муромъ взяли.

передъ Черниговьскымъ

проп. Исаемъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 201, в. 9), стр. 140. нптъ Исаемъ.

посль Черниговьскими

проп. епископомъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 201, в. 9), нптъ епископомъ.

л. 148 об.

у воротъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 202, в. 14; *Ин.*, см. *Льт. по Ин. сп.*, стр. 146; Л: отъ воротъ, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 202), стр. 141.

у воротъ. не книженъ (РА, см. *Льт. по Лавр. сп.*, стр. 202, пр. 4 (†); *Ин.*, см.

не книженъ.

- Лѣт. по Ин. сп., стр. 146; Лѣт. книженъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 202),*
передъ мужъ стр. 140.
прп. Іоанъ (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 201, в. 13), *нѣтъ Іоанъ.*
послѣ Янѣка стр. 141.
приб. в Грекы, дщи (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 201, пр. 5 (††); Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 146), *дочь (Всеволодова пошла) въ Царьградъ.*
послѣ его же
приб. видѣвши (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 202, пр. 1; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 146), *видя.*
послѣ Михаила
приб. Переяславская (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 202, пр. 6; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 146), *Переяславскимъ.*
послѣ воротъ
приб. и городъ камень (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 202, в. 12, см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 146), *каменные.*
послѣ банное
приб. камено (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 202, пр. 8 (б); Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 146), *каменную.*
послѣ Θεодора
приб. и украси городъ Переяславскіи знаменіи (зданіи РА Ин.) церковными (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 201, пр. 9 (в), Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 146), *и украсилъ градъ Переяславъ наче другихъ градовъ многими зданіями.*
л. 150.
послѣ влѣзохомъ стр. 142.
приб. видѣхомъ (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 204, пр. 5 (††); Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 148), *увидѣвъ.*
послѣ Черниговскій стр. 143.
приб. Маринъ Гуревскіи (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 204, пр. 10 (г), *Маринъ Юрьевскій.*
л. 151 об.

передъ людѣ

прон. вси (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 207, в. 16),

л. 152 об.

стр. 144.

новоеваща (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 208, в. 11; Л: воеваща, см. *тамъ-же*, стр. 208),

поплѣнили.

ихъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 208, в. 3; Л: его, см. *тамъ-же*, стр. 208),

ихъ.

л. 153 об.

передъ отца

стр. 145.

приб. глаголь (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 209, пр. 3),

по словамъ.

л. 154 об.

стр. 147.

Торческні (РА, Торческий, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 211, в. 6, *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 152; Л: Торційскій, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 211),

Торческій.

ѿ (РА, 800, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 211, в. 16; Л: 700, см. *тамъ-же*, стр. 211),

800.

передъ пристроилъ

приб. ихъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 211, прим. 7 (а),

ихъ.

л. 155.

послѣ восхотѣша

стр. 148.

приб. свѣта сего (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 212, пр. 8 (б); *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 153),

мира.

л. 155 об.

стр. 150.

к нимъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 214, в. 6; Л: имъ, см. *тамъ-же*, стр. 214),

къ нимъ.

плакахуся (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 213, в. 31; *Ин.*: плакала см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 154; Л: пожалиша, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 213),

плакали.

л. 156.

послѣ плачь

стр. 151.

приб. великъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*

великій.

- сп., стр. 214, пр. 9 (в); Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 155),*
- л. 158 об. стр. 152.
- к Чернигову (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 218, в. 16; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 157; Л: Чернигову, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 218),* къ Чернигову.
- Сотвори миръ Святополкъ с Половци и поя собѣ жену дочь Тугорканю князя Половецкаго (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 218, пр. 4 (†); Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 157),* стр. 151.
- послѣ* погребенъ бысть Святополкъ учинилъ съ Половцами миръ
проп. Ноямбрю въ 16 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 218, в. 12),* взялъ Половецкаго знатнаго князя
Тугоркана дочь себѣ въ жену.
- л. 159. стр. 152.
- множество (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 119, в. 2; Л: много, см. тамъ-же, стр. 219),* множество.
- полономъ расточени суть (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 219, в. 3; Л: полонени и расточени, см. тамъ-же, стр. 219),* въ плѣнъ..... разточено
- л. 160. стр. 153.
- послѣ* Володимеръ нѣтъ Кытанови
- проп.* Кытанови (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 219, в. 16),*
- послѣ* Святополка
- приб.* на пѣкое орудие (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 219, прим. 4; Ин., см. Лѣт. по Ин. сп., стр. 158),* для пѣкаго дѣла.
- л. 160 об. стр. 154.
- Бяйдюкъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 220, в. 20; Л: Бандюкъ, см. тамъ-же, стр. 220),* Байдукъ.
- повелѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 220, в. 15; Л: пристави, см. тамъ-же, стр. 220),* велѣлъ.
- послѣ* истонити

- проп. имъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 220, в. 17), *нѣтъ имъ.*
- посмъ приведоста *стр. 155.*
- проп. я (РА: и, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 221, пр. 2; Л., см. *тамъ-же*, стр. 221, пр. 2), *нѣтъ я.*
- л. 161.
- пошелъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 222, в. 33; Л: пошедъ, см. *тамъ-же*, стр. 221), *пошелъ.*
- л. 161 об. *стр. 156.*
- на Русь (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 221, в. 14; Л: за Росъ, см. *тамъ-же*, стр. 221), *на Русь.*
- его (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 221, в. 8; Л: и, см. *тамъ-же*, стр. 221), *стр. 155.*
его.
- л. 162 об. *стр. 158.*
- к намъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 222, в. 17; Л: к нама, см. *тамъ-же*, стр. 222), *к намъ.*
- к Чернигову (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 222, в. 24; Ин., см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 160; Л: Чернигову, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 222), *стр. 159.*
къ Чернигову.
- посласта (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 222, пр. 4 (†); Ин., см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 160, Л: посла, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 222), *стр. 158.*
послали.
- попдоша (РА, попдоста, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 222, пр. 7 (а); Ин: идоста, см. *Лѣт. по Ин. см.*, стр. 160; Л: рекоста, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 222), *стр. 159.*
пошли.
- л. 163.
- Мая ѿ (РА: Мая 3, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 222, в. 27; Л: мая въ 3 день, см. *тамъ-же*, стр. 222), *Маія 3.*

- выде (Р: выиде, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223, в. 1; Л: вылѣзе, см. *тамъ-же*, стр. 223),
вышелъ.
стр. 160.
- достойтъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223, в. 5; Л: достойно, см. *тамъ-же*, стр. 223),
достойтъ.
стр. 159.
- послѣ Володимеръ
приб. гнаста по немъ. Олегъ же вбежа (РА, вбѣжа) въ Стародубъ и затвори (РА, затворися) ту; Святополкъ же и Володимеръ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 222, пр. 8 (б); *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 160),
пришедъ къ Чернигову и слыша, что Олегъ ушелъ не оступая града, пошелъ со всемъ войскомъ къ Стародубу, и заставъ его.
стр. 160.
- л. 163 об.
Маія 31 (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223, в. 19; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 161; Л: мая 30, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223),
Маія 31.
- к Переясловлю (РА: к Переяславлю, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223, пр. 3; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 161),
къ Переяславлю.
- послѣ къ зарубу
приб. и ту (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 223, пр. 4 (†); *Ин.*: и туго, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 161),
гдѣ.
- послѣ погребоша
проп. и (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 224, в. 12),
стр. 161.
- л. 164.
деревне Германечъ (Р: деревнѣ Германечъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 224, в. 24 (и 25); *Ин.*: деревнѣ и Германечъ, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 162; Л: и деревнѣй Герьманы, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 224),
деревню и Германицю.
- по песку (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 224, в. 12),
дома на песку *).

*) Подобное соединеніе данныхъ *Кен.* и *Лавр. списковъ* можетъ служить указаніемъ на одновременное пользованіе Татищевымъ данными нѣсколькихъ лѣтописей.

- сп.*, стр. 224, в. 21; *Ин.*, см. *Лѣт.*
по *Ин. сп.*, стр. 162; Л: болонье,
см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 224),
а ча^а дне (РА, 1 часть дне (А дни), на первомъ часу дни.
см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 224,
пр. 6 (†††), *Ин.*, см. *Лѣт. по*
Ин. сп., стр. 162),
- л. 154 об.
иже е^е (есть РАИп.) над Выдобичь (РА который есть надъ Выдобочью.
см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 225,
в. 21; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*,
стр. 162; Л: нарицаемѣмъ Выдобы-
чн, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр.
225),
- л. 165 об.
послѣ секиру стр. 162.
приб. и они (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* и они.
сп., стр. 227, пр. 6 (†††); *Ин.*,
см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 164),
- л. 166.
послѣ Патерійскій стр. 163.
приб. глаголя: Александръ царь Маки- что Александръ.
донскіи (Макидоньскій РАИп.) (РА,
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 227, пр.
8 (6); *Ин.*, *Лѣт. по Ин. сп.*,
стр. 164),
- послѣ землю и
приб. загна ихъ (РА, см. *Лѣт. по* загналъ ихъ.
Лавр. сп., стр. 228, пр. 2),
- послѣ о нихъ
приб. горы (Р, горы великия, см. *Лѣт.* горы.
по Лавр. сп., стр. 228, пр. 5 (††),
- л. 167 об.
послѣ стояше стр. 165.
приб. тогда (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* тогда.
сп., стр. 230, в. 6),
- л. 168 об. стр. 167.
в той день (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* того дня.
сп., стр. 231, в. 6; Л: въ тѣ день,
см. *тамъ-же*, стр. 231),
- поиде (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, в. 15; Л: приде см *тамъ-же*, стр. 231), стр. 168.
пошелъ.

- како избавити (РА. см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, в. 3; Л: избавляти, см. *тамъ-же*, стр. 231), стр. 167.
какъ спасти.
- установись (РА: установися, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, пр. 1; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 166; Л: установився, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231), остановился.

стр. 168.
- исполчивъ дружину (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, в. 16; Л: исполчивъся, см. *тамъ-же*, стр. 231), устроя полки.
- Куману (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, в. 20; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 166; Л: Кунун, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231), Куману.
- 6613 (Л: 6612, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 270), стр. 203.
6613.
- послѣ благочестивыя стр. 167.
- прон. своя (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, в. 4), нѣтъ своя.
- послѣ с Новгородци стр. 168.
- приб. еседоша с коней Новгородци (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 231, пр. 6), а Новгородцы и конница спѣшась.
- л. 169. стр. 170.
- Святополку (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 247, в. 8; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 167; Л: Святополкъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 247), Святополку.
- л. 169 об. стр. 171.
- нѣкоимъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 248, в. 5; Л: нѣкоторымъ, см. *тамъ-же*, стр. 248), нѣбоихъ.
- рекъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 248, в. 13; Л: река, см. *тамъ-же*, стр. 248), сказалъ.
- встанеть (РА, встанеть, см. *Лѣт. по Лавр. сп.*, стр. 247, в. 15; *Ин.*, см. *Лѣт. по Ин. сп.*, стр. 167; Л: бу-

- дѣть, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 247*),
- л. 170. стр. 173.
- городовъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249, в. 7; Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 168; Л: градъ, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249*), городовъ.
- дай (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249, в. 12; Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 168; Л: дажь, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249*), отдай.
- послѣ товары своя стр. 172.
- приб. постави (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 248, пр. 5; Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 168*), поставилъ.
- послѣ городовъ стр. 173.
- проп. п Пиньска (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249, в. 8*), нѣтъ Пиньска.
- л. 170 об.
- прекрестився (РА: прекрестився, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249, в. 21; Л: прекрестися, см. тамъ-же, стр. 249*), перекрестясь.
- сего (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249, в. 17; Ип. см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 169; Л: его, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249*), сіе.
- выиде противу (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249, в. 22; Л: вылѣзе противу, см. тамъ-же, стр. 249*), встрѣтя.
- в комору (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249, пр. 5 (††); Ип: въ грѣднѣцу, см. Лѣт. по Ип. сп., стр. 169; Л: въ истобѣу, см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249*), въ свѣтлицу.
- напередъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249, в. 26; Л: переди, см. тамъ-же, стр. 249*), стр. 174.
- послѣ Давыдъ напередъ.
- проп. сѣдоша (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 249, в. 23*), нѣтъ сѣдоша.
- стр. 175.

увѣдаша (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 250, пр. 5 (††), Л: увѣша, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 250, пр. 5),	увѣдавъ. стр. 176
всадиша (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 251, в. 1; Л: vedoша, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 251),	посадили.
видѣ (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 251, в. 1; Л: узрѣ, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 251),	видя.
послѣ малу проп. и сѣдяцю ему (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 251, в. 1),	стр. 176. нѣтъ и сѣдяцю ему.
л. 172. положиша на перси ему (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 251, в. 8, Л: възложиша на перси его, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 251),	положили на грудь ему,
взложиша (РА: възложиша, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 251, в. 14; Л: сняста, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 251),	положили.
мыти (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 252, в. 1; Л: опрати, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 252),	вымыть.
послѣ хотяща проп. и (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 251, в. 5).	нѣтъ и.
послѣ Сновидѣ проп. Изечевичѣ (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 251, в. 10),	нѣтъ Изечевичѣ.
послѣ диску проп. с печи (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 251, в. 15),	нѣтъ с печи.
послѣ удавиша и проп. рамяно (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 251, в. 16),	нѣтъ рамяно.
л. 172 об. нѣкакѣи звѣрь улови (РА, см. <i>Лѣт. по Лавр. сп.</i> , стр. 252, в. 15; Л: нѣкакѣ уловѣ уловивѣ, см. <i>тамъ-же</i> , стр. 252),	стр. 177. улова нѣкоего дивнаго звѣря.
послѣ Богомѣ проп. онѣмѣ же обѣдавшимѣ (РА, см.	нѣтъ онѣмѣ же обѣдавшимѣ.

- Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в.*
10),
- л. 173.
ослепленъ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в. 20*; Л: слѣплень, см. *тамъ-же, стр. 252*), ослѣплень
послѣ слышавъ
прон. ятъ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в. 18*), нѣтъ ятъ
послѣ всплакавъ
приб. велми (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в. 21*). горько (плакалъ)
послѣ всплакавъ
прон. рече (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в. 21*), нѣтъ рече.
передъ посла
прон. ту абѣ (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 252, в. 25*), нѣтъ ту абѣ.
- л. 173 об. стр. 179.
пзвѣта... не имата (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 253, в. 31*; Л: пзвѣта... не имѣй, см. *тамъ-же, стр. 253*), мы . не пзвѣстны.
- л. 174. стр. 180.
соблюдоша (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 254, в. 22*; Л: зблюли, см. *тамъ-же, стр. 254*), охраняли.
яко (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 254, в. 26*; Л: акы, см. *тамъ-же, стр. 254*), яко,
послѣ Всеволожую
приб. княгиню (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 254, в. 7*; Ип., см. *Лит. по Ип. сп., стр. 172*), княгиню
- л. 174 об.
послѣ Святополку стр. 181.
приб. п Кияномъ, яко миръ будетъ. И п знатнѣйшимъ вельможамъ . согласи-
начана межн собою мужи слати п лись миръ учинить, п съ тѣмъ ко
умириша на семь, яко рѣша Свято- Владимиру послали, чтобъ прислали
полку (РА, см. *Лит. по Лавр. сп., стр. 255, пр. 3*), пословъ для учиненія договора.
- л. 175. стр. 182.
мене дѣля (РА, см. *Лит. по Лавр.* для меня.

- сп., стр. 256, в. 4; Л: мене ради,
см. тамъ-же, стр. 256),
- дасть (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп.,
стр. 256, в. 13; Л: вдасть, см.
тамъ-же, стр. 256),
- послѣ молвилъ
- приб. и не поидеть (РА, см. Лѣт. по
Лавр. сп., стр. 255, пр. 6 (†††);
Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.
173),
- послѣ Василкова.
- проп. тезу своему (Р, см. Лѣт. по
Лавр. сп., стр. 255, в. 29),
- послѣ ему
- проп. тако (Р, см. Лѣт. по Лавр.
сп., стр. 255, в. 30),
- послѣ пошлю
- приб. к нему (РА, см. Лѣт. по Лавр.
сп., стр. 256, в. 3),
- послѣ крови
- приб. христьянска (РА, хрестьяньска,
см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 256,
в. 4),
- л. 175 об.
- положю (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп.,
стр. 257, в. 4; Л: слождю, см. тамъ-
же, стр. 257),
- послѣ възнесеніе
- проп. низложи мя (РА, см. Лѣт. по
Лавр. сп., стр. 257, 8),
- л. 176.
- у Бужска (РА, см. Лѣт. по Лавр.
сп., стр. 257, в. 13; Л: у Божьска,
см. тамъ-же, стр. 264),
- свѣту (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп.,
стр. 257, в. 25; Л: в свѣтъ, см.
тамъ-же, стр. 257, пр. 4 (†),
- моего (РА, см. Лѣт. по Лавр. сп.,
стр. 257, в. 26; Л: мой, см. тамъ-
же, стр. 257).
- послѣ совѣтъ
- стр. 183.
отдасть.
- стр. 181.
и не поидеть.
- нѣтъ тезу своему.
- нѣтъ тако.
- ко Владимиру.
- христіанской.
- стр. 183.
положить
- нѣтъ низложи мя.
- стр. 184.
у Бужска.
- стр. 185.
совѣту.
- моего.

- приб. ихъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* его.
сп., стр. 257),
- передъ нусти
- приб. ты (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* ты.
сп., стр. 257, в. 26),
- л. 178 об. стр. 194.
- поиде (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* пошелъ.
стр. 272, пр. 4 (†), Ин., см. Лѣт.
по Ин. сп., стр. 179; Л: приде,
см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 262,
пр. 4 (†),
- стр. 193.
- смерть его (РА, см. *Лѣт. по Лавр.* смерть его.
сп., стр. 262, в. 9; Л: ѿ, см. тамъ-
же, стр. 262),
- дамы (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* отдать.
стр. 262, в. 12; Л: вдамы, см.
тамъ-же, стр. 262),
- л. 180. стр. 196.
- Оргостѣ (РА, Орыгосте, см. *Лѣт. по* Оргость.
Лавр. сп., стр. 264, в. 11; Л: Оро-
гостя, см. тамъ-же, стр. 264),
- стр. 195.
- у Ветичи (РА: у Ветичехъ, см. *Лѣт.* на Вятичево.
по Лавр. сп., стр. 263, в. 13; Л:
въ Увѣтичихъ, см. тамъ-же, стр.
563),
- посмъ въ 30 стр. 195.
- проп. томъ же, мѣстѣ, братья вся (РА, *нѣтъ* томъ-же мѣстѣ, братья вся.
см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 263, в.
15),
- послѣ жалуешься стр. 196.
- проп. до кого ти насъ жалоба (РА, см. *нѣтъ* до кого ти насъ жалоба.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 264, в. 3),
- л. 180 об.
- послы (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* пословъ.
стр. 264, в. 19; Ин., см. Лѣт. по
Ин. сп., стр. 180; Л: слы, см.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 264),
- л. 181. стр. 197.
- дасть (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп.,* отдалъ.
стр. 264, в. 31; Л: вда, см. тамъ-
же, стр. 264),

- проп. въ 9 часъ дне, въ среду (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 265, в. 1*),
л. 181 об.
сынъ Святополчъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 265, в. 18*; Л: Святополчичъ, см. *тамъ-же, стр. 265*),
послѣ у Сакова
проп. и послаша по Половцѣ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 265, в. 14*),
послѣ приведе.
проп. и (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 265, в. 7*),
л. 183.
проп. мѣсяца ноябрю въ 16 день (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 266, в. 59*),
л. 183 об.
въ проторчехъ (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 227, в. 24*; Л: в протолчехъ, см. *тамъ-же, стр. 267*);
модыи (Р, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 268, в. 6*; А: молодыи, см. *тамъ-же, стр. 268, в. 6*; Л: унѣишни, см. *тамъ-же, стр. 268*),
л. 184 об.
Кочия (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269, в. 2*; Ин. см. *Лѣт. по Ин. сп., стр. 184*; Л: Кчия, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269*),
Веледузя (РА, Веледюзя, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269, в. 4*; Ин: Вельдуза, см. *Лѣт. по Ин. сп., стр. 184*; Л: Белдюзя, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269*),
л. 185.
намъ (РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269, в. 14*; Ин., см. *Лѣт. по Ин. сп., стр. 184*; Л: людемъ Русьскимъ, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 269*),
в Русь... всвояси (РА: в Русь... въ дома
- нѣтъ въ 9 часъ дне, въ среду.
стр. 198.
сынъ Святополковъ.
стр. 197.
нѣтъ и послаша по Половцѣ.
стр. 198.
нѣтъ и.
стр. 199.
нѣтъ мѣсяца ноябрю въ 16 день.
стр. 200.
въ Торчахъ.
молодшіе.
стр. 201.
Кочей.
Веледуза.
стр. 202.
намъ.

- въсвояси, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 269, в. 17; *Ин.*, см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 185; Л: в Русь, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 269), л. 185 об.
- ко Царюграду (РА: ко Царюгороду, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 270, в. 1; *Ин.*: Царюграду, см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 185; Л: Цесарюгороду, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 270), л. 186. стр. 203.
- Фе^с 4, 5, 6 (РА: Февраля 4, 5, 6, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 270, в. 10; Л: Февраля въ 4 и 5 и 6 день, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 270), л. 186 об. Февраля 4, 5 и 6 числа.
- в день (Р. см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 270, в. 11; Л: в дне, см. *тамъ-же*, стр. 270), л. 186 об. каждый день.
- Подъ этимъ годомъ имѣются извѣстія: о приходѣ митр Никифора въ Русь, о смерти кн. Вячеслава и о поставленіи Никифора. л. 186 об.
- 6613 (Л: 6612, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 270), л. 186 об. 6613.
- Амфилоѣя (Р, Амфилоѣя, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 270, в. 13; Л: Амфилоѣя, см. *тамъ-же*, стр. 270), л. 186 об. Амфилохія.
- послѣ Захарыча проп. Козарина (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 270, в. 23), л. 187. нѣтъ Козарина.
- Всеславичи (Р, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 271, в. 15; Л: Всеславичь, см. *тамъ-же*, стр. 271), л. 187. стр. 204.
- послѣ положено проп. мѣсяца нуня въ 24 (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 271, в. 8), л. 187. Всеславичи.
- проп. В то же лѣто прибѣже Избыгнѣвъ к Святополку (РА, см. *Лит. по Лавр. сп.*, стр. 271, в. 9; *Ин.*, см. *Лит. по Ин. сп.*, стр. 186), л. 187. стр. 203.
- проп. В то же лѣто пострижесе Святославъ, сынъ Давыдовъ, внукъ Свя- л. 187. нѣтъ мѣсяца нуня въ 24.
- л. 187. нѣтъ В то же лѣто ... к Святополку.
- л. 187. нѣтъ В то же лѣто ... Февраля въ 17 день.

- тославль мѣсяца Февраля въ 17 день
(РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.*
стр. 271, в. 9),
- л. 188,
Григреневу (РА: Григреневу, см. *Лѣт.*
по Лавр. сп., стр. 272, в. 12; Л:
Григреневу, см. тамъ-же, стр. 272),
- А Февраля 5 трясется земля предъ зо-
рями в ноць (в ноци Р) (РА, см.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 272, пр.
6. (+++); Ин. мѣсяца... въ 15 день
тресется земля передъ лазорями, см.
Лѣт. по Ин. сп., стр. 187),
- л. 188 об.
Золотоверхаго (РА: золотоверхого, см.
Лѣт. по Лавр. сп., стр. 262, в.
16; Л: Золотоверхая, см. тамъ-же,
стр. 272),
- поминають (РА, см. *Лѣт. по Лавр.*
сп., стр. 273, в. 8; Ин., см. Лѣт.
по Ин. сп., стр. 188; Л: поминати,
см. Лѣт. по Лавр. сп.; стр. 273),
- все же лѣто написана Феодосия в Се-
нодикъ (Синодикъ РА) митрополитъ
(РА, см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр.*
273, в. 1; Л: в семъ же лѣтѣ вло-
жи Богъ в сердце Теокисту, игумену
Печерьскому, и нача възвѣщати кня-
зю Святополку, дабы вписалъ Тео-
досья в сѣпаникъ; и радъ бывъ, о-
бѣщася и створи, повелѣ митрополи-
ту вписати в синодикъ, см. тамъ-же,
стр. 272 и 273),
- посль въ 10 день.
проп. и положена бысть въ Печерскомъ
монастырѣ у дверей, яже ко угу, и
здѣлаша надъ нею божонку, иде же
лежитъ тѣло ея (РА, см. *Лѣт. по*
Лавр. сп., стр. 273, в. 11),
- л. 190.
игуменомъ бывшу (бывшую РА) (РА,
см. *Лѣт. по Лавр. сп., стр. 274,*
в. 16; Л: игуменяцю, см. тамъ-же,
стр. 274),
- стр. 205.
Григренева.
- Того жъ году Февраля 5 дня въ ве-
чернюю зарю бысть землетрясение.
- Златоверхаго.
- поминають.
- Того жъ году князь великій Святополкъ
Михаилъ по совѣту съ братією и съ
митрополитомъ, Феодосіа игумена Пе-
черскаго, написали въ Синодикъ.
- стр. 206.
иде и положена бысть иде
же лежитъ тѣло ея.
- бывшу игуменомъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2.

Татищевскія извѣстія, имѣющіяся въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“.

(Словѣни) иже живяху близу Суріи и в Пафлагоніи.

Акад. рук., стр. 114. Тоже въ печатномъ изданіи *Россійской Исторіи*, II, стр. 3.

6467.

Умре царь Константинъ; по немъ наста сынъ его Романъ.

Акад. рук., 145. Тоже въ *Росс. Ист.* II, 43.

6472.

Тогда же отказа Олга княжѣ, а положи имати от жениха по черне куне князеви или бояринови.

Акад. рук., 146. Тоже въ *Рос. Ист.* II, 45.

6479.

Болгаре уведевше язь Святославъ иде ко Кіеву и с Печенеги воюяся пришедше оступиша Переяславецъ и налегаху добыти. Воевода же Святославъ Волкъ крепце браня града, оъ видя скуду в хлебе и уведе иъ некіе переветь со Болгары имеютъ, а не можаше изыти из града, а никонми, ни лодіями, всюду бо Болгары крепце стрежаху, повеле тайне вся своя лодія уготовати, и творяся, иъ хочетъ Святослава ожидати с воинствомъ, повеле вся кони и скоты порезати и солити. Приспевши же ноци, собравъ всю дружину, заже градъ на некіихъ местехъ. Болгары видевше градъ горящъ, ринушася вси добывать. А Волкъ захвата все Болгарскіе кубары, седе со всею дружиною и (о)статкомъ, иде по Дунаеву, и не можаху ему Болгары ничто учинити; он же, пришедъ к устію Днестра, уведе, язь Святославъ с воинствомъ иде устрете его на Днестре, а Болгаре вземше градъ, укрепиша, яко можно бе.

Акад. рук. 148; *Росс. Ист.* II, 50.

6488.

Вѣды брата храбра и силна, умысли солстити воеводу его посла ко Блюду воеводе Ярополчу.

Акад. рук. 153; *Росс. Ист.* II, 58.

Блудъ же крамолникъ Ярополчъ пріять честь велію и возносяшеся три дни и убіенъ бысть от Володимира. Реки ему: воздах ти честь, аки пріателю, а сужу, аки крамолника и убіица княжа.

Акад. рук., 155; *Росс. Ист.* II, 60.

6490.

(Володимеръ) взя дань сугубо; а оттолѣ иде в Поле, и покоровѣ Поле, построи градъ Суздаль.

Акад. рук., 156; *Росс. Ист.* II, 62.

6493.

И пришедшу ему, Болгаре прислаша к нему вопросити: почто прииде воевати насъ? „Володимеръ же рече: „дадите ми дань“; а Болгоры рѣкоша: аще камень по воде будетъ плавати, то мы дадимъ дань.

Акад. рук., 157; *Росс. Ист.* II, 64.

6496.

И обруча ю епископъ Корсунски.

Акад. рук., 163; *Росс. Ист.* II, 73.

То первѣе сотвори совѣтъ с митрополитомъ. крести 12 сыновъ своихъ и ближнюю дружину.

Акад. рук., 163; *Росс. Ист.* II, 74.

Митрополитъ и попы, ходяще по граду, учаху людѣй вѣре, и мнози приимаху.

Акад. рук., 164; *Росс. Ист.* II, 74.

Митрополитъ же Михайлъ совѣщавъ Владимиру. да устрои училища на утвержденіе вѣры и собереть дѣти в наученіе.

Акад. рук., 165; *Росс. Ист.* II, 75.

Помилова Богъ и осени свѣтомъ благоразумія устроены бо быша многи училища.

Акад. рук., 165; *Росс. Ист.* II, 76.

6499.

Увѣдавъ же о семъ (т. е. о приходѣ папскихъ пословъ ко Владимиру Св.) патріархъ Цариграда, писа ко Владимиру и митрополиту Михайлу, что не добро с папою ссылатися, рекши: вѣра Римская не добра, они бо злѣ молвятъ о Духе Святе, ижъ бы от отца и сына походить, раздѣляя Святую Троицу, субботу посятъ, хлѣбъ пресный, а не кислый, освящаютъ, папу без грѣха рекутъ, что Христосъ, Апостоли и святіи отцы не учили. А какъ папе безгрѣшну быть, что многіе были папы Аріане, Несторіане и другіе еретики, за то соборами прокляти: А баба была Анна папою, идучи со кресты в Крещеніе родила на улице и умерла; а за то они тотъ праздникъ Крещенія отставили, да здѣлали новой трехъ королей и по той улице папы со кресты не ходятъ, и вы того ихъ зловѣрія не принимайте і ученію ихъ не вѣрте.

Акад. рук., 166; *Росс. Ист.* II, 78.

6504.

Митрополитъ созва епископы, испытавъ о семъ от святаго писанія, посла к нему епископы.

Акад. рук., 168; *Росс. Ист.* II, 84.

6515.

Преставися митрополитъ Леонтій, и возведенъ бысть Іоанъ.

Акад. рук., 170; *Росс. Ист.* II, 89.

6518.

Преставися в Новеграде Вышеславъ. сынъ Владимировъ, и даде Владимиръ Новъградъ Ярославу, а Борисова Ростовъ.

Акад. рук., 171; *Росс. Ист.* II, 89.

6522.

Тогда придоша послы Болеслава Ляцкого, с ними же быша послы Чешскіе и Угорскіе о мирѣ и любви просиша кѣждо дщери его; онъ же прирекъ Болеславу дати за Чешского болшую, а за Угорского другую, юже велми любляше, и обеща веснѣ съѣхатися в Володимери.

Акад. рук., 171; *Росс. Ист.* II, 90.

6523.

Сей же Владимиръ пріявъ самъ крещеніе прилѣжа не толе о своихъ, но и о стороннихъ, како бы просвѣтити, посылалъ ко княземъ Угорскимъ, понуждая креститися. Они же зѣло хотяху, и послаша во Царьградъ, просяще учителей. Греки же отягченн бывше войною, и не имуще книгъ на Угорскомъ языке, а папа присла учителя солети Стефана, и крести во свою вѣру.

Акад. рук., 172; *Росс. Ист.* II, 91.

И повергоша тѣло его на пусте мѣсте.

Акад. рук. *Росс. Ист.* 174; II, 94.

6526.

И ту убиша воеводу Бѣдѣя и иныхъ много.

Акад. рук., 177; *Росс. Ист.* II, 99.

Не могли помощи просити от Болеслава, ни Печенѣгъ призвати, а Кіевляны бояся, не любляху бо его.

Акад. рук., 177; *Росс. Ист.* II, 100.

6543.

Просиша Новгородцы да дасть имъ грамоту, како судити и дани давати; иже первая имъ неукромна (не способно); онъ же повелѣ сыновомъ своимъ Изяславу и Святославу созвати люди преднии отъ Кіевлянъ, Новгородцовъ и иныхъ городовъ написавъ даде имъ грамоты, како судити и дани давати, заповѣдавъ по всемъ градомъ тако судити и не преступати...

Акад. рук., 181; *Росс. Ист.* II, 105.

6544.

Родися Ярославъ сынъ и нарекоша имя ему Игорьъ.

Акад. рук., 181; *Росс. Ист.* II, 106.

6549.

(Ярославъ) много повоева и грады раззори и множества плена взя.

Акад. рук., 182; *Росс. Ист.* II, 107.

6550.

Умре царь Михаилъ, а по немъ сяде Константинъ Мономахъ.

Акад. рук., 182; *Росс. Ист.* II, 108.

6551.

Ярославъ прирѣкъ ему помогати на Чехи, Мазовшаны и Прусы.

Акад. рук., 183; *Росс. Ист.* II, 109.

6555.

(Иде Ярославъ) по прозбѣ Ляцкого князя Казимира зятя своего.

Акад. рук., 183; *Росс. Ист.* II, 109.

6566.

Умре Казимиръ Ляцкій князь.

Акад. рук., 187; *Росс. Ист.* II, 116.

6568.

Многихъ (Торковъ) избиша и пленивше, посадивше по городамъ, инии же разбежахуся.

Акад. рук., 187; *Росс. Ист.* II, 116.

Того же году преставися епископъ Новогородскій Лука октября 15 дня.

Акад. рук., 187; *Росс. Ист.* II, 116.

В Новъгородъ поставленъ епископъ Стефанъ.

Акад. рук., 187; *Росс. Ист.* II, 116.

6572.

Сего году умре благовѣрный царь Константинъ Мономахъ.

Акад. рук. 188; *Росс. Ист.* II; 118.

Того же лѣта прииде Сокаль второе с Половцы на Рускую землю, и много поплещи. Изяславъ же иде противу ему, и шедшеся на Сновске, ноемвріа 1, побѣди Изяславъ 12000 Половецъ, побѣи князя ихъ Сокала и другихъ многихъ плени.

Акад. рук., 188; *Росс. Ист.* II, 118.

6573.

Того же году выдана Вышеслава, дочь Святославля за Болеслава Ляцкого

Акад. рук. 189; *Росс. Ист.* II, 119.

6575.

(Изяславъ) пришедъ в Ляхи проси Болеслава да поможетъ ему на противные Кіане обещевая ему всегда самъ на его враги помогати, и едва ударивъ велможъ, а боле княгиня Болеславля улади Болеслава, он жѣ собра воинства 12000 лучшего и пристроися к веснѣ.

Акад. рук., 191; *Росс. Ист.*, II, 122.

6581.

(Изяславъ же не хотя с ними братися и не можаше, иде в Ляхи), бяху же сынове его Ярополкъ, Святополкъ и меншій Мстиславъ, іже умре в Полоцку.

Акад. рук., 194; *Росс. Ист.* II, 126.

6582.

Оному же изнемогающу и смеживъ очи предаде духъ Божій.

Акад. рук. 195; *Росс. Ист.* II, 129.

6583.

Тогда же Изяславъ вдаде дочь свою Параскеву в замужество князю Моравскому.

Акад. рук., 196; *Росс. Ист.* II, 130.

6584.

А князь Чешскій Вратиславъ слыша иже Рускіе вои совокупишася Ляхомъ, сла воеводу Лопату к Ляхомъ и вдаде има 1000 гривенъ. Владиславъ же умирися с Чехи и рече Владимиру и Олгу: не хошу на Чехи воевати, а иду

на Порусы, вамо же ачь любо, идите с нама, князи же, слышавъше, ижъ Ляхи взяша сребро, а има проторь учинили, и рѣша князи русти, ожъ вамо миръ со Чехи, ачь мы не мирни, и ожъ не хотите вы ити, мы идемо и поищимъ протори своея, а вы идите на Порусы, нама бо нету с нима. И поидоша до града Глаца и взяша. Вратиславъ же наки присла епископа ко Владимиру брата своего, и многіе предніе мужи и Олгу и вдаша 1000 гривенъ и многи дары, а Владимиръ и Олегъ взявше сребро раздѣлиша воемъ и сами возвратишася по здоруву. Ляхи же шедше в Поморіе и бысть имъ путь золъ.

Акад. рук., 196; *Росс. Ист.* II, 130.

6590.

Того же года бысть моръ веліи во всей Рустей земли.

Акад. рук., 199; *Росс. Ист.* II, 136.

6598.

В Цариградѣ бысть тогда царь Михаила Комнинъ.

Акад. рук., 201; *Росс. Ист.* II, 141.

6599.

То же лѣто преставися Ісаіа епископъ Ростовскій на второе лѣто по освященіи церкви Печерскія и положенъ в Ростовѣ.

Акад. рук., 202; *Росс. Ист.* II, 143.

6601.

И нача Володимеръ вырекати Святополку по что поималъ еси послы негодавъ со братією и старейшими.

Акад. рук., 205; *Росс. Ист.* II, 147.

6603.

Словята же рече Володимеру: присла мя Святополкъ просить ти, да поможеши ми отъмстити кровь дружины нашей на Половцехъ и да идемо сами на ня и призовемъ князи Рустін да помогутъ намъ.

Акад. рук., 208; *Росс. Ист.* II, 154.

Володимеръ же рече: довольно имамы, аще князь Олегъ намъ поможетъ...

Акад. рук., 208, *Росс. Ист.* II, 154 и 155.

6604.

Того же году преставися митрополитъ Еѳремъ, и повелѣ князь великій поставити Никифора.

Акад. рук., 213; *Росс. Ист.* II, 169.

6605.

На утрія же хотящу Володимеру и Давыдови и Олгови чрезъ Днепръ поити на Святополка.

Акад. рук. 216; *Росс. Ист.* II, 179.

Слова князя Василю „пошло к Володимеру, да быша не пролиахъ крови христіанскіи меня деа“.

Акад. рук., 217; *Росс. Ист.* II, 183 и 184.

Владимеръ же и Святополкъ остахася; слышавъше, яко Василю умиряется со Давыдомъ.

Акад. рук., 217; *Росс. Ист.* II, 184.

6606.

Мстиславъ Володимировичъ заложи церковь каменну Благовѣщанія на Городище в Новеграде.

Акад. Рук., 219; *Росс. Ист.* II, 191.

6607.

Ярославецъ же сынъ Святополкъ пріиде со Угры и король Коломанъ со бископы и стаха около Перемышля по Вагру, а Володаръ затворися во граде.

Акад. рук., 219; *Росс. Ист.* II, 191.

Давыдъ Игоревичъ... въ 8000, с нимъ же Давыдъ уговорася идоста къ Перемышлю на Угры.

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 191.

(Угри) и мяху Боняка бежаща разрушиша стягъ свой... Угры же видѣвъше сія хотяху возвратитися, но Бонакъ и Давыдъ...

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 192.

И едва самъ Коломанъ уѣжа во Угры с малою дружиною; а Святополкъ бежа к Кіеву.

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 192.

Прежде же прихода Давыдова Володаръ не хотя Половцевъ на пагубу Христіанъ призывати затворися в Перемышле посылая послы к Коломану, реки: ты еси намъ сродны, мы с тобою прѣ не имамы, а ты хочешь в неправде Святополку помогати и нашея отчины за крестомъ намъ данной лишити, помирны по правде, азъ слушати тя буду; и Коломанъ хотя мирити много реки о мирѣ Святополку; а Святополкъ не хотя мира,—ино отдадутъ ему всѣ грады. Едва же побѣди Угры (зая) и пріиде к Володимерю...

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 192, 193.

6608.

(Ярославецъ) иже родися ему (Святополку) от наложницы.

Акад. рук., 222; *Росс. Ист.* II, 197.

6609.

Володимеръ Всеволодичъ заложилъ в Смоленску церковь святыхъ Богородицы епископію каменную маіа въ 3 день.

Акад. рук., 222; *Росс. Ист.* II, 197.

6610.

И рече има Святополкъ: межѣ нама Богъ и правда есть, како урядилися есмо с Володимеромъ, яко Новѣгородъ мнѣ есть да идетъ в Новѣгородъ сынъ мой.

Акад. рук., 222; *Росс. Ист.* II, 198.

В се жъ лѣто преставися Володиславъ Ляцки князь.

Акад. рук., 222; *Росс. Ист.* II, 199.

Того жъ году Борисъ Всеславичъ Полоцкій ходи на Ятвяги и воротяся постави градъ Борисовъ во свое имя.

Акад. рук., 223; *Росс. Ист.* II, 199.

6611.

Се же лѣто ходиша Половцы на Греки.

Акад. рук., 224.

6614

А в августѣ бысть помраченіе солнца.

Акад. рук., 225; *Росс. Ист.* II, 203.

Се же лѣто идоша Половцы на Греки и на Дунае побѣждени мало ихъ спасеся.

Акад. Рук., 225; *Росс. Ист.* II, 204.

6618.

Застужъ бысть золъ и многи кони помроша... того же лѣта пришедше Половцы воеваша около Переяславля и по Семи у Тучина.

Акад. рук., 226; *Росс. Ист.* II, 206.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.

Лѣтопись по Лаврентьевскому
списку *.

Россійская Исторія В. Н. Тати-
щева, т. II.

абѣ, стр. 107, 253.

аще, 31, 33, 34, 35, 36, 45, 47, 48,
49, 50, 51, 61, 62, 65, 71, 81, 83,
104, 106, 107, 108, 114, 120, 126,
138, 140, 143, 168, 169, 177, 194,
195, 207, 209, 227, 247, 248, 249,
250, 253, 254, 256, 258, 262, 264.

баба, 106.

банное строенье, 202.

бити, 75.

малый ближикъ, 36.

блудъ, 78.

блюсти, 65, (соблюсти Кен. сп. 169
л., 247, 250, 253.

бо, 31, 54, 70, 72, 83, 116, 118, 119,
122, 124, 157, 177, 192, 218.

болонье, 224.

боляринъ, 69, 70, 80, 104, 146, 177,
200, 210, 213, 250.

немедленно, стр. 71, 178; см. *Во-
стокова* Слов. ц. сл. яз., I, стр. 5.

когда, 19, 29, 33, 194; см. Слов. ц.
сл. и русск. яз., т. I, стр. 16;

естьли, 22, 23, 31, 32, 43, 70, 86,
87, 97, 98, 102, 123, 126, 135,
143, 162, 172, 173, 175, 177,
178, 196;

ежели, 21, 22, 31, 32, 33, 43, 53,
47, 63, 64, 65, 67, 71, 72, 73,
74, 79, 123, 133, 144, 171, 180,
163, 186, 193.

бабка, 70.

баня, 141.

убивать, 58; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., I, 47.

наслѣдникъ, 23.

любодѣяніе, 63; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., I, 63.

хранить, 48; см. *Вост.* Слов. ц. сл.
яз., I, 23;

охранить, 175, 179;

защищать, 170.

зане, 52, 64, 76;

понеже, 28, 36, 54, 76, 77, 85, 126,
129; см. Слов. ц. сл. и русск. яз.,
I, 64.

ибо, 82, 115.

домы, 161; см. *Соловьева* Ист. Росс.
III, стр. 34; прим. 77.

вельможа, 51, 52, 62, 67, 104, 126,
139, 146, 149, 175.

* Въ нѣкоторыхъ случаяхъ данныя лѣтописи по Лаврентьевскому списку сопоставляются съ данными Кенигсбергскаго списка, а данныя Академической рукописи „Россійской Исторіи“ съ соотвѣстными данными печатной „Россійской Исторіи“, т. II.

- болярѣцъ, 129.
 боронение, 34.
 боротися, 71.
 боръ, 208.
 Бохъмичъ, 82.
 брань, 44, 63, 213, 229, 231, 260.
 бранити, 61.
 бранитися (Ак., стр. 148).
 брати, 229.
 брашно, 48, 72.
 бродити, 271.
 буй.
 буквѣы (вазбукн—Кен. сп. л. 15 об), 26.
 бчелка, 123 (Кен. сп. — бочка, 87 л.)
 бѣжати, 76, 140, 141, 143, 162, 199, 200, 260, 261.
 вабити, 44, 259, 260.
 вборзѣ, 66, 132.
 ввергати, 160, 264.
 ведро, 208.
 вежа, 217, 220, 269, 273.
 великій въ выр. „велицѣ зимѣ“, 162.
 бояринъ, 92; см. *Вост. Слов. ц. сл. яз.*, I, 28.
 нападеніе, 22.
 имѣть войну, 53.
 лѣсъ, 144 (Ак. * 202); см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 77.
 Могометанскій, 64; см. *Матеріалы для Археологическаго словаря*, стр. 47. (Древности, Труды Моск. Археологич. Общества, IV, 1874 г.)
 битва, 27, 190.
 бой, 45, 149, 164, 168.
 возбранити, 43.
 обороняться, 50; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 80.
 збирать, 164.
 пища, 31, 43; см. *Вост. Слов. ц. сл. яз.*, I, 5.
 переходить, 204.
 безумный, 158; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 87.
 азбука, 16.
 бочка, 83.
 уйти, 60, 100, 101, 119.
 уѣхати, 137, 139, 193.
 поѣхати, 189.
 звать, 187.
 призывать, 28; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 97.
 просить помощи, 191.
 вскорѣ, въ скорости, 48, 93; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 102.
 бросать, 118.
 вкинуть, 196; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 103.
 великая суша, 144; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, I, 107.
 станъ, 155, 202, 206.
 жилище, 151.
 домъ, 202.
 жестокий, 119.

* Акад. рук. „Росс. Ист.“

- велими, 108.
 ветхый, 152.
 вечеру, 181.
 взимати, 48, 123.
 взложить, 204, 252.
 взоръ, 196.
 вина, 105.
 витати, 31, 48.
 влачити, 73.
 влѣзти, 115, 225, 251.
 внезапу, 224.
 внити, 6, 58, 76, 147, 178, 229, 260.
 воевати, 211, 213, 218, 219.
 возвати, 60, 120.
 возвестити, (Ак., стр. 202).
 возопити, 199.
 возрѣти, 69.
 вои, 22, 44, 51, 56, 63, 66, 68, 71, 73, 74, 76, 124, 129, 138, 140, 141, 145, 146, 147, 150, 159, 162, 178, 194, 211, 213, 219, 228, 229, 259, 261.
 волость, 228.
 волчьски, 261.
 на воробъ, 214.
 воротити, 143, 273.
 весьма, 72; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 100.
 старый, 110; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 116.
 къ вечеру, 128.
 братъ, 83; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 121.
 взять, 31.
 надѣтъ, 176.
 положить, 143.
 видъ, 135.
 причина, 68; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 126.
 пребывать, 19, 31; см. Сл. ц. сл. и русск. яз., I, 128.
 таскать, 56; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 133.
 входить, 75, 161, 176.
 (в)незапно, 161.
 въѣхать, 127, 164, 188.
 входить, 4, 40, 59, 106.
 раззореніе учинити, 152.
 раззорять (землю), 148, 150, 152.
 призвать, 42, 79.
 сказать, 142.
 закричать, 139.
 смотрѣть, 52.
 войско, 13, 27, 28, 33, 39, 44, 48, 51, 53, 55, 57, 59, 85, 92, 96, 99, 100, 104, 105, 106, 107, 108, 116, 119, 127, 133, 147, 149, 153, 163, 164, 188, 191, 192; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 153.
 воины, 44; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 153.
 воинство, 13; см. *Вост.* Сл. ц. сл. яз., I, 47.
 область, 163; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 155.
 волчьимъ голосомъ, 191.
 для плѣненія, 150 (на разореніе—Ак., 206).
 возвратити, 101.
 возвратиться, 206.

воротитися, 221, 255.

восхищати, 54.

вринуты, 55.

всадити, (Кен. сп., 171 л.), 211.

вседати, 37.

вселитися, 82.

всплакати, 252.

впадати въ бѣду, 62.

вспятитися, 230.

встати, 146.

вставить.

всхотѣти, 212, 228.

всѣсти, 66, 249.

въ вся лѣта, 33.

въ лѣта (много), 4.

в нихъ, 5, 18.

в трехъ тысячахъ, 167.

в порозѣхъ, 72.

в прочихъ, 181.

в дань, 53.

въбрести, 140.

вдати, 22, 34, 49, 65, 68, 103, 122,
126, 127, 140, 150, 151, 155, 162,
166, 199, 203, 223, 231, 256, 264.

вдатися, 106, 229.

въжещи, 224.

възбѣгати, 224.

возвратиться, 157, 182.

расхищати, 37.

бросить, 37; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., I, 173.

посадить, 176.

заключать, 147; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., I, 174.

садитися, 24.

поселиться, 63.

плакати, 177; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., I, 68.

погибать, 44.

поворотиться, 166; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., I, 183.

возмятиться, 104.

поставить; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., I, 184.

хотѣть, 148, 163; см. *Вост.* Слов.
ц. сл. яз., I, 72.

сѣсти, 48, 173; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., I, 186.

вѣчно, 21.

чрезъ (много) лѣта, 3,

междо ими, 3, 11.

имѣя войско только 3000, 122.

около пороговъ, 54.

изъ прочихъ, 128.

ради собиранія дани, 35.

пойти въ бродъ, 99.

дать, 49, 90, 99, 108, 109, 120,
137, 142, 182.

отдать, 87, 112, 183, 197.

поручать, 13, 82, 168.

подарить, 48.

одарить, 67.

заплатить, 22, 32.

учинить (миръ), 159.

раздать (войску).

въ плѣнъ, 119.

отдаться, 70.

покориться, 164.

сжечь, 161.

всходить, 161; см. Слов. ц. сл. и

- възгаратися, 208.
 възгорѣтися, 58.
 въздвигнутися, 199.
 въздаяти, 209.
 възлещи, 131.
 възложити, 63, 64, 152.
 възмощи, 271.
 възнесенъе, 257.
 възняти, 129.
 възраштати, 254.
 възяти рать, 254.
 вѣляти, 125.
 въпросити, (Кен. еп., л. 88 об.)
 въсвояси, 126, 248.
 въскладати, 123.
 въскормляти, 266.
 въсприимати, 222.
 въспятити, 34.
 выбѣгати, 221, 222, 232, 263.
 вывергати, 34.
 вывести (на игуменьство), 155, 158.
 выгрести, 151.
 вылѣсти, 124, 207, 223.
 вылѣсти противу к. н.
 вынести, 133.
 выникнути, 38.
 вырекати (Ак., 205).
 высадити, 158, 166.
 русск. яз., I, 118.
 выгорѣть, 144.
 запалиться, 40.
 вскочить, 139; см. *Вост. Слов. ц.*
 сл. яз., I, 55.
 воздавать, 144.
 лечь, 92.
 положить, 45.
 постричь, 111.
 вложить, 44.
 мочь, 204.
 возношеніе, 183.
 подняти, 92; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
 яз., I, 122.
 въ возрастъ приходитъ 44.
 войну начинать, 180.
 влить, 86; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
 яз., I, 134.
 спросить, 85.
 къ домамъ своимъ, 87.
 во свое владѣніе, 171.
 накладывать, 83; см. *Вост. Слов. ц.*
 сл. яз., I, 65.
 воспитывать, 199; см. *Слов. ц. сл.*
 и русск. яз., I, 180.
 пріяти, 158; см. *Вост. Слов. ц. сл.*
 яз., I, 68.
 возвратить, 22; см. *Слов. ц. сл. и*
 русск. яз., I, 183.
 выходить, 156.
 уходить, 159, 169, 195; см. *Слов. ц.*
 сл. и русск. яз., I, 192.
 выкидывать, 22.
 перевести, 112, 115.
 выкопать, 109; см. *Слов. ц., сл. и*
 русск. яз., I, 198.
 выходить, 143, 159.
 вытти, 85.
 встрѣчать к. н., 173.
 вынуть, 94.
 вылѣзть, 25.
 нарекать, 147.
 освободить, 116, 120.

- выступати, 250.
 выѣсти, 139.
 выѣчи, 167.
 выѣчися, 227.
 выторгнути, 199.
 вѣче, 124, 125, 137, 166, 168, 258.
 главный, 204.
 глаголати 57, 63, 68, 71, 72, 75, 77, 85, 177, 211, 212, 226, 228, 229, 232, 249, 250, 253, 256, 258, 260, 261, 262.
 горѣ, 7.
 гость, 30.
 градный, 73.
 въ Гренохъ, 42.
 гридь, 127.
 гробля (гребля—Кен. сп., 51 л.), 73.
 грѣшиться (ока), 251.
 Гурговъ, 221.
 даньникъ, 230.
 датися, 125.
 даяти, 107, 137.
 дворъ, 123, 223, 249.
 деместникъ, 182.
 Деревя, 118.
 держати, 9, 177, 247.
 выходить, 174; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 322.
 выводить войско, 97.
 выводить, 121.
 простѣчь, 162.
 вынуть, 139.
 совѣтъ, 85, 96, 122.
 общенародный совѣтъ, 120, 186; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 116.
 находящійся на главѣ, 142; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 262.
 говорить, 58, 148, 163, 164, 173, 169, 174, 183, 190; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 264.
 сказать, 39, 54, 66, 126, 162, 179, 192, 193.
 повѣствовать, 66.
 объявлять, 45, 50, 53, 61, 185.
 совѣтовать, 147.
 вверхъ, 5; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 282.
 купецъ, 19; см. *Сол. Ист. Росс.* I, 111, 118, 119 и др.
 градской, 55.
 въ Греціи, 26.
 придворный человекъ, 89, (Ак., 171)
 плотина, 55, (Ак. 152); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 290.
 миновать, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 299.
 Юрьевъ, 156.
 собирающій дань, 165.
 отдаться, 85.
 дарить, 95.
 отдать, 71.
 домъ, 83, 160, 173; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 312.
 пѣвчій (Ак., 195); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 317.
 Древляне, 76.
 владѣть, 6, 170.
 содержать, 126; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 319.

игуменьство держати, 201.
десный, 205, 212.

добрый, 54, 55, 104, 270.

доискати, 124.

дѣлѣсти двора, 123.

домовитый, 33.

дондеже, 33.

доселѣ, 198.

достоить, 250.

досящи, 146.

доходити, 209, въ выр. „людемъ не доходити княже правды“.

дружина, 44, 45, 53, 56, 58, 62, 66, 68, 70, 72, 76, 107, 109, 123, 124, 139, 140, 143, 144, 145, 162, 167, 195, 211, 212, 230, 255, 256, 260, 267.

думати, 248, 267.

днесь, 80.

дщи (Кеп. см., л. 148 об.), 270, 273.

дѣлати (швы), 57.

дѣля, 23.

дѣтескъ, 56.

дѣтищъ, 49, 160.

дѣтскій, 249 (отрокъ — Кеп. см., л. 170 об.)

дѣяться, 126.

быть игуменемъ, 139, 140.

правый, 143, 148; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 320.

честный, 68; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 332.

благочестивый, 203.

почтенный (гость), 36.

угодный, 37.

пріобрѣсти, 83.

приходить въ домъ, 83.

имѣющій домъ, 21.

когда, 22.

доднесь, 136.

должно, 175; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 362.

достать, 105.

доставать, 145.

войско, 35, 38, 40, 48, 51, 52, 53, 54, 71, 82, 83, 97, 98, 99, 101, 103, 121, 134, 167, 183, 191.

полки, 27, 148.

воины, 38.

бояры, 181.

вельможи, 28, 44, 59, 73, 83, 98, 118, 121, 146.

знатнѣйшіе воеводы, 148.

совѣтники (князя), 199.

совѣтовать, 172.

разсуждать, 199.

нынѣ, 62; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 327.

дочь, 138, 202, 206; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 113.

работать (на пашняхъ), 39; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 116.

ради, 14.

младъ, 39; см. *Вост.* Слов. ц. яз., I, 117.

младенецъ, 32, 118.

единъ изъ придворныхъ, 173.

дѣлаться, 86.

- дѣяти, 196.
 егда, 35, 50, 85, 203, 209, 226.
 единою, 162.
 еже, 48.
 елико, 33, 120.
 епитемія, 35.
 жати, 141, 271.
 жерело, 7.
 животъ, 220.
 жити миромъ, 124.
 жрети, 77, 78.
 за (изъ—Кен. сп., 54 л.) градъ, 76.
 за въ выр. за 40 и за 6 лѣтъ, 85, 120, 125, 126, 160.
 заводити к. н., 209, 265.
 заимати, 249.
 заклепати, 227.
 залежати к. н., 77.
 зане, 5.
 запалити огнемъ, 217.
 заповѣдати, 46, 66.
 заповѣдати, 30.
 заповѣдь, 177.
 запона, 103.
 заратитися, 162, 198.
 затворитися, 195, 223, 257, 258, 259.
 затворитися въ градъ с засадою, 261 (со заставою—Кен. сп., 178 л.).
 сказать, 135.
 когда, 23, 33, 66, 142, 145, 162; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 388.
 нѣкогда, 118.
 что, 31; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 392.
 колико, 80; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 394.
 всею силою, 21.
 наказаніе, 22.
 гнать, 100, 204.
 устье, 4; см. Матеріалы для Археологич. Слов., стр. 54. (Древности, Труды Моск. Археол. Общ. т. IV, 1874 г.)
 духъ, 154.
 имѣти миръ, 84.
 жертвы приносить, 61; см. Слов. ц. и русск. яз., IV, 414.
 изъ града, 59.
 чрезъ, 66, 79, 86, 117.
 взять роту отъ к. н., 197.
 ссоривать съ к. н. 145.
 отымать, 173.
 заключать, 163.
 совокупитися съ к. н. 60.
 понеже, 4.
 сжечь, 151; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 41.
 повелѣтъ, 30, 49; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 45.
 положить, 19.
 завѣщаніе, 126.
 завѣса, 67; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 46.
 начать войну, 119; см. Слов. п. сл. и русск. яз., II, 51.
 востать, 136; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 51.
 запереться, 133, 160, 184, 185, 188; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 64.
 сѣсть въ осадъ, 193.

заходити ротѣ, 31.

заяти, 80, 120, 140, 162, 230, 250, 261.

здати (създати --- Кен. сп., л. 83 об.), 200.

здумати, 211.

зиждати, 14.

зимѣ (Кен. сп., 116 л.).

злой, 44, 139, 147, 162, 195.

знаменовати (мѣсто), 203.

знаменьє, 208.

зоря, 66.

зрѣти, 195.

зѣница, 251.

предъ зорями въ нощи (Кен. сп., 188 л.).

игуменити, 274.

иде же, 7, 33, 54, 56, 69, 80, 106, 116, 126, 140, 147, 153, 202, 209.

избавляти, 231, (избавити—Кен. сп., л. 168 об.)

избити (Ак., стр. 175), 58, 76, 85, 131, 137, 138, 140, 146, 151, 169, 220.

избрати, 77.

избыти, 21, 42, 268.

извлекати, 131.

изволение, 33.

утвердить ротою, 20.

лишить, 175.

захватить, 80.

овладѣть, 99.

забрать, 166.

взять, 62, 119, 193.

созидать, 77, 139; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 81.

учинить совѣтъ, 146.

строить, 9.

зимою, 115; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 85.

жестокій, 27, 97, 106, 119, 134; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 87.

назначать, 142; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 141.

видѣніє, 144.

заря, 49; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 141.

смотреѣть, 134.

око, 176.

въ вечернюю зарю, 205.

быть игуменомъ, 206; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 101.

гдѣ, 5, 21, 36, 38, 51, 62, 69, 75, 86, 100, 106, 111, 142, 145; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 145.

спасти, 167; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 112.

побить, 52, 96, 99, 104, 154.

побивать, 66, 92, 124.

разбить, 108.

назнить, 40; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 146.

изгубить, 94.

выбирать, 61.

исцѣлиться, 26.

спастись, 13, 201.

вынимать, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 106.

желаніє, 21; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 107.

- изволити, 181.
- изгарати, 208.
- изгубити, 219.
- изгыбати, 20.
- издѣтьска, 208.
- излазити, 207.
- излѣзти, 68.
- изнестися, 181.
- износити, 225.
- изомрѣти (Ак., стр. 202).
- изряжать, 59.
- изъбѣгати, 76.
- изъимати, 211, 229, 230, 262.
- изъяти, 251.
- изыти (Ак., стр. 148), 56, 63, 64, 73, 108, 115, 138, 143, 163, 169, 178, 194, 194, 228, 260.
- изыти противу, 200, 210.
- имати, 16, 29, 58, 77, 80, 81, 248, 267.
- срамъ имати, 69.
- хотѣть, 128; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 107.
- горѣть, 144.
- погубить, 152.
- помереть, 12.
- измлада, 114.
- выходить, 143; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 114.
- изходить, 50.
- себя вынести, 128.
- выносить, 161; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 119.
- помереть, 144.
- устроивать, 41; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 123.
- уйти, 59.
- забрать, 164.
- взять, 147.
- поймать, 194.
- плѣнить, 164, 166.
- переловить, 165.
- вынуть, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 128.
- вытти, 50, 163; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 151.
- выходить, 39, 45, 46, 47, 55, 72, 75, 96, 120, 123, 132, 134, 188; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 151.
- уѣхать, 127.
- выступать, 101.
- встрѣтить, 139, 146.
- брать, 10, 62; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 130.
- побрать, 18, 200; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 130.
- взять, 60, 63; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 130.
- ловить, 40; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 130.
- поймать, 172; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 156.
- срамъ имѣть, 51.

- иматися по (во—Кен. сп., 169 л.) едино
сердце, 247.
имовитый, 50.
имѣть, 16.
имѣти воздержаніе, 156.
имѣти вѣру, 126.
ископати, 152, 153, 154.
искупати, 49.
искушать, 120.
испити, 162.
исповѣдати, 194.
исполчити, 139, 144, 147.
исполчитися, 140, 223, 229, 231, 260.
исповрещи, 114.
истобка, 220, 251.
истонути, 261.
испытати, 104, 105.
исѣчи, 56, 137, 138, 162, 226, 258.
ити, 3, 103, (Кен. сп., л. 147 об.), 199,
210, 212, 213, 218, 219, 221, 228,
229, 231, 248, 256, 259, 260,
261, 265, 266, 270, 271, 272, 273.
быть согласнымъ, 170.
имѣющій домъ, 33; см. Слов. ц. сл.
и русск. яз., II, 131.
быть, 10; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., II, 131.
жить въ воздержаніи, 113.
повѣрить, 87.
выкопать, 110, 111; см. Слов. ц. сл.
и русск. яз., II, 135.
выкупать, 32.
испытать, 80; см. *Вост.* Слов. ц. сл.
яз., I, 160.
выпить, 118; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., II, 138.
объявить, 133.
вооружать, 97.
устроить, 103, 106; см. Слов. ц. сл.
и русск. яз., II, 140.
устроить (полки), 160, 164, 168.
устроить (войско), 99, 190.
спровергнуть, 74; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., II, 141.
изба, 154, 176; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., II, 143.
потонуть, 192.
увѣдати, 68.
познать, 67; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., II, 142.
побить, 39, 95, 96.
порубить, 119.
посѣчь, 162, 185.
приходить, 149, 164, 182.
переходить, 152.
возвратиться, 138, 139, 191.
пойти, 152, 155, 163, 168, 172, 197,
202, 204, 206.
уйти, 187, 198; см. *Вост.* Слов. ц.
сл. яз., I, 166.
выѣхать, 139.
поѣхать, 146, 187, 191.
пріѣзжать, 205.
вытти, 183.

ити в муку, 103,
казати, 160, 227, 369.

казнь, 250.

како, 178.

кацый, 155.

кесарь, 42.

клада, 13 (крада,—Кен. сл., 7 л.).

кланянье, 104.

кликнути, 207, 224.

кличь, 227.

ключитися, 50.

ключь, 30.

кождо, 115, 247.

кола. 123, 131, 251, 252.

колько, 68, 196.

конячій, 72.

копьемъ, 68, 258.

норити, 82.

кормилецъ, 54, 139.

кормля. 126.

корста, 128.

котора, 177.

течь, 2.

мучиться, 67.

сказать, 118.

показывать, 162; см. *Вост. Слов. ц.*
сл. яз. 167.

научать, 202, (учити—Ак., 224).

наказаніе, 175; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 152.

какъ, 127; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 153.

наковой, 112.

царь. 26.

груда, 8; см. *Мат. для Археол. Слов.*,
стр. 61. (*Древности Труды Моск.*
Археол. Общ. т. IV.)

исповѣданіе, 68.

закричать, 143, 161; см. *Вост. Слов.*
ц. сл. яз. I, 171.

крикъ, 162; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 178.

случиться, 32; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 180.

лодка, 19; *Сол. Ист. Росс. I*, 248,
прим. 181.

каждый, 75, 170; см. *Слов. ц. сл. и*
русск. яз. II, 185.

телѣга, 83, 93, 176, 187; см. *Слов.*
ц. сл. и русск. яз. II, 188.

сколько, 51, 135; см. *Слов. ц. сл. и*
русск. яз. II, 193.

конскій, 54; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 200.

приступомъ, 50, (Ак., 149), 185.

укорять, 63; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 203.

дядька, 36, 98. см. *Слов. ц. сл. и*
русск. яз. II, 204.

пища, 86; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 204.

гробъ, 90; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 207.

распря, 126; см. *Слов. ц. сл. и русск.*
яз. II, 212.

- которатися 157.
 красити, 193.
 красный (лицемь), 162.
 криво, 48.
 кромѣ, 202.
 кропинный, 31.
 крѣсити, 55, 137.
 кубара, (Ак., 148), 108.
 кумиръ, (идолъ—Кен. сп., л. 80 об.),
 куна, 77.
 купля, 47.
 латка, 126.
 легъко, 56.
 лжа, 38.
 лжица, 123.
 лише, 48.
 лихый, 106.
 ловъ, 146.
 лодья, 34, 35.
 лунко, 125.
 лучшій, 45, 118, 170.
 бѣ льзѣ, 64, 75.
 лѣзти, 250.
 лѣпо, 222.
 лѣпшии, 70.
 любо, 104.
 враждовать, 114; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. I, 180.
 украшать, 132; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 216.
 лѣпный (лицемь) 119; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 217.
 неправо, 31; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 221.
 внѣ, 141; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 225.
 бумажный, 20.
 поднять. 37, 95; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 231.
 корабль, 72. (Ак., 162).
 идолъ, 74; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 235.
 дань, 60; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 235.
 торгъ, 3; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 236.
 горшокъ. 86. см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 196.
 налегкѣ, 38.
 ложь, 25.
 лошка, 83.
 дороже, 31.
 порочный, 70.
 ловля, 105; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 200.
 корабль, 22.
 судно, 22; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 200.
 лукошко, 86.
 знатный, 28.
 богатый, 125.
 добрый, 76; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 202.
 была возможность, 46.
 можно было, 58.
 выходить, 174.
 пристойно, 158.
 лучшій (Ак., стр. 150).
 пріятно, 67.

- любъ, 104.
люди, 46, 52, 71, 115, 122, 128, 146, 148, 158, 166, 167, 195, 223.
людые, 57, 210.
лютый, 213, 229.
лядьскій, 124.
лядская земля, 146, 256.
ляхи, 140, 141, 146, 169, 193, 259, 260.
мало, 199, 213.
медуша, 260.
межа, 125.
меншій, 181.
мзолье 62 (мозолне—Кеш. сп., л. 41 об.).
милованье, 124.
мний, 230.
многожды, 269.
мовь, 55.
молвити, 227, 248, 250, 255, 257, 264.
молба, 232, 254.
молитися, 250, 260.
мороморяный, 128.
мститъ, въ выр. „мышю Русьскую землю“, 256.
мужь, 22, 31, 54, 55, 65, 118, 120, 123, 255.
угодень, 68.
подданные, 30, 53.
граждане 134, 159.
народъ, 34, 75, 82, 90, 104, 107, 115, 120, 121.
граждане, 40.
народъ, 146.
жестокій, 164.
прежестокій, 149.
польскій, 84.
Польша, 104, 183.
Поляки, 99, 100, 105, 123, 132, 187, 188.
едва, 149.
не долго, 138.
погребъ, 86; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 295.
граница, 190.
младшій, 128; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 298.
раны, 44.
милость, 84; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 303.
младшій, 166.
многократно, 201; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 309.
баня, 38; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 315.
говорить, 162, 171, 184; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 318.
сказывать, 175, 182; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 318.
наговаривать, 171.
объявить, 196.
прозьба, 169, 180; см. *Вост. Слов.* ц. сл. яз. I, 216.
просить, 175, 188; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 318.
мраморный, 90.
отмститъ, 183; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 329.
человѣкъ, 79, 182.
люди, 14, 36, 38, 76, 83.

- мужи, 19, 45, 53, 58, 105, 121, 145, 211, 212, 253, 255, 262.
 мысли, 153.
 мыто, 31.
 наводнитися, 212.
 навье, 202, 208.
 надобе, 30, 48.
 надолзѣ, 143.
 наказати, 27.
 налегати, (Ак., стр. 148), 212.
 налѣсти, 73, 123, 157, 224.
 нальяти, 125, 126.
 напрасный, 109.
 нареши, 5, 138, 221.
 нареши (к. н. старѣйшяну), 196.
 нарицати, 77.
 нарочитый, 55, 116, 123, 137.
 нарядити, 223, 224, 250.
 воевода, 47.
 приставъ, 20.
 войско, 40.
 воинство, 35.
 вельможи, 12, 81, 104, 147, 148, 178.
 послы, 29, 68, 179, 181, 194.
 разсуждать, 111.
 пошлина, 20; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 337.
 разлиться, 148.
 мертвецъ, 141, 144 (Ак.—201), см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 354.
 потребно, 49, 31; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 363.
 долго, 102; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 363.
 научить, 17; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 228.
 наступать, 149.
 прилѣжати, 50; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 377.
 сыскать, 56, 83; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 381.
 обрѣсти, 83.
 приобрѣсти, 114.
 найти, 161; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 381.
 влити, 86, 87.
 скорый 73; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 393, 394.
 назвать, 157; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 398.
 назваться, 4; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 398.
 призвати, 96.
 учинить (к. н. старѣйшиною), 135.
 именовать, 61; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 398.
 знатѣйшій, 38.
 знатный, 75, 83, 95.
 устроить, 160; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 233.
 приготовить, 174; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 401.

населникъ, 19.

насельници (Словѣномъ) быти, 10.

насилити, 53.

насиловать, 5.

наступати на к. н., 256.

наступати, 144.

наутрия, 248.

находникъ, 19.

наученіе, 116.

наяти, 28.

невѣголось, 31.

недугъ, 208, 209.

недужный, 68.

неже, 209, 214.

неимовитый, 33, 51.

нелюбо, 83.

ненавидный, 157 (ненавистный --- Кен. сл., л. 115 об.).

ненависть, 221.

непраздная (женщина), 77.

непреложный, 33.

нести розно, 247.

нестроение, П. С. Р. Л. IX, 83.

неукромный (Ак., 181).

несытъ, 78.

никамо, 232.

норовъ, 62.

житель, 12; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 403.

обладать (Словены), 6.

учинить оскорбленіе великое, 35; см.

Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 403.

вельми утѣснять, 3; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 403.

итти на к. н., 183.

нападать, 103; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 410.

поутру, 172; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 417.

пришлецъ, 12.

ученіе, 76.

нанять, 17; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 370.

невѣдуцій, 20; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 428.

болѣзнь, 144, 145; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 434.

не могуцій, 50 (Ак., 149).

нежели, 145, 151; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 435.

неимуцій, 33.

дома не имѣцій, 22.

непріятно, 64; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 439.

ненавистный, 114; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 242.

распря, 156; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 242.

чреватая, 60; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 446.

ненарушимый, 21.

раззорять, 170.

несогласіе, 110; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 452.

неспособный, 105 (Ак., 181).

недоволенъ, 62.

никуда, 169; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 459.

обычай, 44; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 466.

- нѣколико, 167.
- обдержати, 203.
- обити, 44.
- обити въ выр. „ужасть обиде“. 177.
- облещися въ оружие. 121.
- обльстити. 137.
- образъ (чернечскій). 152.
- обранити. 66.
- обрѣсти. 49, 129, 131, 166, 213.
- обрѣстися. 33, 48, 49, 120.
- обрѣтати, 225.
- обряжение, 36.
- овый, 114, 115.
- одалати, 231.
- одва, 108.
- одолѣти, 64, 68, 69, 119, 141, 194.
- одръ, 182, 131.
- одрина, 58.
- оже, 255, 256.
- оковати, 250.
- околний, 124 (Ак, 175), 195.
- нѣсколько, 121; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 470.
- нападать, 142.
- оступить, 27.
- приходить, 126.
- приготовиться къ бою, 80.
- обмануть, 95; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, столб. 13.
- житіе, 111.
- охранить, 48.
- найти, 32, 91; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 32.
- сыскать, 93, 120, 150; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 32.
- найтись, 79; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 32.
- сыскается, 22, 31, 32, 33.
- находить, 161; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 32.
- духовная, 23.
- нѣкоторый, 74.
- иной, 75; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 43.
- одолѣвать, 168.
- едва, 72; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 48.
- побѣдить, 45, 50, 51, 98, 100, 133; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 52.
- побѣждать, 76; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 52.
- кровать, 128; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 52.
- постеля, 92; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 35.
- строение, 40.
- что, 182, 183; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 53.
- сковать, 174; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 41.
- пограничный, 84; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II столб. 41.
- наружный, 134.

- оконце, 167, 227.
- оли, 12.
- олядия, 151.
- омирити, 221.
- опочивати, 203.
- опрати, 252 (мыть—Кеч. сл., 172 л.).
- особѣ, 6, 7.
- остояти, 147.
- оступити, 64, 262.
- осѣдати, 76.
- отай, 169.
- отбѣгати, 44.
- отбѣжати, 272.
- отвергати, 131.
- отверзати, 177 (отвориша Кеч. сл., 131 л.).
- отвести, 209.
- отвытися, 261.
- отмѣстѣникъ, 138.
- отніи, 132, 137.
- отпрѣтися, 62, 248.
- отпѣвати, 152.
- отрокъ, 56, 69, 80, 129, 131, 133, 141, 200, 220, 226, 227, 252.
- загородный, 95.
- окно, 121, 162; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 59.
- даже, 7; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 63.
- судно морское, 108; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 64.
- умирить, 156; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 46.
- спать, 142; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 72.
- вымыть, 176, (Ак., 215).
- особно, 4, 5; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 86.
- обступити, 106.
- осадить, 195.
- облегать, 46; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 34.
- осадить, 59; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 92.
- тайно, 124; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 93.
- отходить, 27.
- оставить, 204.
- отбросить, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 96.
- открыть, 126; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 96.
- переселить, 145.
- отозваться, 191; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 99.
- мститель, 96; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 114.
- отцовскій, 93, 95.
- отказаться, 172.
- отрекаться, 49.
- пѣвать, 110 (Ак., 183); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 124.
- юноша, 62.
- служитель, 38, 92, 94, 100, 139, 154, 162, 177; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 126.

отрѣвати, 114.

отступити кромѣ, 159, 160.

оттоле, 7, 51.

оттудѣ, 105.

отчина, 66.

отъправити празнество (Ак., 195).

отъниі, 76, 139, 218.

охабитися, 65.

очютити, 223.

паволока, 31, 36, 45, 60, 66, 69, 192.

паволочитый, 31.

паганный, 59.

падати, 162, 213, 224.

пакость, 50.

палата, 29.

Панія, 27.

папезь, 83.

паче, 106, 214.

первѣ, 1.

перевродитися, 223.

переветъ (Ак., 148).

передѣ, 249 (напередъ—Кен. сп., л.

служащій, 52; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 126.

отпехивать, 74; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 127.

выйти, 117.

оттуда, 5, 33; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 135.

оттолѣ, 68.

престельный градъ прародителей, 48.

праздновати, 128.

отцовскій, 152; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 104.

отчій, 98.

отеческій, 59 (Ак., 154—отечень); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 104.

оставить (безъ обороны) 48, (Ак., 147); см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II столб. 86.

свѣдать, 160; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II столб. 90.

парча, 20, 24, 28, 42, 48, 51, 129.

парчевый, 20.

не христіанинъ, 41.

быть побитымъ, 119, 149, 161.

вредъ, 33; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 154.

домъ, 18; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 154.

Панноніа, 17; см. Географ. указатель къ Лѣт. по Лавр. сп., изд. 2, 1872 г., стр. 38.

папа, 64; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 158.

лучше, 69; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 164.

болѣ, 151; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 164.

сперва, 1.

переправляться, 160; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 171.

согласіе, 70.

напередъ, 174.

[170 об.).

- переключати, 60.
 переяти, 107, 147 (пріяти—Кеп. сн., 115 л.), 229, 230, 259 (К., 176 л.), 262.
 перси, 251.
 персть, 107.
 пископъ, 260, 261.
 писмена азъбуковъная, 26.
 плесковъ, 147 (пъсковъ — К., 107 об.).
 плодится, 148.
 по немъ, 196, 230, 267.
 по сихъ лѣтѣхъ, 16.
 по что, 126.
 побити, 81.
 побѣгнути, 76, 121, 254, 261.
 побѣжати, 140, 145, 230, 262.
 поведати, 37.
 повергати, 251.
 поверзывати, 58 (перевызывати—К., 38 л.)
 повивати, П. С. Р. Л., IX, 75.
 повоевати (Ак., 182), 223.
 поврещи, 251.
 повѣдати, 45, 52, 53, 58, 68, 70, 74, 81, 104, 120, 126, 133, 170, 203, 230, 250, 253, 255, 256, 261, 262.
 прехитрить, 42.
 пріять, 113.
 принять, 105.
 взять, 195.
 отнять, 71, 184.
 овладѣть, 164.
 овладать, 165.
 грудь, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 214.
 земля, 70; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 214.
 епископъ, 191, 192.
 азбука, 16.
 Псковъ, 106.
 процвѣтать, 106.
 за нимъ, 135, 166, 200; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 110.
 по прошествіи многихъ лѣтъ, 9; см. *Мат. для Слов. и Грамм. т. 2-й*, 1856 г., столб. 94.
 для чего, 86.
 убити, 63; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 112.
 уйти, 59, 179.
 отступить, 81, 192.
 пойти, 99.
 уйти, 166.
 возвратиться, 103.
 поѣхать, 195.
 донести, 24.
 положить, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 238.
 привязывать, 40.
 перевязать, 97.
 покорить, 107.
 раззорять, 160; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 240.
 положить, повалить, 176.
 сказать 166, 175, 179, 183; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 242.
 объявлять, 28, 40, 51, 80, 87, 142, 175, 181, 182, 192, 193.
 возвѣщать, 34, 35, 52, 53, 57, 63,

погакый, 53.

погребъ, 166.

погынуги, 140.

подъ ся, 25.

подъ Олгомъ суще, 30.

подъ Русью, 80.

подъкладъ, 63.

подъяти, 76.

пожечи, 58, 195, 223.

позоровати, 166.

поимати, 54, 116, 125, 126.

поити, 248.

показати к. н. путь, 178.

показнити, 49.

поклонитися к. н., 69, 82.

покоръмъ, 140, 169.

покосный, 29.

полагати, 177, (202, Ак.), 229.

полата, 108.

полдень, 1, 4.

полкъ, 65, (К., 44 л.), 70, 121

полонити, 221.

полоняникъ, 35.

поль, 106, 138, 139.

124; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 242.

возвѣститъ, 94; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 242.

повѣствовать, 67.

язычникъ 35.

темница, 120; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 246.

животъ погубить, 99; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 244.

подъ свою власть, 15.

подъ властію Олговою, 19.

подъ державою Русною, 62.

войлокъ подсѣдельной 44 (Ак., 145).

поднять, 59.

зажечь, 134.

сжечь, 40, 160.

смотреѣти, 118.

братъ, 75; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. II. 134.

возить, 86.

собрать, 36.

разъѣхаться, 171.

выслать к. н., 127, (Ак., 194).

наказать, 32.

почитать к. н., 64.

поздравлять к. н. 52.

прокормленіе, 99, 123, 124; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 308.

способный 18.

поставлять, 126; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 311.

погребать, 143, 164.

домъ, 72.

югъ, 1, 3.

войско, 47, 81; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 314.

бой, 52.

плѣнить, 155; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 317.

плѣнникъ, 22.

страна, 70.

сторона, 96, 98.

полѣзти, 76 (влѣзти—К., 54 об.).

поминати, 249.

помость, 127.

помраченіе соляца (Ак., 225).

помыслити, 119, 132, (К., 94 л.), 230, 249, 256.

помысль (Ак., 175)

попріяти к. п., 75

поработити, 50.

порещи, 62.

порты, 34, 51, 53, 64.

порубъ, 147, 158, 163

порядъ, 223, 228.

посадити, 66, 78, 146, 199, 257.

посемь, 13, 182, 207.

послати по (старѣйшины), 125

послѣди, 212.

поставити (градъ), 146, 155.

поставити (Ак., 166).

поставити (стягъ), 271.

поступити (на сторону рѣки), 212, 231.

потаити 127.

поточити, 198.

вступать 59.

вспоминать, 173; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 327.

мость, 90.

затмѣніе соляца, 203; см. *Вост. Слов.* ц. сл. яз. II, 147.

мыслить, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 330.

разсуждать, 173; см. *Вост. Слов. и.* сл. яз. II, 148.

имѣть желаніе, 77.

вознамѣриться, 165.

быть намѣреннымъ, 183.

намѣреніе 94.

помочь к. п. 58.

плѣнить, 32.

опорочить, 44.

платье, 22, 33, 35; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 374.

одежда, 46; см. Слов. ц. см. и русск. яз. III, 375.

заключеніе, 106, 116, 119; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 375.

расправа и судъ, 160.

разпорядокъ, 163.

поселить, 105.

населить, 183.

опредѣлить, 59, 61.

отдать княженіе, 138.

потомъ, 8, 128, 143. см. *Вост. Слов.* ц. сл. яз. II, 158.

созвать (старѣйшинъ), 85.

потомъ, 148.

построить, 104, 112.

опредѣлить 79; см. *Вост. Слов.* ц. сл. яз. II, 162.

устроиться (къ бою), 204.

наступить, 167.

пойти, 148.

утаить, 90; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 399.

отдать въ заточеніе, 136; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 403.

потреба, 123.

потяти, 139.

потчатися 132.

потягнути, 167.

поущати, 250 (поостривати—К., д. 171 об.).

похватити, 120.

похоронити, 22.

похоть, 209.

похотѣніе, 32.

почати, 18, 75, 126, 138, 153, 192,
248, 260, 261, 262.

почати, 192.

почивати, 229.

пояти, 19, 22, 29, 56, 68, 74, 113, 126,
142, (Ак., 168), 203, 228, 264,
265, 270, 272.

правда, 35.

право, 55.

предати (вѣру), 109.

предатися, 57, 217, 262.

преди, 116.

предніе мужи (Ак., 196).

предній, 147.

прежореченное, 35, 255.

презвутерь, 66.

потребное, 83.

побить, 97; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз. III, 496.

спотыкаться, 93; см. Слов. ц. сл. и
русс. яз. III, 405.

храбрость изъяснить, 122.

совѣтовать, 175.

ухватить, 80; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз. III, 410.

скрыть, 14; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз. III, 411.

любодѣяніе, 144.

желаніе, 21.

начать, 11, 58, 86, 96, 111, 171,
188, 191, 194; см. Слов. ц. сл. и
русс. яз. III, 414.

зачать, 129.

спать, 161; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз. III, 414.

взять, 11, 13, 57, 73, 142, 196, 202,
205, см. Слов. ц. и русск. яз. III,
418.

принять, 49.

побрать, 101.

собрать, 18, 85; см. Слов. ц. сл. и
русс. яз. III, 418.

получать, 163; см. *Вост.* Слов. ц. сл.
яз. II столб. 177.

выбрать, 38.

размѣнять, 87.

дать между собою (залог), 197.

законъ, 23.

совершенно, 38; см. Слов. ц. сл. и
русс. яз. III, 420.

пѣучати (познацію вѣры), 73.

покориться 39.

отдаться въ плѣнъ, 151, 194.

прежде, 76.

вельможи, 130.

знатный 105.

вышесказанное, 22.

прежде сказано, 181.

священникъ, 49.

преити, 64, 212.

прекі, 107.

прекладати, 148.

преклонитися, 254.

прелагати, 26.

прелюбодѣйчичь. 77.

преобидити, 50.

преставитися. 266.

преступити, 177.

пресѣсти, 183.

претирати, 85.

преторгати, 120.

претребовать, 81.

преяти, 107.

прібѣгать, 140.

прібѣжати, 230.

привабити, 76, 77, 263.

привергати, 21.

привести на браченъе. 109.

придати ума, 104.

приимати. 107, 129, 153, 156, 268.

смерть приимати, 62.

во уши приимати, 61.

прирещи. (Ак.—171).

примучити, 23.

примыслити (дапъ), 53.

припустити, 263.

прирещи, (Ак. стр. 144) 218.

присно, 158.

приспа, 107 (персть—Ак., 161).

приспѣти, 37, 72, 202.

перейти, 46, 148.

противо, 71; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 441.

переводить, 107; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 441.

склониться, 180.

переводить, 16; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 442.

прелюбодѣйный сынъ, 60.

учинить обиды. 32.

умереть, 199.

презрѣть, 126.

сѣсть, 129.

мучить, 66.

разодрать, 80.

требовать, 63 (Ак., 157)

перенять, 71.

приходить, 99.

возвратиться, 166.

призвать, 60, 194; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 454.

прибивать, 13.

исполнять бракъ 73.

присовѣтовать. 67.

принимать, 111, 113.

братъ, 91.

получить, 71.

получать. 201.

умереть, 44.

внимать, 43.

обѣщать, 90.

покорить, 14; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. II стлб. 195.

возложить, 35.

допустить, 196.

обѣщать, 42, 185.

всегда, 115; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 491.

земля, 70, 73; см. матеріалы, для Археол. Слов. стр. 22. (Древн. Труды Археол. общ. т. 10, 1874 г.).

приблизиться, 24, 142; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 493.

приставить, 138.
 пристояти, 212.
 пристроити, 56, 123, 138, 203, 220.

пристроиться, 167.
 притиснути, 139.
 притяскнути, 204.
 приходить, 210, 211.
 причастье, 194.

прियाи, 24, 25, 69, 77, 104 (Ак., 175), 196, 200, 217, 222, 229.

прободать, 131, 199.

пробѣжати, 159, 226.

проварь, 122 (варя—К., л. 86 об.).
 прожати, 255.
 прозваться, 5, 74.

проимати, 127.
 проказа, 33, 50.
 прокъ, 56.

прольяти, 256.

промыслити (собою), 69.
 пронъзити (къ сердцю), 131, 167.

прорѣзати, 170.
 прорѣцати, 85.
 простирати, 251
 прослыти, 153.

наступать, 54.
 опредѣлить, 97.
 согласовать, 148.
 приготовить, 96, 142, 154; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 495.
 собрать (войско), 39.
 построить, 83.
 приуготовить, 38.
 собраться, 121.
 принудить къ отступленію, 97.
 быть прижатымъ, 142.
 пріѣзжать, 145, 147.
 участіе, 133; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 506.
 принять, 52, 67, 157, 164; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II стлб., 208.
 взять, 60, 151.
 положить, 94.
 обладать, 15.
 претерпѣть, 135, 139.
 проколоть, 139; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 515.
 заколоть, 92.
 уйти, 116.
 изгибнуть, 162.
 горшокъ, 82.
 изгнать, 181.
 именованнымъ быть, 57; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 529.
 назваться, 4.
 выломать, 90.
 преступленіе, 21, 33.
 запасъ (Ак., 142); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 536.
 проливать, 182; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 537.
 разсуждать (о себѣ), 51.
 заколоть (подъ сердце), 93, 121; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 543.
 разрѣзывать, 125.
 предвозвѣстить, 66.
 разослать, 176.
 прославиться, 111 (Ак. 184); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 553.

- просторѣкъ, 202.
 протолковати, 26.
 пружи, 219, 222, 269.
 прямо, 181.
 пѣшцы, 231.
 ради въ выр. что ради.
 развести, 140.
 развѣ, 26.
 раздаяти, 137.
 разитися разно, 120, 129, 177, 254, 257, 265.
 разсваритися, 41.
 рака, 176, 196.
 рамо 177.
 расточити, 77.
 раслабѣти въ выр. раслабѣша кости его, 141.
 распасти, 54.
 раствореніе смертное, 162.
 ратитися, 73.
 ратнии (люди), 29.
 рать, 42, 124, 147, 169, 208, 211, 212.
 рекше, 16.
 рещи, рѣщи, 1, 11, 16, 18, 20, 23, 24, 25, 45, 53, 54, 56, 57 л., 59
 просторѣчивъ, 141.
 перевести, 16; см. *Вост. Слов. ц. сл. и русск. яз.*, II, 227.
 саранча, 158, 182 (Ал. 207), 202; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, III, 572.
 противо, 128; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, III, 574.
 пѣхота, 168; см. *Вост. Слов. ц. сл. яз.*, II столб., 276.
 для, 101, 113; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, IV, 4.
 разставить, 99.
 кромѣ, 16; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, IV, 10.
 роздавать, 95, (раздать—Моск. рук. л. 72); см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, IV, 14.
 разойтись, 79, 92, 185.
 разѣхаться, 126, 197.
 возвратиться, 179.
 быть не согласнымъ между собою, 26.
 гробъ, 125, 135; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, IV, 39.
 плечо, 125; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, IV, 40.
 разослать, 61.
 утрудиться, 100.
 размножить, 37.
 отравя, 118.
 сражаться, 55; см. *Вост. Слов. ц. сл. яз.*, II, 304.
 воинство, 18; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, IV, 59.
 война, 83, 105, 144, 147, 148; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, IV, 59.
 вражда, 26.
 войско, 84, 123; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, IV, 59.
 то есть, 10.
 спросить, 64, 65.
 спрашивать, 92, 195.

- об., 64, 65, 66, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 120, 124, 125, 126, 129, 138, 150, 151, 154, 155, 162, 166, 167, 169, 181, 182, 192, 194, 195, 196, 203, 211, 212, 220, 221, 227, 248, 249, 250, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 263, 264, 265, 266, 267, 268.
- спросить, 47, 51, 65, 174, 176.
молвить, 182.
сказать, 1, 7, 10, 46, 47, 57, 64, 69, 72, 73, 92, 109, 129, 133, 134, 142, 148, 154, 157, 162, 171, 173, 174, 182, 186, 187, 200.
уговаривать, 60.
увѣщевать, 48.
представлять, 84.
присовѣтывать, 62.
совѣтовать, 28, 52, 67, 120, 121, 147, 200.
говорить, 48, 59, 64, 70, 79, 80, 84, 85, 86, 87, 108, 112, 118, 128, 129, 135, 172, 177, 179, 180, 186, 199, 200.
объявлять, 17, 57, 67, 70, 181, 188, 196, 198.
возвѣстить, 52.
отвѣтствовать, 71.
отвѣщать, 12, 15, 16, 37, 39, 41, 47, 50, 51, 57, 58, 63, 64, 65, 72, 80, 85, 92, 96, 113, 123, 128, 142, 147, 163, 174, 176, 179, 182, 185, 197.
разсуждать, 11.
помыслить въ себѣ, 183.
просить, 35, 49, 60, 61, 112.
приступить, 50; см. *Вост. Слов. ц.* сл. яз., II стлб. 308.
рабыничъ, 57; см. *Вост. Слов. ц. сл.* яз., II стлб. 308.
сродникъ к. н., 13.
дрезле, 42.
разсмотрѣть, 86.
различный, 83; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, IV, 24.
розметать, 63.
бунтъ (Ак., 189).
пашня, 199; см. *Слов. ц. сл. и русск. яз.*, IV, 71.
разсѣяться, 120.
- ринутися (Ак., 148).
робичичъ, 74.
отъ рода к. н. быти, 22.
в первые роды, 60.
розглядати, 126.
розноличный, 123.
розъяти, 81.
рокошъ (Ак., 189).
ролья, 267.
росулитися, 166.

рота, 77.

(водить) ротѣ, 52, 53.

рубити, 116, 221.

подъ ч. н. рукою, 33.

руку или руки свои дати, 34, 47.

рушити, 202.

рѣнь, 114.

рѣчь, 37, 55, 74, 256.

санъ, 254.

сваритися, 120.

свататися, 177.

о светъ заутра, 145.

свергати, 64.

свести, 119.

Свие, 19.

сволакивать, 251.

свѣдѣти, 81, 109, 203.

противу свѣту, 65, 139.

свѣчатися, 250.

свѣщанье, 45, 51, 71.

сде, 108.

сдолѣти, 213 (одолѣти, К. 155 об.).

сдумати, 181, 264.

сдѣлати, 20, 80, 176.

средний (тѣломъ), 121

сечи, 141, 268.

сила тяжкая, 140.

сице, 33, 71, 107, 193.

сказати, 105.

клятва, 60; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 73.

ко кресту, 34, 35.

строить, 75.

построить, 156.

подъ ч. н. властію, 21.

дать себя поймать, взять, 22, 30.

копать, 142.

берегъ, 74 (Ар., 164).

приказъ, 24, 182.

отповѣдь, 57.

представленіе, 37.

чинъ, 180; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 192.

имѣть распрю, 80; см. Слов. ц. сл. и
русс. яз., IV, 97.

имѣть тайное согласіе, 126.

когда день настанетъ, 103.

скидывать, 46; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 97.

населить, 77.

Шведы, 11.

снимать, 176; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 103.

вѣдать, 63, 73, 142.

на разсвѣтаніи, 47, 97.

согласиться, 175; см. Слов. ц. сл. и
русс. яз., IV, 107.

договоръ, 29, 33, 53.

здѣсь, 72; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 115.

побѣждать, 150.

разсудить, 196.

учинить созвѣтъ, 128

создать, 62.

пестроить, 12, 125.

(ростомъ) средній, 81.

колоть, рубить, 201.

бить, 100.

великое собраніе (войско), 100.

такое, 21, 53, 71, 129; см. Слов. ц.
сл. и русск. яз., IV, 127.

объявить, 69.

сквозѣ, 262.

склѹчитися, 194.

скора, 57, 66, 227.

скотѣ.

скотѣникѣ, 123.

скопѣчина, 202.

скочити (з града), 262.

скуда (Ак., 148).

скѣдѣя, 43.

сладко (послушати), 83.

слати, (К. л. 171 об.), 75.

слатися, 230.

сложити, 257 (положити — К., л. 175 об.), 194.

сложитися, 248.

слѣпити, 219, 251, 253.

смежити очи, (Ак., 195).

смерды, 264, 267.

смирити, 229.

смыслѣ, 222.

смятатися умомѣ, 248.

снемѣ, 259.

снитися, 115, 128.

снятисѣ, 223, 267, 269.

совокупити, 145.

совокупитися, 162, 165, 176.

изъяснить, 68; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 128.

между, 193; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 131.

приключитися, 133.

кожа звѣрей, 40, 48, 162; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 136.

подать, 99.

деньги; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 138.

казначей, 83 (зборщикѣ, Ак. 168).

скопецѣ, 141.

выйти, 194.

недостатокѣ, 50; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 141.

лодьѣ, 27.

прилѣжно, 64.

посылать, 58.

прислать, 181.

послать, 166.

положить, 133, 183.

согласитися, 171; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 150.

ослѣпить, 152, 176, 179.

закрѣть, 129.

подлые (люди, т. е., низшее сословіе), 197.

крестьяно, 199.

примирить, 164.

разсужденіе, 158.

не повѣрить, 171.

сѣздѣ, 187; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 164.

сойтисѣ, 75, 90.

сѣхатися, 199.

собратьсѣ, 202.

сѣзды имѣть, 160.

собрать, 104; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 171.

сѣхатися, 197.

согласитися, 125.

сойтисѣ, 119.

- с(ъ)вѣтъ сотворити, 125, 155, 202.
- созвати (вѣче), 258.
- создати, 119.
- солстити, 128.
- солъ (посолъ - К., л. 180 об., 141, 154), 45, 52, 71, 211, 265.
- сотворити, 33, 34, 35, 36, 37, 47, 48, 64, 65, 72, 77, 82, 105, 107, 121, 122, 124, 125, 126, 155, 158, 166, 168, 176, 194, 198, 202, 211, 258 об., 218, 228, 231, 232, 250, 253, 256, 257, 258, 259.
- сотворити триичи, 34.
- сотворити (обряженіе),
- спати съ к. н., 15.
- спрятати, 210.
- срубити, 19.
- срѣтатися, 260.
- ссести с коней, 231.
- сступитися, 195.
- ссылатися, (Ак., 166), 259.
- ссыпати, 56.
- стати, 72.
- ставити, 23, 118, 146, 149.
- старецъ, 80, 104, 105, 122.
- стати противу к. н., 211.
- створивый убийство, 50, 51.
- створити, 55, 69, 108, 114, 125, 130, 134, (Лѣт. по Ип. сп., 144), 193, 223, 228, 232, 265.
- створити миръ, 145.
- створити миръ, 272.
- согласиться, 85, 142.
- совѣтовать, 113.
- учинить, 186.
- построить, 77; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 178.
- прельститъ, 91.
- посолъ (Ак., 150), 29, 34, 129, 146, 147, 196, 197.
- учинить, 21, 22, 24, 31, 46, 47, 54, 61, 64, 68, 71, 81, 82, 85, 86, 112, 115, 120, 122, 125, 133, 136, 141, 146, 151, 152, 163, 169, 175, 178, 183, 184, 185, 186, 186, 187, 188.
- заплатить (въ трое), 22.
- завѣщать (духовною), 23.
- быть въ сожитіи съ к. н., 9.
- погрести, 146.
- построить, 12; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 214.
- сходиться, 190; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 214.
- спѣшиваться, 168.
- сойтись, 134.
- соглашаться, 78.
- сноситься, (Ак., 219); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 216.
- насыпать, 38; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 216.
- остановиться, 54.
- строить, 14, 76, 105.
- устроить, 107.
- старѣйшина, 62, 67, 68, 82.
- противиться к. н., 147.
- убійца, 33.
- утвердить, 104, 205.
- построить, 138.
- помириться, 132.
- дѣлать, 51, 72.
- здѣлать, 86.
- приготовить, 38.
- исполнить, 74, 92, 94, 160, 163, 169.
- примириться, 197.

столь, 157, 169, 209, 218.

сторожа, 65, 230, 268.

страна, 203.

строй, 124.

стукну земля, 207.

ступити (во инъ законъ), 104.

стѣлище (стремяща—К., 75 л.).

стяжати, 254.

сугубо, 49.

судище, 103.

сунути, 56.

сунутися, 64.

сѣсти, 4, 5, 11, 25, 221, 228.

сѣсти (на столѣ), 129, 137, 138, 139,
142, 178, 197, 210, 253.

сѣча, 139, 147, 162, 195.

сѣчи, 121, 224, 261, 262, 271.

сѣдѣти, 3, 19, 145, 198, 209

сѣвѣсити, 127.

сѣщати, 43.

сѣглядати, 105.

сдумати, 16.

сдѣлати, 151.

сѣжалитися, 66.

сѣнитися, 85.

сѣняти, 56.

сѣрѣтати, 82, 119.

престолѣ, 114, 123.

княженіе, 152.

передовые (воины), 47, 165, 201; см.

Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 230.

сторона, 142.

устроеніе (государства), 83.

было землетрясеніе, 143.

пріимать (иной законъ), 67.

перестрѣлъ, 70.

пріобрѣтати, 180.

вдвое, 32; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 244.

страшный судъ, 67.

бросить, 39.

пойти, 46.

поселиться, 3, 7, 157.

вселиться, 3, 15.

пребывать, 163.

пріять, 98, 101, 127, 146.

принять, 135.

обладать, 91.

овладѣть, 95, 96, 179.

бой, 97, 106, 119, 134.

побить, 81, 192.

псбивать, 194.

избивать, 204.

колоть, убивать, 161.

жить, 145.

пребывать, 12, 104.

жительствоваъ, 2.

обладать, 136.

находиться на престолѣ, 145.

опустить, 90.

учинить сѣвѣтъ, 27.

разсматривать, 68; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., IV, 175.

умыслить, 10.

совершить, 109.

сѣжалѣть, 48.

сѣйти, 66.

сѣступиться, 39.

встрѣчать, 63, 79; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., IV, 214.

- съступитися, 122.
 таль, 125, 126, 219.
 татьбу сътворити, 34.
 творити, 11, 14, 30, 50, 56, 122, 123, 137, 182, 256.
 творити (молитвы), 115, 152.
 творити (норовы), 62.
 творити кулю, 31, 48.
 товаръ, 120, 248, 249, 272.
 толстиный, 31.
 топерво, 109.
 тощій, 221.
 треба, 80.
 требити, 127.
 треклятый, 200.
 триичи, 34.
 трудитися сънуше, 144.
 трызна, 56.
 трясется земля (К., 188 л.).
 ту, 82, 122, 143, 152, 213.
 тужити, 120, 194.
 тутънь, 207.
 тщанье имѣти, 193.
 тяжкій въ выр. въ силѣ тяжецѣ, 140.
 пѣшьци, 231.
 убийстводѣиць, 14.
 убьенье, 198.
 убѣжати, 140.
 увѣртѣти, 131 (ввѣртѣти—К., 93 л.).
 увѣдѣти, 115.
 угонити, 270.
 уготовати, (Ак., 148).
 Угре, 43, 136, 260, 261.
 Угръскый, 124.
 встрѣтитъ, 82.
 залогъ (Ак. 207, 169), 86.
 украсть, 22.
 дѣлать, 8, 83, 95, 128.
 учинить, 19, 33, 183.
 отправлять, 9, 38, 83.
 молиться, 110, 75.
 поступать, 44.
 торговать, 20, 31.
 обозъ, 79 (Ак. 166 стр.), 172 (Ак. 214), 174, 204; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 283.
 холищевый (парусь), 20.
 нынѣ, 73; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 287.
 пустой, 157.
 жертва, 62.
 чистить, 89; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 277.
 проклятый, 139; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 295.
 въ трое, 22.
 крѣпко биться, 103.
 поминовение, 38.
 бысть землетрясение, 205.
 тутъ, 63, 82, 101, 110, 149.
 скорбѣть, 133.
 опечалиться, 80.
 діаволъ, 143.
 быть прилежнымъ, 132.
 великій, 100.
 пѣхота, 168; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 276.
 смертоубийца, 9.
 убійство, 136.
 пойти, 99.
 ввертѣть, 93.
 познать, 75.
 догнать, 203.
 готовить, 50.
 Венгры, 27, 94, 191, 192.
 Венгерскій, 84.

- удавити, 73.
 ударити, 120 (в конѣ коцьи—К., 123 л.), въ выр. примѣ лукъ свой и на-
 ложивъ стрѣлу удари, 220.
 ударити,

 удержати, 32.
 удержание, 32.
 удъ, 269.
 уже,

 узорочье, 31.

 узрѣти, 20, 126, 223, 231, 251 (К. л. 171 об.), 249.

 уключнути, 38.
 уладитися, 212.

 уловъ уловити, 252 (звѣрь уловити—
 К., л. 172 об.).
 умирити, 259.
 умиритися, 255.
 умноженіе (плодовъ), 202.
 умыкивати, 12.

 умчати, 65.
 уный, 209.
 уныти, 133.
 унѣйший, 268.
 упокой, 153.
 упросити, 20.

 упрѣти, 253.
 урокомъ, 127.
 урядити, 33, 36.

 урядъ, 37.
 ускочити, 36, 48, 50.
 усние, 120.

 задавить, 55.
 наступить, 122.
 застрѣлить.

 побѣдить, 79.
 броситься, 160.
 побороть, 80.
 утвердить, 21.
 подтвержденіе, 21.
 часть (чел. тѣла), 202.
 канать, 19.
 веревка, 90; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., II, 330.
 драгоценныя вещи, 20; см. Слов. п.
 сл. и русск. яз., IV, 332.
 увидѣть, 12, 173.
 видѣть, 160, 168, 176.
 посмотрѣть, 86.
 укусить, 25.
 пресѣчь споры, 148.
 разобратися въ обидахъ, 148.
 уловить звѣря, 177.

 помирить, 187.
 учинить договоръ, 181.
 плодородіе, 141.
 красть, 8; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 346.
 увести, 47.
 молодой, 145.
 прийти въ страхъ, 94.
 молодой, 200.
 покой, 111.
 спросить, 12; см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., IV, 354.
 обличать, 179 (Ак. 216).
 по опредѣленію, 89.
 уставить, 21.
 опредѣлить, 23.
 договоръ, 24.
 збѣжать, 23, 31, 33.
 кожа воловьѣ, 80 (кожа сыромятная,
 Ак., 166); см. Слов. ц. сл. и русск.
 яз., II, 362.

- усобица, 145.
 успеніе, 171.
 усрѣтати, 257.
 уставити, 58.
 уставъ, 58.
 установитися, 231.
 устати, 145 (престати—К., 105 л.).
 устрѣтати, 249, 261.
 усѣкнути, 131 (отсѣкнути—К., 93 л.).
 утаивъся бѣжати, 168.
 утечи, 195, 272.
 утягнути, 140.
 фофудья, 37.
 хвощитися, 7.
 хза, 150 (кожа—К., 109 л.).
 хитрый, 26, 104.
 хитро, 201.
 хлѣбъ дати, 229.
 ходити, 248.
 ходити ротѣ, 34, 51, 53, 219, 220, 249, 269.
 ходити к. н., 249.
 цесарь, 155 (князь—К., 114 л.), 193 (царь—К., 141 л.), 219.
 цѣрь, 58.
 чадъ, 219, 220.
 чаяти, 259.
 челядь, 66, 221.
 челядинъ, 36, 48, 49.
 челядиная цѣна, 35.
 чернецъ, 155 (мнихъ—К., л. 114 об.).
- междоусобіе, 104; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 362.
 кончина; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 382.
 встрѣчать, 184.
 устроить, 41.
 порядокъ, 40.
 остановиться, 167.
 престать, 104.
 встрѣчать, 173, 191.
 отсѣчь, 93.
 тайно уйти, 122.
 бѣгомъ спастись, 134.
 уйти, 204.
 успѣть, 90; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 376.
 одежда, 24.
 париться, 5.
 кожа, 107.
 ученый, 16, 140.
 мудро, 67.
 мѣсто дать, 163.
 уѣзжать, 172.
 роту учинить, 22, 35.
 роту давать, 33, 153.
 яляться, 201.
 быть у к. н. подъ рукою, 172.
 царь, 129, 152.
 князь, 112.
 сѣра, 40; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 123.
 товарищи, 153, 154; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 424.
 надѣяться, 188; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 127.
 люди, 155.
 войско, 48.
 хлопъ, 31.
 рабъ, 23, 32.
 рабамъ уставленная цѣна, 23.
 монахъ, 113; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 432.

черноризица, 199.

черноризецъ, 213.

черноризьци, 210.

чернечьскій, 152, 156 (мнишескый—
К., л. 111 об.).

четвертокъ, 208.

чтити, 162, 254.

чюяти, 114.

шуй, 212.

ѣденъе, 147.

явити, 167, 181.

яденъе, 123.

языци, 228.

яно, 11, 42, 47, 48, 64, 69, 76, 80,
83, 84, 85, 107, 125, 130, 134,
138, 139, 145, 146, 147, 151, 157,
177, 195, 209, 210, 211, 229, 230,
231, 251, 253, 261, 268.

ясти, 63, 83, 84, 126.

яти, 30, 34, 35, 43, 151, 160, 163,
198, 219, 222, 225, 248, 249, 251,
253, 255, 265, 272.

яти вѣру, 33, 230, 248.

инокиня, 138.

монахъ, 150; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 433.

монашескій чинъ, 146.

монашескій, 110, 113; см. Слов. ц.
сл. и русск. яз., IV, 432.

четвергъ (Ак., 203).

имѣть въ милости и чести, 118.

почитать, 180; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 444.

чувствовать, 74.

лѣвый, 149.

пища, 105.

объявить, 128.

показать, 121; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., IV, 779.

пища, 83; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 480.

люди, 163.

какъ, 7, 31, 62, 114, 126, 181.

что, 26, 30, 51, 52, 65, 66, 71, 85,
92, 94, 98, 103, 106, 108, 134,
144, 146, 147, 166, 167, 176, 179;
см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV,
483.

чтобъ, 97.

нежели, 105.

когда, 46, 59, 192.

ибо, 164; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 482.

понеже, 71; см. Слов. ц. сл. и русск.
яз., IV, 482.

ѣсть, 44, 64, 65, 87.

взять, 108, 119, 176 (Ак. 210 стр.).

поймать, 22, 23, 136, 157, 172, 173,
179, 181, 197, 198.

братъ, 118.

побратъ, 27.

получить, 19.

плѣнить, 152, 204.

вѣрить, 21, 167.

за истину принять, 171.

ятися, 2, 30, 121.

ятися по дань, 57.

ятры, 15.

достаться, 1, 2.

соглашаться, 19.

дань платить, 34; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., IV, 485.

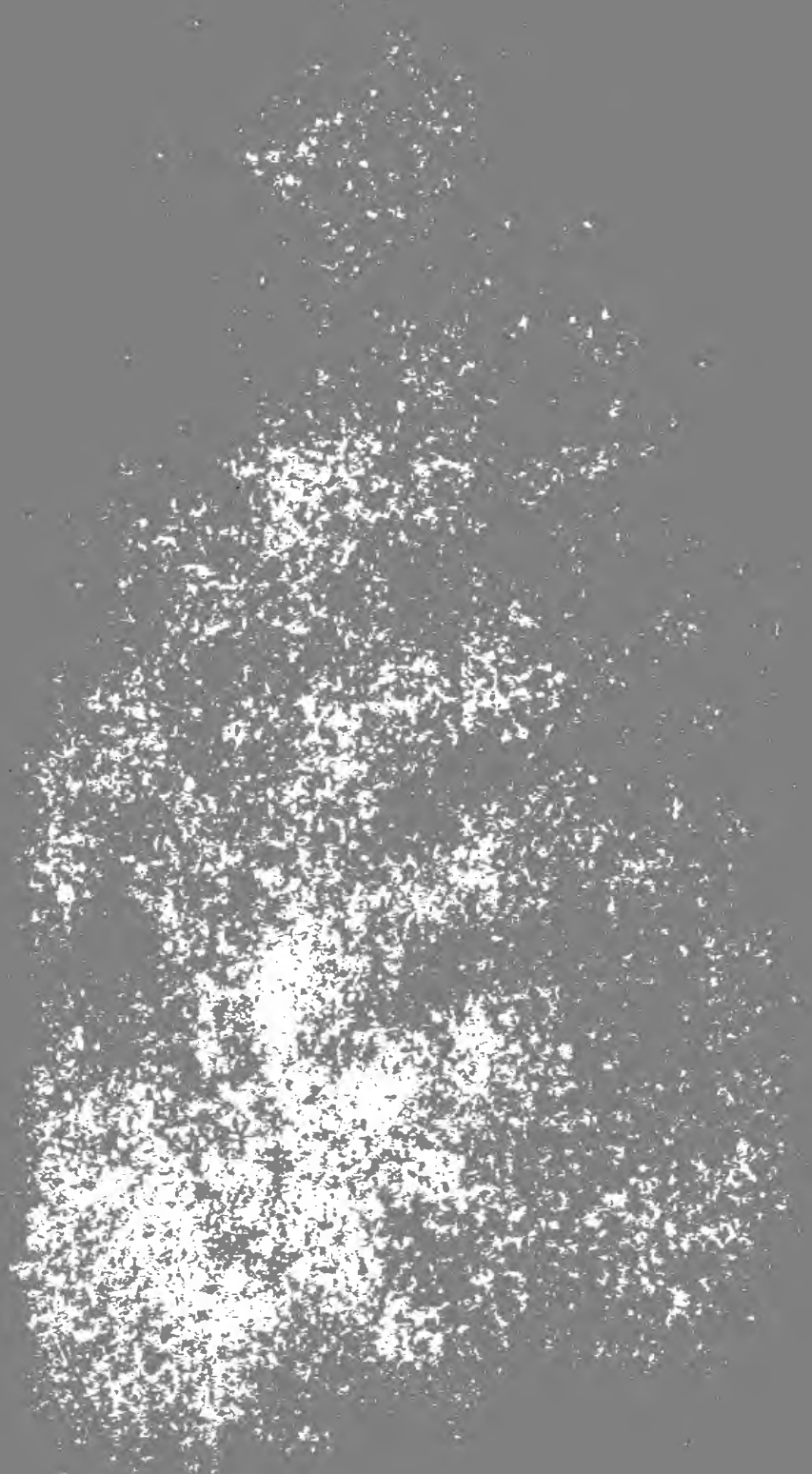
схватиться, 81; см. Слов. ц. сл. и
русск. яз., IV, 485.

сыновня жена, 9.



СОДЕРЖАНІЕ.

	<i>Стран.</i>
Предисловіе	i—viii
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. О Новгородскихъ лѣтописяхъ	1—146
Глава i. О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода. . .	3— 41
Глава ii. О спискахъ первой Новгородской лѣтописи	42— 88
Глава iii. Объ источникахъ Новгородскаго лѣтописнаго свода .	88—114
Глава iv. О времени составленія Новгородскаго лѣтописнаго свода	114—128
Приложенія:	
1. Предисловіе Софійскаго временника	129—130
2. Извѣстія, невошедшія въ составъ повѣсти временныхъ лѣтъ, но имѣющіяся въ лѣтописяхъ: Софійской I, Воскресенской и Тверской.	131—146
ЧАСТЬ ВТОРАЯ. „Россійская Исторія“ В. Н. Татищева, какъ источникъ для русской Исторіи	147—435
Глава i. В. Н. Татищевъ какъ историкъ	149—204
Глава ii. О редакціяхъ „Россійской Исторіи“.	204—262
Глава iii. Способъ отношенія В. Н. Татищева къ лѣтописному материалу.	262—316
Глава iv. О достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, относящихся къ древнѣйшему періоду русской исторіи.	317—335
Приложенія:	
1. Данные Кенigsбергскаго и Радзивилловскаго списковъ „По- вѣсти временныхъ лѣтъ“, лѣтописей по Лаврентьевскому и Ипат- скому спискамъ, сопоставленныя съ соотвѣтственными данными „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева.	336—391
2. Татищевскія извѣстія въ ихъ первоначальной редакціи, то есть въ томъ видѣ, въ какомъ они имѣются въ Академической ру- кописи „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева.	392—399
3. Перечень древнерусскихъ словъ и выраженій, переведенныхъ В. Н. Татищевымъ на современный ему языкъ	400—435



3-30
077230
4/68

DK 70 .T3 S4 1887 IMS
Senigov, I. P.
Istoriko-kriticheskiia
Izsliedovaniia o Novgorodskii
47090430

PONTIFICAL INSTITUTE
OF MEDIAEV L STUDIES
59 QUEEN'S PARK
TORONTO 5, CANADA

M-05

